



www.eot.su

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

Суть времени

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени». Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок бесплатный), podpisika@eot.su

Оглавление

Колонка главного редактора	5
Четыре политзадачи	6
Метафизическая война	17
Судьба гуманизма в XXI столетии	18

<i>ОГЛАВЛЕНИЕ</i>	2
Экономическая война	71
Украинский кризис и новая экономи- ческая война. Часть III	72
Информационно- психологическая война	89
Апатия	90
Классическая война	108
Русский героизм. Половецкая угроза	109
АКСИО-4	127
Что за комиссия, создатель!	128

ОГЛАВЛЕНИЕ	3
Социальная война	154
Лобовая атака на математику	155
Мироустроительная война	174
Украина и Сирия: общие знаменатели	175
Концептуальная война	193
Бандеровщина: от концепта к «державостроительной» практике	194
Война идей	211
Пример «окончательности» — 4, или Возвращение истории	212

ОГЛАВЛЕНИЕ

Диффузные
войны

сепаратистские
227

О пятой колонне на Северо-Западе
России **228**

Культурная война **246**

Будем ли мы братьями? **247**

Колонка главного редактора

Четыре политзадачи

Россия моей мечты, наплевав на угрозы Запада, ввела бы войска в Донбасс и другие регионы. Присоединила бы к себе Приднестровье. Предложила бы другим территориям, отчленённым от неё, воссоздать великое государство

25 мая на Украине прошли выборы. Выборам предшествовало нечто странное и зловещее.

С экранов украинского телевидения и со страниц украинских газет на население Украины изливалась низкопробная русофобская ложь, густо сдобренная предвыборными дискуссиями в плюралистическом духе. Предвыборный плюрализм сводился к тому, что кандидаты, каждый на свой лад, предлагали избирателю бандеровщину в разной политической упаковке.

Одни предлагали радикальную бандеровщину, согласно которой всё омоскаленное надо уничтожать, в том числе и с использованием ядерного и химического оружия.

Другие — умеренную бандеровщину, основанную на порабощении, а не на уничтожении омоскаленных.

Предлагалась также и небандеровская бандеровщина. То бишь компромисс между крутыми последователями Бандеры и «группами

пами иной направленности». При этом «группы иной направленности» демонстрировали один и тот же стиль умильного низкопоклонства перед осатаневшей бандеровской сволочью в разных его модификациях. Кто-то откровенно ползал на брюхе перед последователями Бандеры. А кто-то холуйствовал перед этими последователями чуть более изысканно. Но и только.

При этом все, лицезревшие глумливый предвыборный фарс, знали о том, что это фарс. Что определять исход голосования будут подлинные хозяева машины выборов. Что эта машина выборов может называться демократической только теми, кто или глубочайшим образом презирает демократию, или так запуган, что радостно назовёт чёрную кошку белой или наоборот.

Лицезревшие глумливый предвыборный

Четыре политзадачи

фарс прекрасно понимали при этом, что речь идёт о фарсе на крови.

Что на Юго-Востоке Украины разворачиваются масштабные карательные операции.

Что скрываются всеми способами те преступления, совершение которых требует немедленного ареста большей части кандидатов в президенты Украины.

Что победившие бандеровцы глумятся над правом.

Что они превращают в фарс одно расследование за другим.

Сначала расследование по поводу снайперов. Как ведь орали несколько месяцев назад по поводу русских снайперов, работавших на Крещатике! Но когда окончательно стало ясно, что на Крещатике работали совсем другие снайперы и были названы и имена этих снайперов, и имена тех, кто ими руководил,

то, прекратив вонить о русском следе, просто замолчали. Причём самым постыдным образом.

То же самое — с расследованием трагедии в Одессе.

То же самое — с расследованием леденящих душу сюжетов, касающихся торговли органами пленных и тяжелораненых.

Все лицезревшие предвыборный фарс прекрасно понимали, что одесский ад соорудили бандеровцы.

И что органами торгуют они же.

Все понимали это — и молчали об этом в тряпочку. Потому что говорить об этом было опасно. Куда как лучше обсуждать, кто в большей степени заслуживает доверия граждан Украины: кандидат, который предлагает превратить весь Юго-Восток в выжженную землю, или кандидат, который предлагает

ет превратить этот самый Юго-Восток в зону карательного перевоспитания. Которая одни-ми кандидатами описывается как особо жёсткое гетто, а другими — как чуть-чуть гуманизированный Освенцим.

И что же Россия? Она признает выборы состоявшимися, нормальными? Она закроет глаза на похороны «нон-стоп», которые проходят в Донецке, Луганске и других городах Юго-Востока Украины?

Есть реальная Россия и Россия моей мечты.

Россия моей мечты, наплевав на угрозы Запада, ввела бы войска в Донбасс и другие регионы. Присоединила бы к себе Приднестровье. Предложила бы другим территориям, отчленённым от неё по условиям капитуляции, подписанной в Беловежье, наплевать на эти условия и воссоздать великое государ-

ство.

Россия моей мечты дополнила бы такие геополитические действия действиями иного характера. Национализацией элиты. Декоммерциализацией культуры, образования, науки, здравоохранения. Переходом к новой социальной политике, ликвидирующей пропасть между богатыми и бедными.

Но я прекрасно знаю, что реальная Россия страшно далека от России моей мечты. Знаю я и другое.

Что реальная Россия сдерживает глобальное государство. То государство, которое уже предоставило миру неопровергимые доказательства того, что оно является новой инкарнацией нацистского рейха.

Ведь не Китай же, будучи намного мощнее и здоровее реальной России, останавливает глобальное государство. Нет, одним из

самых последовательных и сильных противников этого глобального государства является эта Россия — Россия реальная и чудовищно далёкая от России нашей мечты.

Будучи осёдланной криминальной буржуазией (а иначе и быть не могло, коль скоро общество, находясь в коматозном состоянии, санкционировало ельцинистский план по построению в течение пяти лет капитализма в стране, лишённой легальных первоначальных накоплений), реальная Россия одновременно является самой живой страной Запада. Страной, не принявшей ни десоветизации, которую ей навязывают вот уже более двадцати лет, ни ювенальщины, ни многоого другого. Эта страна остановила бесчинства в Сирии. Эта страна присоединила Крым.

Конечно же, реальная Россия, страна с такой элитой, с таким влечением за колес-

ницей губительной прозападной гедонистической расслабухи, будет шарахаться от погружения в ледяную воду холодной войны. Будет надрывно пытаться соединить невозможное — эту элиту, этот образ жизни для населения и сохранение государственного суверенитета. Потому-то она и будет вести себя предельно непоследовательно по отношению к тем, кто на неё надеется, кто её любит, кто в неё верит.

Но, не произведя колossalных самоизменений, страна не выстоит в холодной войне.

Страх перед такими самоизменениями — это одна сторона медали.

Другая сторона — это страх рухнуть, оказавшись в жерновах новой холодной войны и не найдя в себе сил для необходимых системных самоизменений. Такое обрушение станет окончательным триумфом глобального госу-

дарства зла. И обернётся чудовищными последствиями для Крыма, Юго-Востока, для всей России и всего человечества.

Задача № 1 — перестать путать Россию своей мечты с реальной Россией.

Задача № 2 — не возненавидеть реальную Россию за то, что она страшно далека от России твоей мечты.

Задача № 3 — не оказаться в одном строю с теми, кто мобилизует справедливое недовольство реальной Россией ради её обрушения и триумфа глобального царства зла.

Задача № 4 — терпеливо работать ради того, чтобы пропасть между Россией твоей мечты и реальной Россией была преодолена. И чтобы при таком преодолении пропасти реальная Россия не рухнула.

До встречи в СССР, друзья и товарищи, готовые мобилизовать все свои силы на реше-

Четыре политзадачи

ние этих задач! До встречи в великой России
нашей общей мечты!

Сергей Кургинян

Метафизическая война

Судьба гуманизма в XXI столетии

Исполнение Вергилием заказа Августа при всей гениальности Августа делает Вергилия фигурой гораздо более грандиозной, нежели Август. Потому что кто был этот Август, чем он руководствовался, какова была его конкретная роль — тут всё, согласитесь, проблематично. А «Энеида» — вот она



Воины культуры вилланова

Даже самый краткий экскурс в историю Рима был бы чрезмерен, коль скоро нас интересует не Рим как таковой и даже не вся античность как таковая, а роль античности и Рима в формировании противоречивой западной идентичности. Но без каких-то исторических сведений по поводу становления Рима мы проблему западной идентичности во всей её полноте выяснить, конечно, не сможем. А потому я всё-таки приведу вслед за географическими ещё и наикратчайшие исторические сведения.

Жила-была древнейшая неолитическая Италия. Населённая крохотными туземными итальянскими племенами, погруженная в до-городскую/доцивилизационную деревенскую древность.

А вокруг этой самой дремлющей наидревнейшей Италии кипела другая — город-

ская высокоразвитая — жизнь. Финикийская и крито-минойская. Эти две городские цивилизации — утончённые и одинаково ориентированные на морскую (талассократическую) систему обеспечения своего процветания и господства — как два спрута, протягивали свои щупальца, захватывая дремлющие туземные средиземноморские неолитические периферийные пространства. Италию — в том числе.

Будучи одинаково развитыми, сформировавшись в одно и то же древнейшее время (где-нибудь в районе 3000 года до н. э.), Финикия и минойский Крит не могли не конкурировать. А конкурируя, они не могли не обосновывать свою конкуренцию теми или иными священными обстоятельствами. Потому что времена были такие — любая конкуренция обосновывалась не национальными интереса-

ми, а этими самыми священными обстоятельствами.

Итак, две эти цивилизации жили, колонизировали неразвитые средиземноморские территории, итальянскую в том числе, рассуждали о своём благом содержании и о неблагом содержании конкурента. И создавали на колонизируемых территориях: греческой, североафриканской, итальянской, иберийской и так далее — разного рода поселения. При этом Италия оказывалась посередине между крайним Западом, каковым была в эпоху этих колонизаций Испания (она же Иберия), и передневосточной культурой. Которая для колонизаторов, не покушавшихся на более далёкие восточные территории, выступала в качестве крайнего Востока.

Впрочем, критские и финикийские властелины моря осмеливались забираться и по-

далъше Испании, славившейся своим плодородием и рудными богатствами. В поисках янтаря и олова эти властелины моря добирались аж до Британии, Ирландии, Шотландии, Дании и Швеции. Может быть, они добирались и подалее. Но по этому поводу нет сведений, которые можно признать достаточно достоверными. Хотя есть огромное количество сведений, не вполне обоснованно претендующих на подобную достоверность.

Итак, всѣ неолитическое, спящее или, точнее, дремлющее мы должны вывести за рамки своего рассмотрения хотя бы из соображений краткости. А выводя это всѣ за рамки, мы регистрируем в качестве первых цивилизационных (то есть не примитивно-неолитических, а более сложных) следов — следы тех или иных колонизаторов, создающих свои ячейки на пребывающей в дикости

италийской земле. Прежде всего, конечно, в Сицилии.

Эти первые ячейки принято называть древнеатлантической культурой (прошу не путать с атлантизмом по Дугину). Средиземноморье как смешение крайне западной (или атлантической) культуры и крайне восточной культуры (она же передневосточная) — вот с чего необходимо начинать изложение исторического материала. Такое вот Средиземноморье — и слабые следы его присутствия в Италии.

Слабые-то они слабые... если всё сводить к материальному, так скажем, присутствию. С точки зрения такого присутствия, следы древней колонизации Испании намного мощнее. Только вот, как выяснилось, сводить всё к материальному присутствию невозможно. Потому что и минойский, и финикийский

след в истории Рима имеют огромное значение. А в истории Испании имеют значение, близкое к нулю. Лично я не знаю более мощного доказательства того, что следы материального присутствия очень важны, но решающего значения не имеют. Если бы имели, мы бы с вами изучали древнюю Испанию как исток западной идентичности. Вместо этого мы изучаем Италию.

Расцвет древнеатлантической культуры, оставлявшей крохотные следы на теле некультурного Средиземноморья, итальянского в том числе, совпадает с XII династией в Египте, царством Хаммурапи в Вавилоне и II городом Трои. Второй Кносский дворец на Крите будет построен уже в самом конце этого расцвета. А потом... Потом крах критского конкурента Финикии, ликование Финикии по поводу этого краха и начало

новой колонизаторской эпохи в истории Италии, всё ещё не проснувшейся от неолита. Эпохи финикийского преобладания.

Начиная с X века до н. э., и уж точно в IX веке, это преобладание становится решающим. Прежде всего финикийцы окончательно осёдывают Испанию. Они её и раньше осёдывали, но не с такой окончательностью. Гадес и Ликс — эти две крупнейшие южноиспанские колонии — дают финикийцам всё то, что ранее давал крито-минойцам их Тартесс (Тарсис) в пору расцвета древнеатлантической культуры. Добыча олова, серебра, меди... Роль главного посредника при торговле янтарём, слоновой костью, пурпуром... Вот что такое Гадес и Ликс для финикийцев в эпоху их преобладания в Средиземноморье.

На северном берегу Африки финикийцы

в том же IX веке до н. э. основывают города Утику и Карфаген. Влияние финикийцев в Сицилии огромно. Ими основана целая серия городов: Панорм, Солунт, Мотиэ, Лилибей. Степень воздействия этой эпохи на развитие материковой Италии установить труднее. Но это развитие несомненно.

Третья эпоха колонизации — греческая. Греки захватывают южные и западные берега Италии, южные и восточные берега Сицилии. Первая греческая колония в Италии — город Киме в провинции Кампания.

В VIII веке до н. э. в Сицилии появляются греческие города Сиракузы, Гела и Акрагант. В то же время на юге Италии появляются греческие города Локры, Сибарис, Тарент и Кротон. Влияние греков на Италию уже в ту эпоху становится очень существенным. Гораздо более существенным, чем влияние ми-

нойцев и финикийцев. Итальянское население усваивает греческую культуру, обычай, нравы, религию.

Усваивает — и только? Неужели на самих Апеннинах нет ничего автохтонного, достойного именоваться «цивилизацией»? Да, ничего подобного нет в эпоху крито-минойской колонизации. Но в более поздние эпохи — неужели и тогда Италия полностью спит и находится только под чужим воздействием — финикийским и греческим?

Цивилизация, обнаруженная в Северной Италии в местечке Вилланова около города Болонья, датируется X веком до н. э. Она получила название «культура Вилланова». Заявлять, что обитатели Виллановы вели неолитический «спящий» образ жизни, нет никаких оснований. Культура Виллановы — это культура бронзы и железа. Причём культура

достаточно развитая. Налицо зачатки письменности. Литая и кованая бронза. Изделия из железа. Достаточно высокоразвитые керамические изделия. Налицо также и геометрические орнаменты, и могилы-колодцы, создатели которых ну уж никак не могут быть заподозрены в причастности к низкоразвитому неолитическому примитиву.

И наконец, древние предания, отождествляющие «виллановов» с умбрами, приписывают именно «виллановам» основание в Этрурии аж трёхсот городов. То есть сначала появлялись родовые посёлки-городища, но из них очень быстро возникали полноценные города, в которых выплавляли железную руду, занимались разного рода промыслами и так далее. Одни учёные называют эти итальянские города высшей ступенью варварства, другие началом цивилизации. Но, пожалуй,

лучше всех охарактеризовал эти итальянские города Фридрих Энгельс в своей книге «Происхождение семьи, частной собственности и государства». «Недаром, — написал Энгельс, обсуждая эти города, — высятся грозные стены вокруг новых укреплённых городов: в их рвах зияет могила родового строя, а их башни упираются уже в цивилизацию».

Справедливо ли отождествление «вилланов» с умбрами, осуществляемое в древних преданиях?

Умбры — это древний итальянский народ, который, возможно, и помогал этрускам, но потом часть этих самых умбров (сабины) переместились на юг Апеннинского полуострова и, разместившись там, стали родоначальниками самнитов, одного из народов Италии, покорение которого стало важнейшим этапом

становления Рима как общеиталийской державы.

Впрочем, обсуждать здесь волны индоевропейских переселений и сопричастность умбров второй волне этих переселений я просто не имею права. А вот то, что умбры теснейшим образом связаны с культурой Вилланова — это исторический факт, который надо оговорить. Потому что впоследствии римляне будут и соотноситься с культурой Вилланова, равно как и с этруссской культурой, которая что-то от Виллановы взяла, чем-то Вилланове обязана, как-то с ней связана и так далее. Будут римляне и воевать со всеми подряд — и с этими самыми этрусками, и с самнитами, которые порождены частью умбров, принадлежащих к Вилланове.

Но как всё это соотносится с «Энеидой» и порождаемой ею троянской идентичностью у

Прежде всего, следует указать, что история в подобных случаях подчинена мифу и его гениальному поэтическому переоформлению Вергилием. Ведь Вергилий-то один. И даже если возможность построения с его помощью троянской идентичности римлян замыслена императором Августом (а ведь речь идёт о гениальном замысле, правда же?), то дело не только в том, что и как замыслено. Прежде всего, дело в том, как исполнено. Исполнение Вергилием заказа Августа при всей гениальности Августа делает Вергилия фигурой гораздо более грандиозной, нежели Август. Потому что кто был этот Август, чем он руководствовался, какова была его конкретная роль — тут всё, согласитесь, проблематично. А «Энеида» — вот она. То ли с Августом, то ли без него... Какое это имеет зна-

чение уже через какие-нибудь 500 лет? Все читают «Энеиду». И только очень немногие рассуждают по поводу того, кто её заказал Вергилию и почему.

В формировании идентичности главное место занимает гениальность того, кто создаёт идентификационные произведения. Но создатель идентификационного произведения руководствуется не только пожеланием заказчика. Да и заказчик не так прост — как никак речь идёт о самом масштабном и тонком руководителе всемирного римского государства, каковым, бесспорно, является император Август. И заказчик, и исполнитель как-то соотносят с реальной историей свои «идентификационные чертежи».

И что же получается?

Ахейцы разрушили Трою в XIII веке до н. э. (в разных источниках датой разруше-

ния называются то 1183, то 1209, то 1250 г. до н. э.). В это время Эней бежит из Трои и сколько-то времени странствует. Пора бы разобраться в деталях этого странствия. Троя разрушена. Эней прячется от врагов на горе Ида. Вместе с ним прячется отец Анхиз и его сын Асканий. Эней, Анхиз и Асканий уволакивают с собой изображения пенатов — богов-покровителей города Трои. Наступает зима. Вокруг Энея собираются немногие уцелевшие троянцы. Они строят корабли у подножия Иды. И весной, построив корабли, пускаются в море в поисках нового отечества.

Сначала они приплывают во Фракию. И там Эней хочет построить город. Но, начав украшать алтарь молодыми деревцами, он узнаёт страшную тайну: погибший сын Приама Полидор велит Энею бежать из корыстолюбивой и жестокой Фракии — страны, в ко-

торой совершены чудовищные злодеяния.

Эней рассказывает всё это своим спутникам. И спутники покидают Фракию. Покидая Фракию, плывут к Делосу, священному острову Аполлона. Царь Делоса Аний является одновременно прорицателем и жрецом Аполлона. Он старый знакомый отца Энея Анхиза. Троянцев он принимает с предельным дружелюбием. Но когда Эней спрашивает оракула, где именно следует возводить город, Аполлон устами оракула рекомендует Энею искать страну, которая является колыбелью праотцев Энея. «Ищите вашу древнюю мать», — вот в чём состоит рекомендация. Дающий такую рекомендацию бог утверждает, что если эта древняя мать будет найдена, то дом Энея окажется благословенным, а дети Энея и дети его детей будут владычествовать над всеми странами.

Но как найти свою древнюю родину-мать?

Отец Энея Анхиз, отвечая на этот вопрос, сообщает и своему сыну, и нам, идущим по следам его идентификационных странствий, наиважнейшие сведения. Поскольку сведения и впрямь имеют существенно идентификационный характер, то следует подробно процитировать первоисточник, то бишь всё ту же «Энеиду» Вергилия. В книге III Эней сообщает троянцам о том, какие именно рекомендации даны ему Аполлоном.

*Фебов храм я почтил, из старинного
строенный камня.*

*«Дай нам собственный дом, Тимбреи, дай
стены усталым,*

*Тroe дай новый Пергам, дай потомков и
град долговечный*

*Нам, что от греков спаслись и от ярости
грозной Ахилла.*

Молви, за кем нам идти? Куда? И где поселиться?

Знаменье дай нам, отец, снизойди, вселись в наши души».

Итак, вначале Вергилий излагает, как именно и о чём просил Эней Аполлона, оказавшись в Делосе и посетив храм данного божества. После чего поэт приступает к описанию Энеем реакции божества на эту просьбу о защите многострадальных троянских беженцев.

Только лишь вымолвил я, как всё содрогнулось внезапно:

Фебово дерево — лавр, пороги, окрестные горы,

Дверь распахнулась сама, загремели треножники в храме;

Все мы простёрлись низ, и донёсся голос до слуха:

«Та же земля, где некогда род возник ваш
старинный,
В щедрое лоно своё, Дардана стойкие вну-
ки,
Примет вернувшихся вас. Отыщите
древнюю мать!
Будут над всею страной там царить
Энея потомки,
Дети детей, а за ними и те, кто от них
народится».

Что ж, перспектива весьма заманчивая. Но куда надо вернуться троянцам? Где на-
ходится та земля, откуда возник их старин-
ный род? Троянцы пытаются разгадать загад-
ку Аполлона.

Один из вариантов разгадки предлагает
отец Энея Анхиз. И при том, что этот ва-
риант разгадки впоследствии оказалось необ-
ходимо существенно скорректировать, сведе-

ния, сообщаемые Анхизом, невероятно ценные в плане уточнения содержания так называемой троянской идентификации. Ведь не может же, в конце концов, Троя сама по себе быть идентификационным истоком для Энея и его предков. Троя для этого не подходит по многим причинам. Её древность, как бы ни была она почтенна, должна быть чем-то дополнена. Нужна другая степень загадочности, таинственности. Всё это как раз присутствует в разгадке, предложенной Анхизом.

*Тут, вспоминая отцов преданья древние,
молвят*

*Старец Анхиз: «Узнайте, друзья, на что
уповать вам:*

*Остров Юпитера — Крит — лежит
средь широкого моря,
Нашего племени там колыбель, близ Иды
высокой.*

Сто больших городов там стоит,
—
обильные царства.

Если все, что слыхал, я верно помню, —
то прибыл

Славный предок наш Тевкр оттуда к паш-
ням Ретейским,

Место для царства ища. Илион на высо-
тах Пергамских

Не был ещё возведён; в низинах люди се-
лились.

Несколько слов о Тевкре. Миф о нём су-
ществует в нескольких вариантах. Нас инте-
ресует тот вариант, который связан с Кри-
том. Согласно этому варианту, Тевкр вместе
с другими обитателями Крита переселились
в Троянскую область и перенесли туда культ
Аполлона.

Остановившись на этой версии, продол-
жим изучение Вергилия.

Итак, некий предок Энея, Тевкр, зачем-то покинув Крит, оказался на троянской земле, то бишь на высотах Пергамских. Город Троя ещё не был возведён. Обитатели троянских земель к моменту прибытия Тевкра селились в низинах. И отправляли определённые религиозные культы, якобы принесённые с Крита. Об этом прямо говорит Анхиз:

*Матерь — владычица рощ Кибелы и медъ корибантов,
Имя идейских лесов, нерушимое таинств
молчанье,
Львы, в колесницу её запряжённые, — всё
это с Крита.*

*Что же! Куда нас ведут воленья богов,
устремимся,
Жертвами ветры смирим и направимся
в Кносское царство.*

Нам до него невелик переход: коль помо-

жсет Юпитер,

*Третий рассвет корабли возле критского
берега встретят».*

Кибела — это фригийская богиня-мать (великая мать, мать-природа и так далее). Фригийцы — это балканская народность, несколькими волнами переселявшаяся с Балкан в район Трои. Фригийцы воевали на стороне троянцев против ахейцев.

Корибанты — это спутники богини Кибелы. Любой народ узнаёт чужих богов и богинь, проводя параллели между этими богами и богинями и своими собственными божествами. Когда кульп Кибелы пришёл в Грецию, греки узнали в чуждой им богине Кибеле даже не Гею, богиню земли, и не Деметру, а Рею — супругу Кроноса и мать Зевса, верховного бога греческого олимпийского пантеона. Погружаться в размышления о том, почему

произошло именно такое узнавание, вряд ли стоит. Факт в том, что оно произошло. И что Кибелу в силу этого называли великой матерью богов. И соответствующим образом восхваляли. Позже — уже в эпоху дооформления великой римской державы — в Рим был торжественно перевезён особым посольством древний символ культа богини Кибелы, темноцветный камень (по всей вероятности, метеорит). Камень был перенесён из храма Кибелы, расположенного во фригийском городе Пессинунте, одном из главных малоазиатских центров поклонения Кибеле.

Перенесён был этот камень, если верить древним источникам, в 204 г. до н. э. С момента перенесения камня в Рим возник государственный римский культ богини Кибелы, которую в Риме называли *Mater magna* (Великая мать). Была установлена специальн

ная особая коллегия жрецов Кибелы. Самим же римлянам вначале было запрещено принимать участие в обрядах культа Кибелы. И это несмотря на то, что культ был именно государственным. Позже, уже во времена римской империи, этот запрет был снят.

Итак, Анхиз призвал Энея и его спутников двинуться на Крит, являющийся их родиной-матерью, вспомнил при этом Кибелу и корибантов. Эней и его спутники откликнулись на этот призыв. И, погрузившись на корабли, помчались в Крит. И, прибыв туда, начали возводить город. Но не тут-то было. Люди начали строить новый город Пергамею, справлять свадьбы, благоустраивать жизнь. Но началась эпидемия. Вот что говорит Эней по этому поводу.

Мор на пришельцев наслал вредоносный воздух прибрежья:

Всходы, деревья и тот год смертоносный
зараза губила.

Люди один за другим испускали дух иль в
недуге

Тело влачили без сил, и пашни Сириус вы-
жег,

Травы горели в лугах, не давал посев уро-
жая.

Плыть в Ортигию вновь мне велит роди-
тель и снова,

Море измерив, молить о милости Фебов
оракул:

Где мытарствам конец и где искать по-
велит он

Помощи в горькой беде? Куда нам путь
свой направить?

Ночь опустилась, и сон обнял на земле всё
живое;

Тут изваянья богов — священных фригий-

ских пенатов,

*Те, что с собой из огня, из пылавшей Трои
унёс я,*

*Мне предстали во сне, к изголовью при-
близившись ложса:*

*Ясно я видеть их мог, озарённых ярким
сияньем*

*Полной луны, что лила свой свет в широ-
кие окна.*

Итак, мы узнаём, что Эней забрал с со-
бою не просто троянские пенаты, а священ-
ные фригийские пенаты. И что же эти пенаты
сообщили будущему основоположнику рим-
ского государства? Они сообщили ему, что
Аполлон был прав. Но был не вполне пра-
вильно понят.

*Так они молвили мне, облегчая заботы
словами:*

«Тот же ответ, что тебе был бы дан в

Ортигии Фебом,

Здесь ты услышиши от нас, по его явившимся воле.

Мы пошли за тобой из сожжённого края дарданцев,

Мы на твоих кораблях измерили бурное море,

Мы потомков твоих грядущих до звёзд возвеличим,

Городу их даруем мы власть. Но великие стены

Ты для великих создаи. Не бросай же трудов и скитаний!

Должно страну вам сменить. Не об этих краях говорил вам

Делий; велел Аполлон не здесь, не на Крите селиться:

Место на западе есть, что греки зовут Гесперией,

*В древней этой стране, плодородной,
мощной оружьем,*

*Прежде жили мужи энотры; теперь их
потомки*

Взяли имя вождя и назвали себя «италийцы».

Не будем подробно разбираться с тем, кто такие мужи энотры. Это одно из итальянских племён, прибывших из Греции в Италию. Тут важно не то, что делается акцент на энотрах, а то, что Энея посылают в Италию, утверждая при этом, что она является для его рода древней матерью даже в большей степени, нежели Крит.

*Там исконный наш край: там Дардан на
свет появился,*

*Там же Иасий рождён, от которых наш
род происходит.*

Теперь надо дать слово Павсанию, древне-

греческому писателю и географу II века н. э., тому самому Павсанию, чьё описание Эллады до сих пор считается непревзойдённым, на которого ориентировался при своих раскопках знаменитый Шлиман. Вот что сообщает нам по поводу Иасия этот самый древний авторитет в своём произведении «Описание Эллады»:

«Относительно олимпийских состязаний элейские знатоки древности рассказывают, что вначале на небе царствовал Кронос и что в Олимпии был сооружён Кроносу храм тогдашними людьми, которые назывались золотым поколением. Когда родился Зевс, то Рея поручила охрану ребёнка Идейским дактилям, которых также называли и Куретами; они пришли из критской Иды, и их имена были — Геракл, Пеоней, Эпимед, Иасий и Идас».

Итак, род Энея происходит не просто от какого-то критянина, пусть и весьма сановитого. Он происходит от Иасия, который является одним из Куретов Рей.

Другой священный предок, на которого указывают пенаты, имеющие, как мы теперь убедились, фригийское происхождение (то бишь связанные с Кибелой) — это Дардан. Согласно древнегреческой мифологии, Дардан — это сын Зевса и плеяды Электры. Основная версия мифа о Дардане гласит, что он родился на Самофракии, то бишь на острове, расположенному между восточным побережьем Греции и западным побережьем Малой Азии. Самофракией остров назван потому, что есть другой остров Самос: мол, не путайте наш фракийский Самос с этим обычным Самосом. На острове Самофракия с древнейших времён исполнялись знаменитые кабир-

ские мистерии. Исполнялись они в святилище великих богов (сегодня местечко, где они исполнялись, называется Палеополис).

По преданию, именно на Самофракии был зачат Александр Македонский. В 70 г. н. э. Самофракия стала провинцией Римской империи, но — внимание! — из особого уважения к кабирским мистериям римляне предоставили Самофракии автономию. Такие политические дары римляне делали крайне редко. А значит, кабирские мистерии были для них невероятно значимы. Что же это за мистерии?

Открываем «Историю» знаменитого античного автора Геродота (ок. 484 до н. э. — ок. 425 до н. э.) и в Книге II, названной «Евтерпа», читаем:

«Вообще почти все имена эллинских богов происходят из Египта. А то, что

эти имена варварского происхождения, скорее всего — египетского, это я точно установил из расспросов. Ведь кроме Посейдона, Диоскуров (о чем я заметил выше), Геры, Гестии, Фемиды, Харит и Нереид, имена всех прочих греческих богов были известны египтянам. Я повторяю лишь утверждение самих египтян. А прочие боги, имена, которых, по словам египтян, им неизвестны, получили свои имена, как я думаю, от Пеласгов, кроме Посейдона, который происходит из Ливии. Ведь первоначально ни один народ не знал имени Посейдона, кроме ливийцев, которые издревле почитали этого бога. Однако у египтян нет обычая почитать героев».

Обращаю внимание читателей на два обстоятельства.

Первое — это пеласги. О них мы ещё будем говорить подробно.

Второе — это получение Геродотом сведений из египетских первоисточников. Геродот ещё мог поговорить с теми египтянами, которые без натяжки могли быть названы носителями древнеегипетской традиции. Позже такие носители древнеегипетской традиции исчезли. Древнеегипетская цивилизация окончательно оказалась мёртвой. И могла быть обсуждаема только в качестве таковой. То есть обсуждать можно было произведения древнеегипетского искусства, архитектуры, скульптуры, древнеегипетские тексты. Но ни о каком расспрашивании аутентичных носителей древнеегипетской традиции (мол, расскажите нам, что значит это, это и это) речи быть не могло. Древнегреческий философ Платон мог общаться с такими аутентичными

носителями традиции. Отец истории Геродот — тоже, хотя с большей натяжкой, потому что жил позднее. А наши пра-пра-прадеды уже не могли. Поэтому мнение Геродота представляется особенно важным.

Так что же пишет Геродот по поводу пеласгов и египтян (притом, что это две совершенно разные темы)?

«*Эти и ещё много других обычаев, о которых я также упомяну, эллины заимствовали у египтян. Напротив, обычай изображать Гермеса с напряжённым членом эллины восприняли не от египтян, а от пеласгов (опять эти пеласги — С.К.). Первым эллинским племенем, перенявшим этот обычай, были афиняне, а от них переняли уже все остальные. Ведь в то время, когда афиняне уже считались эллинами, пеласги поселились*

в Аттической земле. (Аттика — буквально «прибрежная страна», юго-восточная область Средней Греции, соединительное звено между Балканским полуостровом и архипелагом — С.К.) Почему с тех пор и население Аттики также стало считаться эллинским. Всякий, кто посвящён в тайное служение Кабиров, совершаемое на Самофракии и заимствованное от пеласгов, тот поймёт меня. Ведь Самофракию прежде населяли те пеласги, которые впоследствии поселились среди афинян, и от них-то самофракийцы переняли эти таинства. Итак, афиняне первыми из эллинов стали делать изображения Гермеса с прямо стоящим членом и научились этому от пеласгов. А у пеласгов было об этом некое священное сказание, которое открывается в самофракийских

мистериях. В прежние времена, как я узнал в Додоне (Додона — древнегреческий город в Эпире, где находился оракул при храме Зевса, упоминаемый в гомеровской «Илиаде»; название Додоны дано по имени Океаниды, возлюбленной Зевса — С.К.), пеласги совершали жертвоприношения богам, вознося молитвы, но не призывали по имени отдельных богов. Ведь они не знали ещё имён богов. Имя же «боги» (*уеoi*) пеласги дали им потому, что боги установили (*уентеш*) мировой порядок и распределили все блага по своей воле. Только спустя долгое время они узнали из Египта имена всех прочих богов (кроме имени Диониса, с которым познакомились гораздо позднее). Потом они вопросили об этих именах оракул в Додоне (ведь это пророчалище считается древнейшим в Элладе,

и в то время было единственным). Так вот, когда пеласги вопросыили оракул в Додоне, следует ли им принять имена богов от варваров, оракул дал утвердительный ответ.

С этого-то имени пеласги стали при жертвоприношениях употреблять имена этих богов. А от пеласгов впоследствии их переняли эллины».

Я так подробно цитирую слова Геродота о пеласгах потому, что такие темы можно обсуждать, только укореняясь в аутентичных древних текстах. Ведь для древних авторов пеласги ещё являются чем-то вполне живым и конкретным. И уже хотя бы поэтому древние авторы не могут осуществлять произвольных спекуляций на пеласгической теме.

Кроме того, древние авторы вообще не

склонны к произвольным спекуляциям. А ведь именно на этих спекуляциях, к сожалению, построено очень многое из того, что написано о пеласгах в новые и новейшие времена. Итак, давайте подробно ознакомимся с мнениями авторитетных древних авторов о пеласгах. Об этих, видимо, и впрямь наидревнейших поселенцах Апеннинского полуострова, вытесненных впоследствии новыми итальянскими народностями или растворённых в этих народностях.

Ну, может ли быть более авторитетный источник, чем Гомер?

В его великой «Илиаде» пеласги упоминаются как союзники Трои. Их главным городом названа Ларисса. По-видимому, это город в Фессалии, на востоке Центральной Греции. Впрочем, в Греции и соседних странах есть несколько городов с таким названием. Упоми-

наются пеласги и в каталоге троянских союзников, и в показаниях захваченного ахейцами троянского лазутчика Долона. А ещё упоминается вождь пеласгов, который гибнет во время боя за тело Патрокла. Зовут этого вождя Гиппофоий.

В «Илиаде» упоминается также при описании земель, которыми владеет Ахилл, некий «пеласгический Аргос», который отличается от Аргоса, расположенного на греческом Пелопоннезе. Этот не обычный, пеласгический, Аргос расположен в южной Фессалии. Нахождение там пеласгического Аргоса делает более правдоподобной гипотезу о том, что гомеровские упоминания Лариссы имеют отношение к Лариссе, расположенной в Фессалии.

Упоминается в «Илиаде» и Зевс Пеласгийский. Тот самый Зевс, чей культ существовал

в Додоне, о которой повествует Геродот.

От «Илиады» переходим к «Одиссее».

В ней пеласги упоминаются среди народов, населявших Крит. Другие народы, населяющие Крит — это этеокритяне, ахейцы, дорийцы, кидоны. Специалисты обращают внимание на то, что и Гомер, и те, кто шли по его следу, делают различие между пеласгами и теми критянами, которые создали великую древнюю минойскую цивилизацию. И что по этой причине никакого непреодолимого противоречия в критском и пеласгическом генезисе Энея и его предков нет. Предки могли приехать в Трою с Крита и при этом быть пеласгами, переехавшими на Крит из той же Италии. Буквально об этом и говорят Энею пенаты, когда, потерпев фиаско на Крите, он снова вопрошают оракула.

Античный историк Страбон сообщает нам

о том, что пеласгов упоминает не только Гомер, но и конкурирующий с ним Гесиод. Причём Гесиод утверждает, что мифический Пеласг, этот предок народа пеласгов, был рожден из земли в Аркадии. И что он был отцом Ликаона, царя Аркадии.

Тут очень важна Аркадия — эта загадочная и очень много значащая для западной идентичности центральная область Пелопоннеса, получившая своё название, видимо, по той причине, что в древности на её возвышенностях действительно было много медведей. Древнегреческая мифология ведёт название Аркадии от Аркада, сына Зевса и Каллисто. Аркадия — это единственная часть Пелопоннеса, которой не коснулось переселение дорийцев. И именно эта часть сохранила своих древних, буквально пеласгических, обитателей.

Поэт Асий Самосский, живший аж в VIII веке до н. э., то есть задолго до всех классических античных поэтов, упоминает Пеласга как первого человека, рождённого на земле. Он говорит: «Богоподобный Пеласг на горах высоколесистых чёрной землёю рождён, да живёт здесь племя людское». Этот фрагмент цитирует уже обсуждавшийся нами Павсаний, настаивавший на том, что Пеласг жил в Аркадии. Хотя Асий Самосский ничего об этом не говорит.

Много говорит о крае пеласгов, земле пеласгов великий Эсхил в своей пьесе «Присительница». При этом царя Пеласга, правящего пеласгами, Эсхил называет «сыном Палайхтона» («древней земли»).

Упоминают пеласгов и Софокл, и Эврипид, и другие.

Если перейти от просто древних и совсем

древних поэтов к более поздним (хотя тоже древним) историкам, то выясняется, что вновь и вновь Фессалия именуется Пеласгий. Так она именуется, например, в сочинении Гекатея Милетского (вторая половина VI – первая половина V века до н. э.). Тоже, между прочим, достаточно древний источник. А в таких вопросах чем древнее, тем авторитетнее.

И Акусилай (живший в VI веке до н. э.), и Ферекид Леросский (живший в V веке до н. э. и цитируемый Дионисием Галикарнасским) дают примерно сходные сведения о пеласгах. Двигаясь от наиболее древних источников в сторону источников менее древних, но всё же древних, мы доходим до Геланика Лесбосского, жившего в V веке до н. э. Именно этот автор впервые дал важные для нас сведения о переселении пеласгов в Италию, поставив

знак равенства между пеласгами и тирренами. То есть этрусками.

Согласно этому автору, пеласги были изгнаны эллинами из Греции и переплыли на кораблях в северо-восточную Италию. Там они захватили город Кратону и, двигаясь оттуда, завоевали целую область Италии, названную Терренией или Этрурией.

Геродот говорит о пеласгических аркадцах, внося свою лепту в тему специфической загадочности Аркадии. «*Афиняне, — пишет Геродот, — изгнали пеласгов из Аттики. Справедливо или нет они поступили, этого я не знаю. И могу лишь передать, что рассказывают другие. Именно Гекатей, сын Гегесандра, в своей истории утверждает, что афиняне поступили несправедливо. Они ведь отдали свою собственную землю у подошвы Гиметта*

для поселения пеласгам в награду за то, что те некогда возвели стены вокруг Акрополя. Когда же афиняне увидели, что эта прежде плохая и ничего не стоящая земля теперь прекрасно возделана, их охватила зависть и стремление вновь овладеть этой землёй. . . Итак, изгнанные пеласги переселились в другие земли, в том числе и на Лемнос».

Специалисты утверждают, что впоследствии все древние циклопические стены (в Аргосе, Микенах, Афинах и так далее) стали называть пеласгическими. Пеласгия и Аркадия. . . Аркадия как коренная земля пеласгов. . . Изгнание ахейцами пеласгов, разбрасываемых по разным территориям. . . Готовность пеласгов по этой причине сражаться с троянцами против ахейцев. . . Вот основные пеласгические сюжеты.

Если верить Дионисию Галикарнасскому, то пеласги — это народ-скитаец. Они были изгнаны ахейцами из Пелопоннеса и переселились в Фессалию. Оттуда их тоже изгнали, и они переместились — кто на Крит, кто на Кикладские острова, кто в другие места. Основным местом, куда они переселились после этого очередного несчастья, является для Дионисия Галикарнасского всё та же Додона.

Но и там пеласги, как он считает, не укрепились по-настоящему. Вскоре они пересекли море и обосновались в Италии, основав много городов, включая ту Лариссу, которую мы уже упоминали. В отличие от греческих авторов, для которых пеласги и этруски — это одно и то же, Дионисий Галикарнасский делает между ними различие и считает, что этруски мягко заместили ослабевших пеласгов. Именно за эту оценку Дионисия критикуют ав-

торы, убеждённые в том, что этруски и пеласги — это одно и то же.

Диодор Сицилийский колеблется в вопросе о том, на каком этапе пеласги оказались на Крите. Он приводит две версии. По одной из них, пеласги не являются на Крите относительно поздними его обитателями. Аркадия и Арголида считаются прародиной пеласгов очень многими древними историками. Фактически это можно считать их консенсусной точкой зрения.

Обсудив пеласгов, мы можем вернуться к кабирской теме, поднятой всё тем же Геродотом.

Так что же имел в виду Геродот, говоря о тайном служении кабиров, совершаемом на Самофракии и заимствованном от пеласгов?

Трудно свести все сведения о кабирах к одному знаменателю. Ясно одно — что речь

идёт о божествах так называемого хтонического происхождения. То есть о божествах, связанных с культом матери-земли. Очень часто говорится о том, что кабиры унаследовали свою мудрость от бога Гефеста, этого великого кузнеца, входящего в пантеон олимпийских божеств, но явно имеющего более древнюю природу. Постоянное сплетение культа кабиров с разного рода культурами, чьи поклонники в конечном счёте, конечно же, чтят великую мать в разных её обличьях, не вызывает сомнений. Количество кабиров не определено. И колеблется от двух до семи. В олимпийской мифологии кабиры рассматриваются как древние хтонические божества, присутствовавшие при рождении Зевса и входившие в окружение великой матери Реи — супруги Кроноса, съедавшего всех своих детей, дабы они его не свергли. Именно кабиры

спрятали Зевса и помешали Кроносу съесть его. Впоследствии Зевс сверг своего отца Кроноса и воцарился на Олимпе.

Итак, в этой важной для нас редакции нет никакой разницы между кабирами и уже обсуждавшимися нами корибантами. Теми самыми корибантами, которых поминает Анхиз, трактуя определённым образом сообщения оракула Аполлона и призываю троянцев двинуться на Крит. Формально Анхиз совершил ошибку, а по существу нет. Потому что, двигаясь в Италию, а не на Крит, Эней соединялся с пеласгической стихией, весьма близкой, как мы видим, к стихии критской с её матерью Кибелой, корибантами и так далее. В каком-то смысле, что пеласгийские кабиры, что критские корибанты... Эней стремится воссоединиться с весьма древней и загадочной сущностью, являющейся для него иден-

тификационной праматерью. Что же это за сущность?

(*Продолжение следует*)

Сергей Кургинян

Экономическая война

Украинский кризис и новая экономическая война. Часть III

Украинские «санкции» против России будут означать потерю десятков тысяч рабочих мест на украинском Юго-Востоке, огромный ущерб для погибаю-

щего украинского бюджета, а также обострение социально-политических и «территориально-сепаратистских» проблем

Особое внимание США к возможностям «задавить» Россию энергетическими санкциями не случайно. Российская экономика действительно сильно зависит от валютных поступлений от нефтегазового экспорта.

С «газовой блокадой» России, как мы обсудили ранее, у американцев пока ничего не получается. Более того, заключённый в Пекине 21 мая 30-летний контракт на поставки в КНР с Ковыктинского и Чаяндинского месторождений примерно 40 млрд куб. м. российского газа в год открывает для российского газового экспорта ещё одно — и очень перспективное — направление, включая Япо-

нию и Корею. А заодно даёт старт крупнейшим российским газохимическим проектам и укрепляет позиции России на переговорах о ценах на газ для Европы и Украины.

Потому американцы начинают «прощупывать» способы сократить российские «нефтяные» доходы. Блокировать поставки российской нефти за рубеж они не могут. Но понимают, что российские возможности экспорта зависят от поддержки (и наращивания) объёмов добычи нефти. То есть — на фоне истощения старых месторождений — от темпов поисков, разведки, обустройства и разработки новых месторождений.

Для этого нужны немалые деньги и эффективные технологии. И с тем, и с другим сейчас у России тяжко. Госбюджет напряжённый, у частных нефтяных компаний тоже больших свободных средств нет. Да и новы-

ми технологиями в постсоветскую эпоху наша «нефтянка» в основном не занималась, предпочитая нанимать для разведки и освоения месторождений опытных зарубежных партнёров.

Вот к этим «зарубежным партнёрам» американские власти и обратились с призывом прекратить или как минимум сократить сотрудничество с российскими нефтяными корпорациями. Однако понимания США не встретили ни в Америке, ни в Европе. И потому, что для мировых нефтяных «грандов» Россия сохраняет значение одного из важнейших перспективных рынков. И потому, что глобальный бизнес очень не хочет даже в минимальной мере подчиняться любому политическому давлению. Поскольку понимает, что в этой сфере лишь чуть поддайся — а дальше «коготок увяз — всей птичке про-

пасть».

Менеджеры и акционеры крупнейших мировых нефтесервисных корпораций: американской Halliburton и американо-французской Schlumberger, держателей наиболее передовых технологий геофизики и геологоразведки — объяснили своим правительствам, что не могут включиться в масштабные санкции, поскольку их долю российского рынка могут быстро занять другие (в том числе российские) нефтесервисные компании, которые «дышат им в спину».

Ещё резче встретили предложения «уйти из России» почти все ведущие глобальные нефтяные корпорации. И европейские (British Petroleum, Total, Eni, Royal Dutch Shell, Wintershall, Statoil), и американские (Exxon Mobil, ChevronTexaco, ConocoPhillips). Они объяснили, что с немалым трудом «застол-

били» своё участие в перспективных российских нефтяных проектах и что в нынешних условиях привлекательные запасы нефти для совместного освоения в других странах найти очень непросто.

При этом руководители нефтяных «грандов» объявили, что они, разумеется, готовы «законопослушно» исполнять назначенные санкции. Но одновременно — организовали бизнес-форумы, кампании в прессе и акции лоббизма в парламентах и исполнительной власти, доказывая, что полномасштабные «энергетические» санкции против России станут очень болезненными для (ещё далеко не вышедших из кризиса) экономик США и особенно Европы. В итоге Евросоюз недавно официально объявил, что никакие санкции в отношении России в сфере энергетики принимать не намерен.

Наглядной иллюстрацией поведения «большого нефтяного бизнеса» стал характер его участия в только что завершившемся ежегодном Санкт-Петербургском экономическом форуме. Некоторые лидеры этого бизнеса подчинились «рекомендациям» своих правительств на форум не приезжать. Но бойкотировать форум (по предложению Госдепа США) не стали, прислав на него главных «ответственных вторых лиц» своих корпораций. Причём посланцы американской ExxonMobil и англо-голландской Royal Dutch Shell официально подтвердили в Санкт-Петербурге министру энергетики РФ А. Новаку, что заинтересованы — и будут — развивать свои проекты в России.

На этом фоне США пытаются «зажать» Россию по ещё одному энергетическому направлению. А именно, возобновили попыт-

ки заменить поставки топливных сборок (ТВС) на украинские АЭС от российской корпорации ТВЭЛ на поставки американской Westinghouse. А это не только немалые деньги (цена контракта около \$1 млрд в год), но и важная доля мирового рынка ядерного топлива, и не менее важная загрузка мощностей заводов «Росатома».

Киев уже «пошёл навстречу США» — заключён контракт на поставки ТВС Westinghouse до 2020 г. Однако пока лишь «в дополнение» к поставкам ТВС российского ТВЭла. И понятно, почему.

Во-первых, предыдущие попытки заменить ТВС ТВЭла на ТВС Westinghouse на АЭС советской постройки в Чехии (Темелин) и Украине (Южно-Украинская АЭС) уже приводили к серьёзным аварийным и предаварийным ситуациям. Что вызывало сканда-

лы и в Чехии, и на Украине, и на уровне МАГАТЭ (Международного агентства по атомной энергии), приведшие к официальному отказу обеих стран от ТВС Westinghouse.

Во-вторых, ТВС отрабатывают в реакторе положенные три года, а затем их нужно отправлять на переработку, причём не куда угодно, а их производителю. Но в США переработки до сих пор нет, и у них свои острые проблемы с переполненными хранилищами облучённого топлива. И тогда Украине придётся либо создавать на собственной территории большие и опасные «ядерные могильники», либо платить США — и немало — за перевозку отработавших ТВС в США и их хранение.

А платить нынешняя Украина сможет очень не скоро... И потому Киев объясняет США, что возможности проводить ради-

кальную переориентацию на ядерное топливо Westinghouse появятся лишь тогда и лишь в той мере, когда и в какой мере МВФ, США и ЕС восстановят устойчивую платёжеспособность новой власти.

Конечно, США попытками реализации против России международных «энергетических» санкций не ограничились. И пытались подключить новую, ими фактически поставленную, «майданную» украинскую власть к реализации антироссийских санкций в ещё одной сфере. А именно, почти сразу после переворота, в начале марта, американцы потребовали от Киева остановить поставки в Россию продукции и услуг военно-технического и двойного назначения. И были «неприятно удивлены» тем, что это их требование правительство Яценюка и и.о. президента Турчинов также исполнять не торопят-

ся.

США хорошо известно, какие именно сферы кооперации с Украиной (в своё время создававшейся как «флагманская зона» советского ВПК) являются критически важными для России.

Это техническое обслуживание различных модификаций стратегических ракет РС-20 (знаменитая «Сатана»), которые делал днепропетровский «Южмаш». «Южмаш» сохранил для обслуживания этих ракет необходимые технологии и основные кадры и заключил с Россией контракт на продление срока боеготовности этих ракет до 2017 г. Полностью независимого комплекса обслуживания этих ракет у России нет.

Это поставки в Россию двигателей для вертолётов запорожским объединением «Мотор-Сич». Потребности России в та-

ких двигателях для гражданской и боевой авиации составляют более 400 шт. в год. Россия на собственных мощностях — пока — в состоянии выпускать в год не более 40–50 двигателей, и к тому же они — пока — уступают запорожским по надёжности.

Это, далее, поставки в Россию Николаевским заводом «Зоря-Машпроект» мощных газотурбинных двигателей для гражданского и военного флота, а также для газоперекачивающих станций. Собственного массового производства аналогичных двигателей в России также — пока — нет.

И это, наконец, поставки кооперацией харьковских, киевских и сумских предприятий систем наведения ракет различного назначения, которые в России также в массовых масштабах — пока — не производятся.

Новая украинская власть в ответ на

американские требования перекрыть России «оборонно-технологический кислород» в этих сферах — вернулась к расчётам, которые сделало предыдущее правительство Николая Азарова в рамках «кампании по интеграции в ЕС». И которые убедительно показали, что никаких других покупателей перечисленной продукции и услуг, кроме России, у Украины нет и не предвидится. И что, соответственно, украинские «санкции» против России будут означать потерю десятков тысяч рабочих мест на украинском Юго-Востоке, огромный ущерб для погибающего украинского бюджета, а также обострение (и без того быстро нарастающих) социально-политических и «территориально-сепаратистских» проблем.

И потому «новая Украина» во всех этих сферах антироссийские санкции пока «динамит». И вновь ссылается, в качестве «предва-

рительного условия», на финансовую помощь МВФ и Запада в таких масштабах, которые позволяют вывести из кризиса падающую экономику.

Представляется, что именно риски упустить находящиеся «восточнее Днепра» инструменты военно-технологического шантажа России под контроль дружественных Москве «восточных» протестных сил — во многом определили двусмысленный характер силовых действий официального Киева против Юго-Востока. И, похоже, именно в контексте таких опасений США глава МВФ Кристин Лагард внятно и официально объяснила Киеву, что если новая украинская власть не сумеет удержать контроль над своим Юго-Востоком, то масштабы и условия уже обещанных кредитов «придётся пересматривать». И, похоже, особое внимание

Киева к жёсткому подавлению «сепаратистских тенденций» в Днепропетровске, Запорожье, Николаеве и Харькове также связано с этими обстоятельствами.

Собственное направление экономико-технологической войны против России США открыли объявлением о том, что аэрокосмическое агентство НАСА прекращает «космическое» сотрудничество с Россией. Чуть позже, поразмыслив, Госдеп уточнил: за исключением сотрудничества по проекту Международной космической станции (МКС). И понятно, почему: после списания последних «Спейс-шаттлов» у США нет собственных аппаратов для доставки на МКС астронавтов, и все пилотируемые полёты проводятся на российских «Союзах».

Причём если «космические грузовики» ряд американских компаний уже производит,

то над созданием собственной модификации нового пилотируемого корабля, по оценкам экспертов НАСА, американцам ещё придётся работать примерно до 2021 года. В связи с чем российский вице-премьер Д. Рогозин съязвил, что после 2020 г. Россия может заблокировать доставку американцев на МКС, и что, возможно, США придётся доставлять своих астронавтов на станцию «на батуте».

Начало мая ознаменовалось ещё одной скандальной американской «космической» инициативой. Американский суд по федеральным искам наложил, по иску частной ракетной компании SpaceX, запрет на использование российских ракетных двигателей совместному предприятию Lockheed Martin и Boeing, компании United Launch Alliance. Речь идёт о самых мощных в мире двигателях РД-180, которые производит НПО «Энерго-

маш» и которые США используют при запусках спутников военного и гражданского назначения ракетами Atlas-5.

Пентагон и НАСА, подумав, признали, что для создания двигателя, способного заменить РД-180, США понадобится 5–8 лет и что запаса уже закупленных у «Энергомаша» двигателей хватит лишь на полтора-два года. После чего правительство США официально пошло на просило суд по федеральным искам отменить своё решение. А 13 мая последовал ответный демарш России. Вице-премьер Д. Рогозин заявил, что Россия запретит экспорт двигателей РД-180 в США, если их будут использовать для запуска военных спутников.

Продолжение следует.

Юрий Бялый

Информационно- психологическая война

Апатия

Выношу на суд читателя первую статью из цикла, посвящённого тем психологическим состояниям, находясь в которых, человек сопротивляться не может. Таким образом, речь пойдёт о состояниях, тщательно изучавшихся нашим врагом для того, чтобы ввергнуть нас в эти состояния. Ибо одна из задач информационно-

психологической войны — сломить способность противника к сопротивлению.

Первая статья цикла — об апатии. Но начну я не с того, как враг добился, чтобы значительная часть населения нашей страны погрузилась в апатию. А с того, что такое апатия. Ведь мы хотим преодолеть неспособность к сопротивлению. А преодоление невозможно без осознания проблемы.

Фотографии, хранимые в семейных альбомах, частных или общественных архивах, могут многое сказать о духе того времени, в которое были запечатлены глядящие на нас со снимков люди.

Есть времена, когда общество находится на подъёме, восходит. Обязательными признаками восходящих обществ являются нали-

чие образа будущего и устремлённость в это будущее. Накалённая устремлённость в будущее создаёт напряжённость и динамизм. Восходящие общества бурлят энергией.

А есть времена спада. Как правило, такие времена совпадают с разрушением опор, на которых прежде зиждилось общество, с утратой прежних смыслов и ориентиров. И с отсутствием образа будущего. В такие времена «энергетический пульс» общества еле прощупывается.

Ошибиться, в какую — восходящую или нисходящую — эпоху сделан фотографический снимок (особенно, если речь идёт о групповом фото) фактически невозможно.

Фотография 1922 года. Девушки в косынках (фото чёрно-белое, но понятно, что косынки красные — такие носили в то время). Молодые, красивые, весёлые и решительные.

Девушки только что закончили педагогические курсы и направляются по районным центрам, чтобы преподавать в начальной школе. Им по 16 лет (среди них — моя бабушка 1906 года рождения), но у них очень взрослые лица.

Фотографии времён Великой Отечественной. Вчерашние десятиклассники в военной форме. И сходное впечатление: в лицах есть та определённость, дооформленность, которая бывает только у внутренне зрелых людей.

Фотографии начала пятидесятых годов XX века. Юноши-первокурсники, чьё детство пришлось на годы войны, выглядят взрослыми мужчинами — фактически такими же взрослыми, как их старшие братья, ушедшие на фронт. С чем связана эта человеческая взятность и зрелость, понятно: дети

войны — особая категория. Голод, лишения. Работа (зачастую наравне с взрослыми) на производстве или в поле. Работа по дому — та, которую, не будь войны, выполняли бы отцы. Ранняя ответственность.

Всё это — люди восходящей эпохи.

В Откровении св. Иоанна Богослова сказано: «Знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден или горяч! Но как ты тёпл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих».

Люди восходящей эпохи всегда горячи. В них много огня. Много любви — к своей Родине, к своему народу, к будущему. Много вели — к тому, чтобы это будущее стало явью.

Люди нисходящей эпохи... Сравните, к примеру, современные фото — и фото советского периода, в особенности периода, когда красный огонь ещё не начал угасать: с

1917 года до середины пятидесятых. Лица современных 25–30-летних мужчин и женщин сплошь и рядом инфантильны. Это лица слегка постаревших подростков. Мало того, что зачастую трудно определить возраст запечатлённых на фото людей. Не всегда удается идентифицировать и их пол. Но главное — ощущается отсутствие энергии: жизнь не бурлит, не бьёт ключом, а еле теплится (*«ты тёпл, а не горяч и не холоден»*). Представить, что этот человеческий тип способен сопротивляться, крайне затруднительно.

О чём свидетельствуют такие фотографии? О том, что широчайшие слои постсоветского общества находятся в состоянии глубокой подавленности. А подавленность блокирует в человеке энергию, то есть сковывает возможность развития. Невыросшие подростки, недозрелые личности, не способные ни на

сильную страсть, ни на смелый поступок.

Надо сказать, что охваченность общества чувством подавленности характерна отнюдь не только для постперестроечной эпохи. Подавленность присуща всем эпохам спада, когда прежние ценности обесценены, прежние ориентиры потеряны, но ничего внятного взамен не предложено, образ будущего отсутствует (вспомним хотя бы Веймарскую Германию). Противостоять духу своего времени могут лишь единицы. Это явление — воздействие духа эпохи на каждого отдельного человека, воздействие неминуемое, хотя и не всегда осознаваемое индивидуумами — описано, в частности, Томасом Манном в романе «Волшебная гора». (Напомню, что действие романа разворачивается накануне Первой мировой войны.)

«Человек живёт не только своей лич-

ной жизнью, как отдельная индивидуальность, но — сознательно или бессознательно — также жизнью целого, жизнью современной ему эпохи... Перед отдельным человеком могут стоять самые разнообразные задачи, цели, надежды и перспективы, и он черпает в них импульсы для более высоких трудов и усилий; но если в том внеличном, что окружает его, если, несмотря на всю внешнюю подвижность своей эпохи, он прозревает в самом существе её отсутствие всяких надежд и перспектив, если ему открывается её безнадёжность, безвыходность, беспомощность и если на всё — сознательно или бессознательно — поставленные вопросы о высшем, сверхличном и безусловном смысле всяких трудов и усилий эта эпоха отвечает глухим молчанием,

то как раз у наиболее честных представителей человеческого рода такое молчание почти неизбежно вызывает подавленность [выделено мною — А.К.], оно влияет не только на духовно-нравственный мир личности, но и каким-то образом на её организм, на её физический состав. Если эпоха не даёт удовлетворительных ответов на вопросы «зачем», то для достижений, превосходящих обычные веления жизни, необходимы либо моральное одиночество и непосредственность, — а они встречаются редко и по существу героичны, — либо мощная жизненная сила».

Итак, если эпоха не даёт человеку ответа на вопросы «о высшем, сверхличном и безусловном смысле всяких трудов и усилий» (либо — в «перестроенном» и «постперестро-

ечном» случае — не только не даёт ответа на указанные вопросы, но и пытается обесмыслить труды, усилия и жертвы предшествующих поколений), то человек испытывает чувство подавленности. При этом меняется не только его духовно-нравственный мир, но и его физический состав.

Собственно говоря, на эту особенность указывает не только Томас Манн, но и многие психологи. Подавленность фактически всегда сопровождается физическим истощением. У подавленного человека падает иммунитет. Он легко заболевает и медленно выздоравливает. Он чрезвычайно быстро утомляется. Его работоспособность снижается настолько, что даже выполнение простой работы становится для него проблемой. В какой-то момент человека начинают утомлять не только физические действия, но также собственные мысли и

особенно чувства. Избегание сильных чувств и эмоций приводит к развитию бесчувственности.

Подавленность заразительна. Даже человеку, сполна наделённому тем, что Томас Манн называет «моральным одиночеством и непосредственностью» (которые позволяют человеку противостоять духу эпохи), либо тем, что тот же Манн называет «мощной жизненной силой», крайне сложно не заразиться вирусом подавленности. Вероятность того, что неподавленный человек сумеет преодолеть общую подавленность, гораздо ниже, чем вероятность того, что он спасует: отайдёт в сторону или даже приобщится, в конце концов, к общей подавленности.

Состояние бесчувственности, эмоциональной пассивности, бездеятельности, отсутствие влечений и желаний, которое развивается у подавленного человека, имеет своё название: апатия. Слово «апатия» происходит от греческого «*apatheia*» — бесстрастность.

Ряд специалистов, в том числе известный американский психиатр и психоаналитик Ральф Гринсон (1911–1979), считают, что у апатии есть и положительные стороны. В экстремальных ситуациях она срабатывает как защитный механизм. Некоторые острые переживания — например, чувство безнадёжного отчаяния — разрушают и истощают психику. Апатия является механизмом нейтрализации

этих разрушительных переживаний. Однако, надев «панцирь» защиты, человек не всегда способен потом его снять. В результате утрачивается способность к нормальному проявлению эмоций.

Другой американский психиатр и психоаналитик, Гарри Стек Салливан (1892–1949), рассматривавший способность младенцев на раннем этапе жизни впадать в апатию, считает апатию адаптационной реакцией на внутреннее напряжение, вызванное той или иной нереализованной потребностью. Однако, по Салливану, «апатия, будучи способом избежать стремительно растущего напряжения, кульминационной точкой которого является ужас — исключительно энергозатратное состояние». К тому же этот защитный механизм не всегда эффективен: находясь в состоянии апатии, человек ли-

шается возможности адекватно реагировать на возникновение экстремальной опасности.

Поскольку определяющим свойством апатии является обеднение эмоций — и в первую очередь высших эмоций, связанных с нравственными, эстетическими, интеллектуальными и религиозными потребностями (жажда, терпимость, благодарность, уважение, великодушие и др.), — апатию называют иногда «эмоциональной тупостью». Эмоционально тупому человеку безразличны не только окружающие, но и собственная судьба. У него отсутствуют мотивы для какой-либо деятельности, планы на будущее. В связи с этим апатию называют также «эмоционально-мотивационным параличом».

Чтобы преодолеть состояние апатии, необходимо прежде всего осознать, что это состояние налицоует. А осознав, оценить мас-

штаб катастрофы. Ведь пребывание целого народа в таком состоянии означает, что враг добился своей цели. Потому что апатичные люди не способны ни к сопротивлению, ни к целеполаганию.

Между тем о том, что апатия — состояние крайне опасное, а потому требующее преодоления, известно с давних времён. В христианстве подавленность и апатия считаются внешними признаками унылого духа. В Библии («Книга Притчей Соломоновых») сказано: *«Весёлое сердце благотворно, как врачевство, а унылый дух сушил кости»*. (К вопросу о том, что у подавленного человека меняется не только духовно-нравственный мир, но и физические свойства.)

Святые отцы Церкви зачастую объединяли в понятие «уныние» такие состояния, как упадок духа, подавленность, отвращение

ние. Признавалось, что хотя в земной жизни есть множество поводов для уныния, человек обязан избегать уныния и подавленности, ибо умение принимать страдания — один из краеугольных камней христианства. На долю каждого выпадают испытания, и каждый должен нести свой крест не пассивно, уступая унынию, а действенно, сохраняя духовную бодрость.

В православной традиции уныние — один из восьми смертных грехов, шестой по счёту: чревоугодие, любодеяние (блуд), сребролюбие, гнев, печаль, уныние, тщеславие, гордость. Уныние связано с леностью, духовным и телесным расслаблением. Оно парализует добрые намерения и духовные устремления человека.

Святитель Феофан Затворник приводит слова псалмопевца Давида: «*Воздрема ду-*

ша моя от уныния». Святитель пишет, что у человека, охваченного унынием, «пропадает охота и в церкви стоять, и дома Богу молиться, и читать, и обычные добрые дела исправлять». Унынию, продолжает он, свойственно охлаждение, которое начинается с забвения: «Забываются благодеяния Божии, и Сам Бог, и своё в Нём спасение, опасность быть без Бога, и память смертная отходит — словом, закрывается вся духовная область». Охлаждение происходит иногда невольно, а иногда — «от внешних развлечений, беспорядочных разговоров, суетности, излишнего сна» и многого другого.

Что же он советует «охладившимся» (тем, кто не холоден и не горяч)? «Поостере-гитесь и поспешите страх Божий восстановить и душу разогреть» (выделено

мною — А.К.).

Борьба с унынием в православии подразумевает понуждение себя к труду, и прежде всего — к труду на пользу других. Ибо считается, что бесы уныния никогда не приближаются к тому, кто не знает праздности.

Разговор о разлагающем воздействии апатии на отдельного человека и общество в целом мы продолжим в следующей статье.

Анна Кудинова

Классическая война

Русский героизм. Половецкая угроза

За два года до смерти Ярослав разделил русские земли между тремя сыновьями: Изяславу отдал Киев, Святославу — Чернигов, Всеволоду — Переяславль. Мудрый старый князь Ярослав предостерегал сыновей, чтобы не ссорились из-за того, кому какая земля досталась. Но у сыновей претензий оказалось больше, чем политического разума



М. Горелик

Половецкий всадник

Перед тем, как обсуждать русский геройзм, ставший ответом на половецкий — очень, между прочим, масштабный — вызов, надо обсудить сам этот вызов. Чему и будет посвящена вся эта статья. Уж слишком далёк от нас XI век и слишком многое надо объяснить читателю, прежде чем приступать к описанию черт героизма той эпохи.

Опасность со стороны половцев (кипчаков) была для Руси гораздо более серьёзной, чем печенежская. Половцы были таким же кочевым народом, как и печенеги, но у них уже появились зачатки государственности, а их военная организация была на очень высоком уровне.

С печенегами Русь сражалась, будучи единой. С половцами же ей пришлось столкнуться на спаде единства, в эпоху нарастающей раздробленности. Печенегов русские отбро-

сили, не задействуя окончательные витальные ресурсы народа — с половцами их пришлось использовать почти полностью, постоянно терпя поражения и лишь изредка побеждая. И так продолжалось почти 150 лет.

Половцы — русское название многочисленных тюркских кочевых народов, которые издавна занимали территорию Северо-Западного Казахстана. Затем в X веке между крупными родами кочевников-кипчаков, постепенно переходивших к оседлому земледелию, начались разногласия и междуусобицы из-за недостатка жизненного пространства. В итоге к началу XI века часть вытесненных орд начала тотальную перекочёвку на запад, а к середине века персидские писатели уже называют донские и днепровские степи «кипчакскими».

Племена, которые лавиной двинулись в

Русский героизм. Половецкая угроза 113
плодородные степи Дона и Днепра, возглавлялись «жёлтыми» кипчаками (половецкие племена имели особую цветовую дифференциацию: «кара» — чёрные кипчаки, «ак» — белые, «шары» — жёлтые). Возможно, что и название «половцы» появилось в древнерусском как ассоциация к слову «жёлтый» (от «полова» — светло-жёлтая солома, мякина).

Шары-кипчаки по пути к границам Руси постепенно вбирали в свой состав кимаков, каев, кунов, печенегов, гузов и другие племена. То есть по ходу своего движения половцы формировались как отдельный этнос. А прикочевав к 20-м годам XI века к богатым пастищами донецким, нижнедонским и приазовским степям, кипчаки остановились там и создали некое псевдогосударство Дешт-и-Кипчак, в русских летописях названное По-

ловецкой землёй. От этого государства и этноса остались множество половецких слов в русском языке, следы нескольких городов в степи и знаменитые каменные бабы, стоявшие ещё в XVIII веке на степных курганах.

Половецкое общество являлось военно-племенной демократией. Кочевали половцы ордами от 20 до 40 тысяч человек, во главе каждой орды стоял хан, который полновластно распоряжался всеми рядовыми воинами. Единство войску придавала родовая сплочённость каждой входящей в орду семьи (коша), а сама семья являлась первичной боевой единицей.

Войско половцев, состоявшее из лёгкой конницы, отличалось многочисленностью, манёвренностью и отличной организацией. На вооружении у них были мощные луки, стрелами из которых они издалека осы-

пали неприятеля, и сабли, которые в конном бою были легче и эффективнее русских мечей. Каждый половец искусно владел арканием, многие хорошо обращались с копьём.

В половецкой тактике нормой были мгновенные перемещения, неожиданные нападения, засады и ловушки, нарочитые отступления с целью заманить бросившегося в погоню врага к поджидавшим в засаде главным силам.

Если битва случалась в открытой степи, половцы мгновенно устраивали круговые укрепления из телег. Через специальные проходы между телегами воины совершали быстрые вылазки, наносили удары по противнику и так же быстро возвращались в укреплённый лагерь.

Была у них и военная техника. Из исторических источников известно, что половцы

Русский героизм. Половецкая угроза 116
использовали гигантские арбалеты, которые натягивали 50 человек, а также своеобразные катапульты, забрасывающие в осаждаемый город керамические сосуды с горящей нефтью. Заимствовали эти приспособления половцы, скорее всего, в Китае, по соседству с которым жили до своего исхода на новые земли.

Русь ко времени обоснования на её южных границах половцев достигла апогея своего могущества. С 1036 года в государстве единолично правил князь Ярослав, прозванный Мудрым. Он не жалел средств на укрепление и украшение Киева. При нём в столице, по образцу Константинополя, были построены Золотые ворота, храмы Святой Софии в Киеве и в Новгороде, переводилось с греческого и переписывалось множество книг. При нём расширились связи с Византией и странами За-

Русский героизм. Половецкая угроза 117
падной Европы. Дочь князя Анна Ярославна стала женой французского короля Генриха I, а после смерти короля как королева-регентша десять лет фактически управляла Францией.

Ярослав составил знаменитый свод законов «Русская правда», на долгие годы ставший кодификацией традиционных на Руси правовых норм.

За два года до смерти Ярослав разделил русские земли между тремя сыновьями: Изяславу отдал Киев, Святославу — Чернигов, Всеволоду — Переяславль.

Мудр был старый князь Ярослав, предсторегавший сыновей, чтобы не ссорились из-за того, кому какая земля досталась. Но у сыновей претензий оказалось больше, чем политического разума.

Первым с половцами в 1060 году столкнулся черниговский князь Святослав Яросла-

Русский героизм. Половецкая угроза 118
вич. Он с дружиной сумел разбить вчетверо большее войско половцев, которое сделало попытку пограбить богатые русские земли. Множество половецких воинов было убито и потоплено в реке Снови, их предводители были взяты в плен, похоже, почти без сопротивления. «... *Князи их руками яша*», — писал летописец.

Однако уже на следующий год случился новый набег, в котором войско переяславского князя Всеволода потерпело поражение. «*Се бысть первое зло на Руськую землю от поганых безбожных враг; бысть же князь их Сокал...*» — сообщает летопись.

Следующий набег половецких орд в 1068 году потребовал для отпора уже соединённых усилий русских дружин — на берегах пограничной реки Альты войска трёх братьев Ярославичей, несмотря на совместные дей-

ствия, не сумели сдержать натиск степняков. К тому же битва происходила ночью, и половцы сумели использовать эти специфические условия — русские бежали с поля боя.

Путь к Киеву был открыт. Половцы рассыпались по всему Приднепровью, грабя сёла, захватывая и уводя в полон поселян. Видя опасность Киеву, горожане потребовали от князя выдать оружие и коней на новую битву с половцами. Но Изяслав Киевский опасался вооружать народ, и даже часть своих дружиинников, поддержавших решение веча, бросил в темницу. Сам же князь не решался вести дружиину против врагов.

В итоге колебаний князя и нарастающей угрозы подхода половецкого войска народ поднял мятеж, освободил дружиинников и изгнал Изяслава, которому пришлось бежать в Польшу. Горожане вооружились, организова-

Русский героизм. Половецкая угроза 120

ли оборону Киева и отбили половцев.

В 1071 году, сообщает летопись, «...воеваша половци у Ростовца и у Нятина». Оба этих городка располагались на левом берегу Роси — правого притока Днепра.

В 1092 году случилось тяжкое для Руси засушливое лето, и тогда же, пишет летописец, «рать велика бяше от половец отовсюду». Были взяты городки Прилук и Посечён.

После первых сражений и поражений стало ясно: над Русской землёй нависла опасность, несравнимая ни с чем, встречавшимся прежде. И победить половцев можно было лишь предельным напряжением сил и единством.

А единства-то как раз русским князьям не хватало.

Некоторые русские князья стали использовать военный потенциал половцев, всегда готовых к бою и грабежу, для своих целей. Первым это сделал Олег Святославич в 1078 году, вступивший в конфликт с Всеволодом Ярославичем, проигравший и бежавший вслед за этим в Тмутаракань. Так вот этот Олег Святославич нанял половецкую орду, пообещав им отдать на разграбление Переяславское княжество, и «*приведе... поганые на Русскую землю*». Полки Всеволода были разбиты, и «*мнози убъени быша ту*».

Этот князь-авантюрист в дальнейшем неоднократно наводил половцев на Русь. В «Слове о полку Игореве» автор горько-презрительно называет его Олегом Гориславичем. Самое же показательное, что на протяжении всего XII века потомки этого князя особенно охотно родились с половцами и,

Русский героизм. Половецкая угроза 122
имея среди них многочисленную родню, постоянно призывали их к участию в междоусобицах.

Примеру Олега последовал князь Василько Ростиславич. В 1092 году он нанял половцев для похода «на ляхи». А затем это стало распространённой практикой: русские князья, весьма склонные к политическим интригам и авантюрам, постоянно нанимали половцев для нападения на чем-то насолившие им княжества. Что половцы и делали, по просьбе то одних, то других князей грабя беззащитные, враждующие друг с другом русские земли.

Конечно, в согласии со своей кочевнической природой, половцы с удовольствием нанимались служить русским князьям (да и не только — и византийцам, и болгарам, и волжским булгарам) — за добычу, деньги, рабов и

т.д. Но были среди ханов и такие, которых можно назвать идейными. Они практически никогда не шли князьям в наём, и воевали с русскими как с заклятыми врагами.

О двух таких половецких ханах, питавших по отношению к русским особую ненависть, часто упоминают летописи. И тоже с особым чувством антипатии. Это ханы Боняк и Тугоркан, имена которых вошли не только в летописи, но и в русский фольклор. Боняк фигурирует в западно-украинских сказаниях и песнях под именем Буняки Шелудивого, отрубленная голова которого катается по земле и уничтожает всё живое на своём пути. А Тугоркан — это тот самый Тугарин Змеевич из русских былин. При этом оба хана были побратимами и почти всегда действовали вместе.

Многие годы «шелудивый хыщник» Бо-

няк, неоднократно проклинаемый монахами-летописцами, грозил русскому пограничью. Враждебность Боняка по отношению к Руси была так сильна, что его не удовлетворяли вполне успешные нападения на русское пограничье. Боняк стремился организовать тотальную борьбу с Русью с целью не только грабежа, сколько политического и экономического ослабления государства. Не исключено, что в этом желании его деятельно поддерживала Византия.

Борьба с половцами становилась с каждым годом всё ожесточённее, и от Руси требовался не просто ответ на этот вызов, но и политическая фигура, которая смогла бы объединить и организовать все силы государства для этого ответа.

И такая фигура нашлась. Это был черниговский князь Владимир Всеволодович по

прозвищу Мономах.

Владимир Мономах был дальновиден и решителен, с каждым годом становилось яснее, что в будущем он станет крупным политиком и полководцем. В его жизни были и поражения: из-за интриг Олега Гориславича он был лишён княжества, и на два года его приютил Переяславский князь Всеволод.

Но после ряда побед над половцами к его голосу стали прислушиваться другие князья. Суровый и умный Владимир стал признанным авторитетом на Руси, а в половецких вежах (палатках) за победоносные походы его именем пугали младенцев. Что ж, как это ни претит нашему сегодняшнему гуманистическому сознанию, жестокое время требовало жестоких решений, и сражаться приходилось насмерть.

К тому же, сами половцы вступили в

новый этап своего социального развития — неорганизованные кочевья орд с одного места на другое уже никого из ханов не устраивали. Пришлось договариваться о постоянных маршрутах для каждой орды, упорядочивания мест кочевий, кое-где стали появляться стационарные поселения, где круглый год жили и работали ремесленники и неспособные кочевать пожилые или больные родичи.

Однако с военной точки зрения оседłość половцев стала их слабостью, позволившей Владимиру Мономаху реализовать новую успешную тактику борьбы с ними.

Об этом — в следующей статье.

Юрий Бардахчиев

АКСИО-4

Что за комиссия, создатель!

За два года до смерти Ярослав разделил русские земли между тремя сыновьями: Изяславу отдал Киев, Святославу — Чернигов, Всеволоду — Переяславль. Мудрый старый князь Ярослав предостерегал сыновей, чтобы не ссорились из-за того, кому какая земля досталась.

Но у сыновей претензий оказалось
больше, чем политического разума

*Да не робей за отчизну любезную...
Вынес достаточно русский народ,
Вынес и эту дорогу железную —
Вынесет всё, что господь ни пошлёт!*

H.A. Некрасов

Очень интересные результаты были получены по вопросам, касающимся нормативных представлений граждан России относительно рождения и воспитания детей. Таких вопросов было 3: об отношении к нежеланию иметь детей, к отказам от детей при рождении и к многодетности — см. рис. VI-1, VI-7 и VI-13.

Что за комиссия, создатель!

130

Рисунок VI-1. Генеральное распределение ответов на вопрос № 19.13: «Пожалуйста, отметьте, как, с Вашей точки зрения, воспринимается данное поведение БОЛЬШИНСТВОМ жителей России?»

Нежелание иметь детей

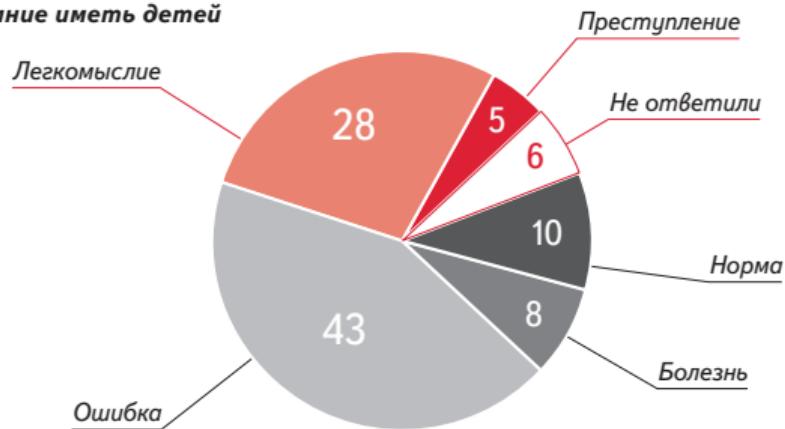


Рисунок VI-7. Генеральное распределение ответов на вопрос № 19.12: «Пожалуйста, отметьте, как, с Вашей точки зрения, воспринимается данное поведение БОЛЬШИНСТВОМ жителей России?»

Отказ от детей при рождении

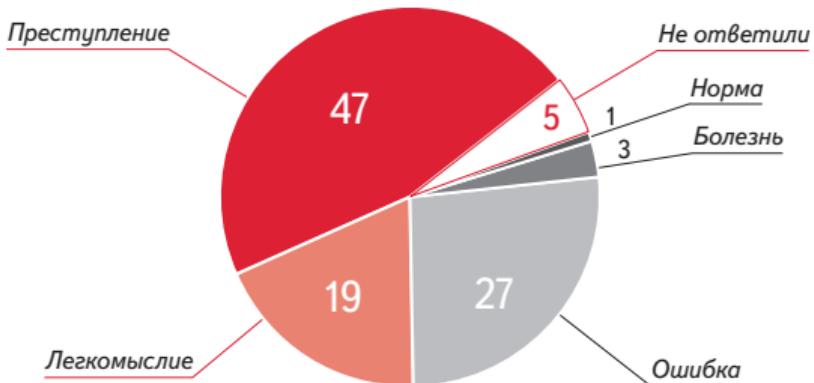
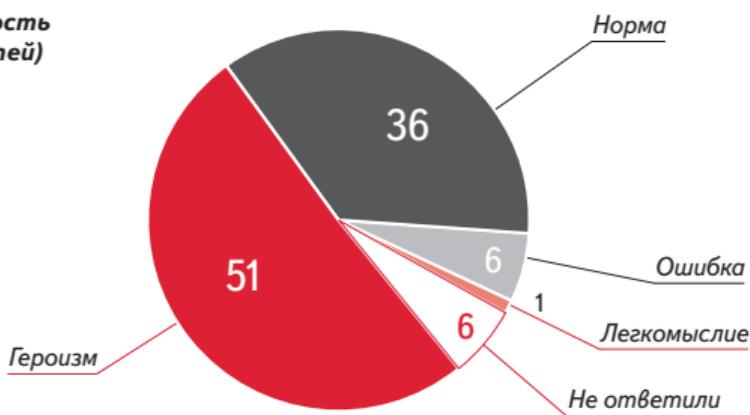


Рисунок VI-13. Генеральное распределение ответов на вопрос № 19.14: «Пожалуйста, отметьте, как, с Вашей точки зрения, воспринимается данное поведение БОЛЬШИНСТВОМ жителей России?»

Многодетность
(более 3 детей)



Изучив рисунки, читатель легко убедится, что нежелание иметь детей в среднем оценивается в российском обществе крайне отрицательно: 76% определяют это нежелание как «ошибку», «легкомыслие» или «преступление», ещё 8% — как «болезнь» (надо иметь в виду, что определение «болезнь» в данном случае вполне может быть оправданием — в смысле «нежелание иметь детей определяется болезнью, которая не позволяет иметь де-

тей»). Отказ от ребёнка при рождении оценивается ещё более резко отрицательно: 47% определяют такое поведение как «преступление», ещё 49% дают определения «легкомыслие», «ошибка» или «болезнь» (в этом случае мотив оправдания, согласитесь, менее выражен). Наконец, многодетность воспринимается подавляющим большинством граждан России максимально положительно: 36% считают это «нормой», а 51% — «героизмом».

Очень важно и то, что различия в усреднённом общественном мнении по этим вопросам различных социально-демографических групп (см. рис. VI-2–VI-5, VI-8–VI-11, VI-14–VI-16), хотя и присутствуют (и являются статистически значимыми), не являются по большому счёту существенными в социальном плане, показывая лишь некую слабую тенденцию, которая едва видна. В це-

лом мнение россиян по этим вопросам можно назвать практически монолитным: небольшое отличие есть только во мнениях молодёжи, людей, относящих себя к «богатым» или к элите, и тех, кто целиком и полностью ориентируется на Запад. Что касается молодёжи, то у нас нет никаких оснований думать, что, повзрослев, она не изменит своего отношения на то, которое демонстрируют старшие поколения. То есть мы не знаем, являются ли несколько более «антидетские» ценности молодёжи следствием возраста и недостаточной взрослости или это следствие соответствующей пропаганды, которая активно ведётся в последние годы. И, по совокупности имеющихся данных, мы склонны думать, что несколько сдвинутая позиция молодёжи — это, скорее, возрастное, нежели мировоззренческое. Что касается «богатых» и

«элиты», то здесь ситуация более похожа на мировоззренческий сдвиг, однако доля этой, с позволения сказать, «элиты» в российском обществе настолько мала, что их мнение не может оказать существенного влияния на общий ценностный климат. Ну, а любители Запада... мы о них уже так много говорили, что не хочется повторяться: они готовы принять любое деръмо, если на нём будет западный лейбл. Однако их ещё меньше, чем даже «элиты», поэтому их мнение на общее настроение тоже не влияет.

Что за комиссия, создатель!

135

Рисунок VI-2. Доля ответов «Норма» в вопросе № 19.13 в зависимости от возраста респондентов

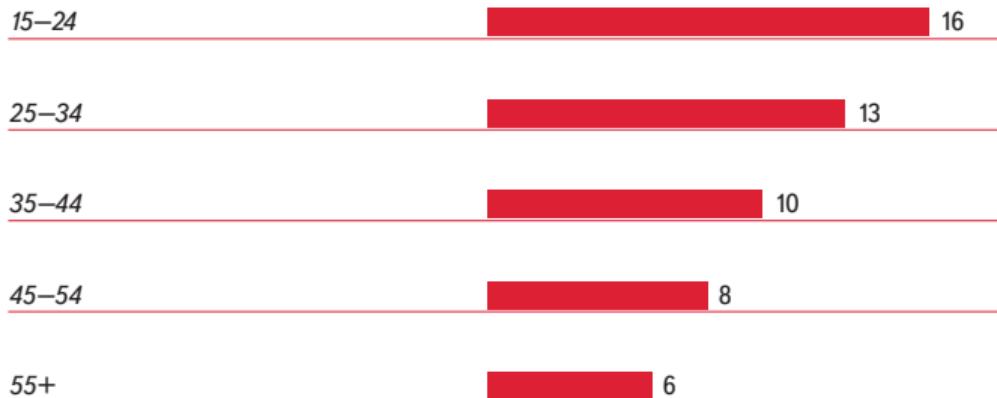


Рисунок VI-3. Доля ответов «Норма» в вопросе № 19.13 в зависимости от отношения респондентов к религии

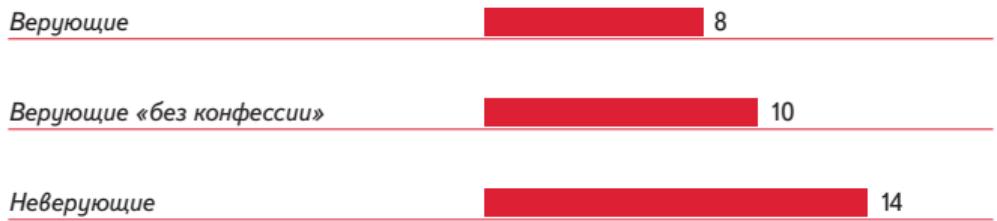


Рисунок VI-4. Доля ответов «Норма» в вопросе № 19.13 в зависимости от душевого дохода в январе 2014 г.

Меньше 10 тыс. руб.

8

10–20 тыс. руб.

9

20–36 тыс. руб.

10

36 тыс. руб. и больше

12

Рисунок VI-5. Доля ответов «Норма» в вопросе № 19.13 в зависимости от ответов на вопрос № 17 — о том, нужно ли менять российские законы только потому, что они изменились на Западе

ДА, это достаточное основание

16

Это повод задуматься

15

Иногда, если соотв. традициям

14

Это НЕ повод что-то менять

10

НЕТ, это не основание

8

Рисунок VI-8. Доля ответов «Преступление» в вопросе № 19.12 в зависимости от возраста респондентов

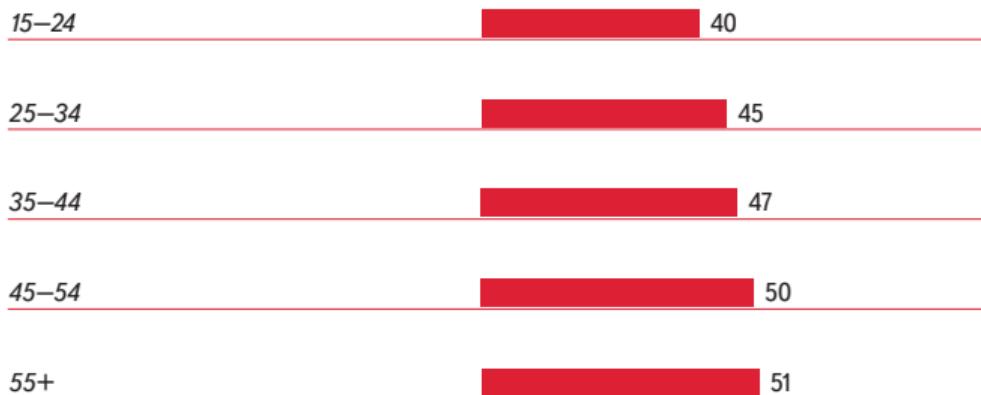


Рисунок VI-9. Доля ответов «Преступление» в вопросе № 19.12 в зависимости от отношения респондентов к религии



Что за комиссия, создатель!

138

Рисунок VI-10. Доля ответов «Преступление» в вопросе № 19.12 в зависимости от душевого дохода в январе 2014 г.



Рисунок VI-11. Доля ответов «Преступление» в вопросе № 19.12 в зависимости от ответов на вопрос № 17 — о том, нужно ли менять российские законы только потому, что они изменились на Западе



Рисунок VI-12. Доля респондентов, считающих преступлением отказ от детей при рождении — в группах респондентов, по-разному ответивших на некоторые вопросы о «законах»

Респонденты, выступившие в вопросе...

По вопросу № 19.12 Преступление

№ 14.1 **полностью в поддержку** «Закона, разрешающего однополые браки и уравнивающего однополые семьи с обычными»



2,1

33,5

№ 14.3 **полностью в поддержку** «Закона, разрешающего однополым семьям усыновлять или воспитывать приемных детей»



2,4

35,4

№ 14.4 **не имеющие мнения по поводу необходимости** «Закона, устанавливающего за педофилию (сексуальные отношения с несовершеннолетними любого возраста) наказание вплоть до высшей меры»



6,4

30,8

№ 14.19 **полностью в поддержку** «Закона, разрешающего многоженство и многомужество»



3,9

36,9

Рисунок VI-13. Генеральное распределение ответов на вопрос № 19.14: «Пожалуйста, отметьте, как, с Вашей точки зрения, воспринимается данное поведение БОЛЬШИНСТВОМ жителей России?»

**Многодетность
(более 3 детей)**

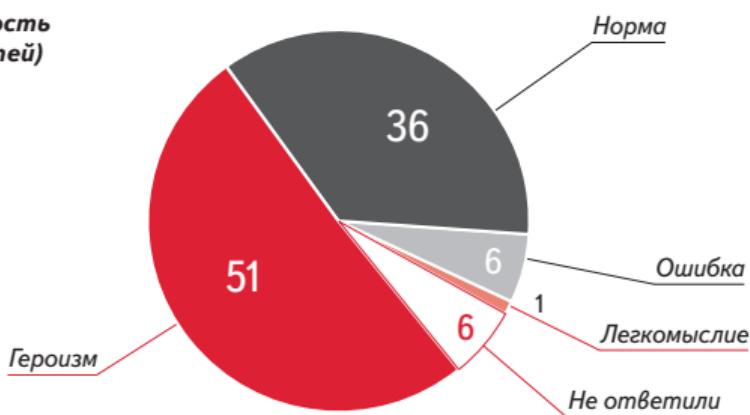


Рисунок VI-14. Доля ответов «Героизм» в вопросе № 19.14 в зависимости от уровня образования респондентов

Неполное среднее



45

Среднее



50

Среднее специальное



50

Неоконченное высшее



53

Высшее



54

Рисунок VI-15. Доля ответов «Героизм» в вопросе № 19.14 в зависимости от отношения респондентов к религии

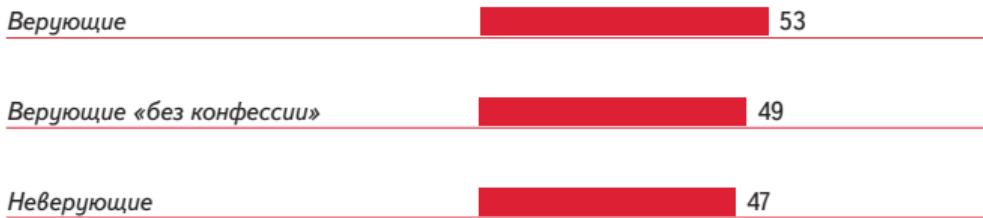
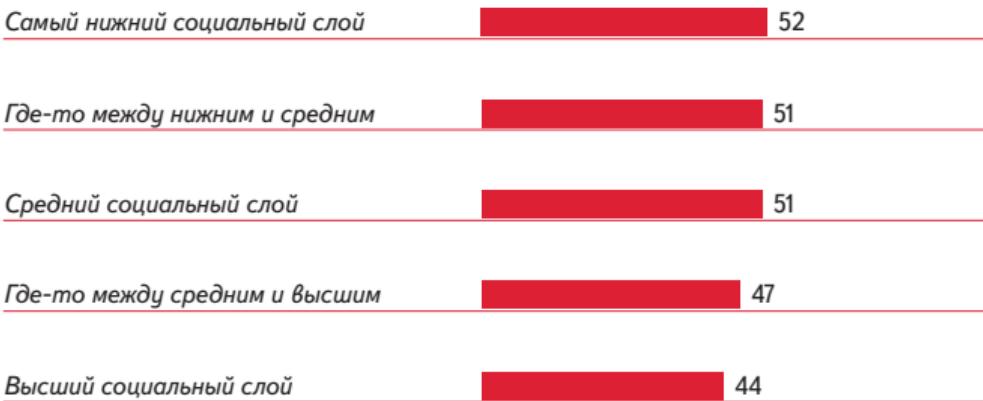


Рисунок VI-16. Доля ответов «Героизм» в вопросе № 19.14 в зависимости от самооценки респондентом своего социального статуса



Что за комиссия, создатель!

Рисунок VI-17. Доля респондентов, считающих преступлением отказ от детей при рождении — в группах респондентов, по-разному ответивших на некоторые вопросы о «законах»

Респонденты, выступившие в вопросе...

По вопросу № 19.14 Героизм



Таким образом, общественное мнение в России относительно детей вполне определено и вполне традиционно: дети в семье должны быть и их должно быть много. Не нужно на этом месте, уважаемый читатель, ехидно спрашивать, почему же в России так мало многодетных семей, да и вообще — почему же так мало рожают? Ответ на самом деле прост и, если быть честными, понятен каждому. Относительно низкая рождаемость в России при её высокой ценности у подавляющего большинства населения — следствие того, что в России не созданы условия, необходимые для повышения рождаемости: у большинства молодых семей проблемы с жильём, работой, в стране разрушена и явно недостаточна инфраструктура, необходимая для детей (детские сады, ясли, детские врачи и пр.). Но из нашего опроса определенно следует, что если

и как только необходимые условия будут созданы, рождаемость наверняка резко вырастет.

Но... «Жаль только — жить в эту пору прекрасную // Уж не придётся — ни мне, ни тебе», как писал Н.А. Некрасов. Потому что либерализм (который является в нашей стране официальной идеологией) и дети очень плохо сочетаются. Даже более того — либерализм прямо работает против рождаемости — в первую очередь, по идеологическим причинам, но и по экономическим тоже.

Вот что пишет известный российский эксперт в области демографии А.В. Носкова:

«Начиная с XIX в. тема воспроизведения населения и касающийся её «женский вопрос», стали широко обсуждаться в научно-общественных кругах. Страсты вокруг вопросов репродукции накалились в

конце XIX – начале XX в., когда в среде учёных, общественных деятелей и политиков сформировались полярные точки зрения на этот счёт. <...>

Первая точка зрения выразила взгляды неомальтизианцев на рожаемость и либеральных мыслителей — на семью. Неомальтизианцы видели основную угрозу обществу в росте численности населения, а большое число детей в семье рассматривали как источник социальных проблем бедности, алкоголизма и т.д. Приверженцы либеральных взглядов Гоббса, Локка, Милля и Руссо усматривали в семье источник деспотизма и барьера для достижения свободы личности. Джон Стюарт Милль, где бы и перед кем бы ни выступал, заканчивал слова-ми: «Семья — это школа деспотизма».

Аккумулируя вместе эти идеи, их последователи ратовали за женскую свободу от семейных уз и эмансипацию женщин, разумное ограничение рождаемости и «сознательное родительство». Этот термин появился в работах неомальтизианца Фрэнсиса Плэйса в первой половине XIX в.».

Самое интересное в наших данных — это то, что они ясно демонстрируют картину, прямо противоположную той, которая должна была бы быть, если исходить из того рекламно-пропагандистского окружения, в котором живут граждане России вот уже больше 20 лет. Мы всё время слышим о том, что многодетность — это «плодить нищебродов», что отказ от новорождённого ребёнка — это нормально (и что даже специальные места оборудованы для приёма подкидышей, ко-

торые должны облегчать для матерей совершение этого поступка), что нежелание иметь детей — это не только «ответственная», но и модная современная позиция, к которой все должны стремиться. Казалось бы, после такой обработки наши люди уже могли бы и смириться, тем более, что вместо семьи и детей им предлагают соблазнительные гедонистические и потребительские ценности. А нет! Наше исследование показывает, что вся эта «работа» по «переделыванию» россиян в «бездонных космополитов» (ещё и бездетных) пошла коту под хвост. И граждане России всё так же хотят много детей и всё так же не понимают тех, кто детей не хочет.

Современные антропологи и историки пришли к выводу, что семья меняется как за счёт естественных внутренних приспособлений к изменениям исторических условий, так

и за счёт внешних, часто насильственных воздействий со стороны государства. Такие атаки на семью часто предпринимались в моменты форсированных, часто вынужденных, модернизаций, когда семья как носитель традиции воспринималась как препятствие для перестройки представлений и ценностей населения.

В нашей истории наиболее яркий пример наступления на семью — это эпоха буржуазной контрреволюции 1991 года. В России 90-х наступление на традиционную семью предпринималось в рамках идеологического наступления на человека советского. Для мониторинга процесса «вымирания совка» уже в 1988 году известным социологом Юрием Левадой был создан социологический центр своего имени, сквозным центральным проектом которого стал «Проект советского человека».

Идея проекта состояла в том, что советский тоталитарный режим, как все тоталитарные режимы, создал свой подвид «нового человека», при сохранении которого страна после крушения режима долго не может вернуться в «нормальное» состояние, так как не хватает «нормальных» людей. Вот «Левада-Центр» и проводил раз в пять лет измерение того, сколько ещё советских архантропов осталось. Не верите? На сайте центра размещены стенограммы конференций, вот на одной из них, с названием «Человек советский или современный? Политическая культура и ценности россиян», проходившей 20 сентября 2011 года, ведущая так излагает тему конференции: *«Первая проблема — насколько советским остаётся человек в постсоветской России? Какие черты советского человека сохраняются, а какие под-*

вергаются трансформации? Вторая проблема — насколько ценностная ситуация в России исключительна по сравнению с другими обществами? И третья — каковы перспективы прихода на смену советскому человеку человека современного? То есть обладающего такими свойствами, как чувство личной ответственности за собственные действия, восприимчивость к новому опыту, готовность к взаимодействию с другими, способность к перспективному планированию и так далее».

Авторы проекта вынуждены констатировать, что надежды на быстрое исчезновение советского человека, «хомо советикуса» — которое позволило бы стране успешно вернуться в состояние страны периферийного капитализма — не оправдались. «Совок» оказался неожиданно живуч.

Вот качества советского человека в изложении нынешнего руководителя центра Льва Гудкова:

- изолят (живущий за железным занавесом), неспособный к универсализации и усвоению общечеловеческой морали и ценностей;
- революционный, партийный, идеологический и потому считающий себя исключительным и особым;
- массовидный, то есть лишённый способности к самоорганизации и созданию гражданского общества, отождествляющий себя с властью;
- ориентированный на государство, ждущий, что оно решит все его проблемы;

- искусственно упрощённый (ориентированный на невысокие стандарты, такой как все, изолированный от истории, освобождённый от морали, традиции и ответственности);
- завистливый, так как ориентирован на равенство в нищете;
- имперский;
- патриотичный, компенсаторно националистический;
- приспособленец — сопротивляясь как мог такой социальной вивисекции он приспособился за счёт «адаптации на приспособление, на выживание, на понижение запросов <...> выбора самых простых, самых низших уровней существования». Для «человека современно-

го» — это тяжёлый медицинский диагноз, как горб.

Как говорится, по comments.

Нужно отдать должное российскому социологическому сообществу: участники конференции однозначно оценили этот проект как политический заказ, «огрызок западной политологии», а выявленный глубокими исследованиями человеческий тип оказался исключительно русским, многократно описанным в русской литературе.

Юлия Крижанская

Социальная война

Лобовая атака на математику

Если предмет не обязательный, его не нужно сдавать. А если его не нужно сдавать, то и учить его можно кое-как

Несколько дней назад отозвенел в школах последний звонок. Наступает пора Единого Государственного Экзамена (ЕГЭ). В нынешнем году обязательные предметы в ЕГЭ — по-

прежнему русский язык и математика. Но будет ли так в последующие годы? В условиях войны с образованием на этот вопрос нельзя ответить однозначно.

В своих предыдущих статьях я уже рассматривал то разнообразие методов, которые используются в войне с образованием в нашей стране. Для детального понимания той атаки, которую я разберу в этой статье необходимо коротко рассмотреть эти самые методы в ином ключе — структурировав и проведя различные аналогии.

Эти самые аналогии я буду основывать на том, что систему образования можно рассматривать как любую производственную систему с её производственными циклами и этапами, которая на выходе даёт некоторый сложный продукт. Любой производственный цикл начинается с разработки документации и чер-

тежей, то есть с теоретической работы.

Теперь я перейду на язык образов и приведу такой пример. Предположим, что необходимо изготовить ракету для межпланетного полёта. Необходимость такого полёта сформулирована, обоснована и принята всеми лицами, которые должны дать добро на этот полёт.

После этого начинается теоретическая работа и работа над чертежами, которая должна вылиться, в конце концов, в летательный аппарат.

Если в качестве критериев при разработке закладываются адекватные требования: способность выдержать перегрузки и защитить от перегрузок экипаж, способность защитить экипаж от радиации, перегрева и прочих опасностей, другие необходимые параметры, то мы получим летательный аппарат, способ-

ный выполнить задачу.

Если же основным критерием поставить красоту и эффективность полёта, то в предельно утрированном случае мы получим фейерверк. Который очень красочно взмывает в воздух, но до иных планет не доберётся. И даже не выйдет за пределы атмосферы.

Как это же самое выглядит в рамках системы образования?

Решение о том, что образование важно и необходимо, принято. Теперь начинается теоретическая работа учёных, которые должны ответить на вопросы «чему учить?» и «как учить?». На эти вопросы отвечает дидактика. Это раздел педагогики, наука об обучении. В её задачи входит исследование целей, содержания, закономерностей и принципов обучения. Так как дидактика является теорией образования, то она определяет, что долж-

но стать содержанием образования, выбирая из многообразия накопленной человечеством культуры.

Таким образом, если в качестве желаемого результата будет фигурировать полноценно образованная личность (аналогично полёту на другую планету), то весь отбор содержания будет вестись в одном направлении. Если же будут заявлены туманные формулировки о развитии природных особенностей человека, его социальных свойств и тому подобного, то отбор содержания будет направлен в совершенно другом направлении, которое не сформирует полноценно образованную личность.

О войне с образованием на этом уровне я писал в своих статьях, когда разбирал переход от знаниево-ориентированного образования к личностно-ориентированному. Когда

в учебном пособии по дидактике заявляется, что степень усвоения материала и успешность прохождения учебной программы отходят на последний план, а на первый выходят психологическая комфортность обучения и удовлетворённость ученика процессом обучения, то на выходе мы получаем «фейерверк», а не «полёт к другим планетам».

Но вернёмся к производственному циклу.

Следующим этапом после чертежей в производственном цикле будет изготовление деталей. Для того, чтобы межпланетная экспедиция выполнила свою сложную задачу без сбоев, требуется высокая точность изготовления этих самых деталей. А также специалисты, которые смогут их изготовить. Но мало иметь специалистов, нужны ещё высокоточные станки. Потому что на станках не отлаженных, разболтанных, грубых рабочий, ка-

кой бы ни был он высококлассный специалист, не сможет качественно изготовить деталь. То есть нужны две составляющие: высококлассный рабочий и высокоточные станки.

Посмотрим, как эта аналогия ложится на процесс образования.

Высококлассными рабочими в данном случае являются высококлассные педагоги, которые обучают детей. Но высококлассные педагоги не смогут качественно обучить детей, если у них не будет выверенной программы обучения. Конечно, любая аналогия хромает, и эта — не исключение. В данном случае действительно высококлассному педагогу программа не помешает. Все мы знаем педагогов-новаторов, которые не оставались в рамках программы, а выходили за неё, разрабатывали свою или дорабатывали существу-

ющую. Да, такое было и есть. Но это всё-таки редкий случай не только высококласс-ногого педагога, но широкой творческой лич-ности, учёного. То есть больше, чем просто педагога.

Итак, чтобы вести войну с образованием на рассмотренном уровне, нужно подготовить слабого педагога и дать ему в руки негодную программу обучения.

Об этом я писал, когда рассказывал, как «болонская химера» превращает образование в эту самую химеру. А также в статьях о ди-дактике, где на основе вложенной в неё убий-ственной для образования парадигмы фор-мируются школьные программы и методики, которые, как разболтанные и не отлаженные станки, дают в результате своей работы брак. То есть личность не образованную, не сфор-мированную, не готовую любить и защищать

Родину.

Дальше по технологическому процессу должна следовать сборка системы. Но я не буду слишком детально проводить аналогии и искать полного совпадения в двух системах. Можно говорить о том, что сборка летательного аппарата — это сборка учебного процесса из разных предметов. Его, этого процесса, сбалансированность. И тому подобное. Это достаточно вольная трактовка. Но вот ещё что совпадает в двух технологических процессах — это контроль качества.

Любой здравомыслящий человек понимает, что контролировать качество изготовления деталей для ракеты необходимо. Потому что есть два нестабильных фактора, от которых зависит это самое качество. Эти факторы — рабочий и станок. Рабочий может оказаться безответственным. Он может ка-

чественно изготавлять детали, но если его не контролировать, он перестаёт мобилизовывать себя на качественное изготовление. Как говорят, расслабляется. А контроль не даёт ему расслабляться.

В учебном процессе средствами контроля качества образования являются зачёты, контрольные и выпускные экзамены. Одним из видов войны с образованием на этом уровне является введение такого контроля, который позволит выпускать из школ и вузов неподготовленных специалистов. То есть формирование системы контроля, которая на деле не контролирует уровень образования. Об этом я писал в статье про ЕГЭ.

Все эти вышеописанные методы достаточно завуалированы. Они не бросаются в глаза, если специально не разбираться в проблеме. То есть не заниматься выявлением и «засвет-

кой» войны с образованием.

Но есть и «лобовые» удары по образованию. Я их называю лобовыми по аналогии с военным термином «лобовая атака». Это такая атака, в которой наступление идёт без обходных манёвров и какой-либо существенной маскировки.

Лобовые атаки в образовании выглядят следующим образом. Без попытки спрятаться за какие-либо формулировки и объяснения делаются предложения, проводятся реформы, которые очевидным образом ухудшают систему подготовки специалистов. Эти действия ставят систему образования на грань, после которой восстановить это самое образование будет предельно сложно, а быть может, и невозможно. Если введение ЕГЭ как-то обосновывалось, то исключение математики... Но давайте по порядку.

В 2009 году тогдашний министр образования и науки РФ Андрей Фурсенко заявил: «Я глубоко убеждён: не нужна высшая математика в школе. Более того, высшая математика убивает креативность». Кто-то скажет, что это было давно, аж в 2009 году. И про какую-то высшую математику, которая якобы не всем и нужна.

Но вот другой пример.

4 февраля 2014 года глава комиссии Московской городской думы по образованию и молодёжной политике Виктор Кругляков, задачей которого, судя по должности, является забота об этом самом образовании, высказал неожиданную мысль. Он предложил исключить математику из обязательных предметов для выпускников школ при сдаче ЕГЭ.

Да, Кругляков не предлагает исключить математику из школьной программы — это

было бы слишком наглым предложением. Но он высказывается за то, чтобы исключить её из перечня обязательных экзаменов. Это и перечнем-то сложно назвать — в нём всего два предмета: русский язык и математика. И вот теперь депутат, да не просто депутат, а глава комиссии по образованию, предлагает оставить один.

Такое предложение и есть удар по системе контроля. Что произойдёт, если этот удар пропустить? Произойдёт следующее. Если предмет не обязательный, его не нужно сдавать. А если его не нужно сдавать, то и учить его можно кое-как.

Мечта Фурсенко сбудется. О какой высшей математике может идти речь, если математику как таковую исключат из списка обязательных предметов на экзамене?

Ко всему этому Кругляков не постеснялся

указать на то, что в 2012 году было 88 выпускников московских школ, не сдавших ЕГЭ по обоим обязательным предметам — русскому языку и математике. При этом только русский язык не сдали 15 выпускников, только математику — 461. В 2013 году оба предмета не сдали 67 выпускников, только русский язык — 20, математику — 507.

То есть он сам привёл статистику, из которой видно, что с математическим образованием у нас дела идут всё хуже и хуже. Из этого должен был бы последовать очевидный вывод — усилить контроль, разобраться с программой и так далее. Но очевиден он для тех, кто борется за образование, а не воюет с ним. Для воюющего с образованием это удобный повод понизить планку требований.

И это после того, как в декабре 2013 года, то есть всего за несколько месяцев до предло-

жения Круглякова, правительство утвердило концепцию математического образования, которую Президент России поручил разработать в мае 2012 года. Цель этой концепции — вывести российское математическое образование на лидирующие мировые позиции.

Видимо, таким образом депутат Мосгордумы собирается выводить математическое образование в лидеры.

А теперь вернёмся к высшей математике. Верно ли утверждение, что она не нужна гуманитарным специальностям? Нет. Это совершенно не так. Статистика и математическая обработка применяются практически во всех областях науки. Статистические методы применяются даже в такой, казалось бы, далёкой от математики области, как языкознание.

И что из этого следует?

А следует из этого то, что либо уже в вузе придётся тратить время на преподавание математики (сначала просто математики, а уж потом — высшей математики), а значит, забирать время у других предметов. Либо снижать планку требований к студентам и выпускникам вузов.

И то, и другое влечёт за собой стремительное схлопывание науки. Каждый выпуск будет всё менее и менее способен продвигать науку. Всё менее и менее способен передавать следующему поколению знания. И, следовательно, уровень следующего поколения будет ниже уровня своих учителей.

Вот так простое исключение математики из обязательных предметов для сдачи экзамена приводит к необратимым последствиям не только в смежных науках, но и в тех, которой, на первый взгляд, далеко отстоят от

точных наук.

После этого не будет никаких межпланетных полётов. Ни в прямом смысле, ни в качестве образного примера.

Как тут не вспомнить высказывания одного из величайших математиков всех времён Карла Фридриха Гаусса: «*Математика — царица наук*» и великого русского учёного Михаила Васильевича Ломоносова: «*Математику уже затем учить надо, что она ум в порядок приводит*».



Карл Фридрих Гаусс. 1840

Вот почему те, кто воюет с образованием, атакуют математику. Именно она является последней чертой, после которой начнётся необратимый процесс разрушения образования. А за ним и общества.

Павел Расинский

Мироустроительная война

Украина и Сирия: общие знаменатели

В американском экспертном (можно сказать, мироустроительном) сознании сирийский и украинский процессы рассматриваются как неразрывные. В полемике оспаривается что угодно другое, но только не это



Ахмет Давутоглу

В прошлом выпуске рубрики «Мироустроительная война» мы разобрали вопрос о том, как видится значение мироустроительного конфликта на Украине через призму западных СМИ.

Рассмотрев этот аспект западного понимания содержания украинского кризиса, логично задаться вопросом, как оцениваются украинские события на Ближнем и Среднем Востоке.

Не вызывает удивления то, что с наибольшей настойчивостью своё понимание макрополитического значения украинского кризиса вырабатывает Турция. И не только потому, что присоединение Крыма к России не могло не стать для Турции политическим потрясением. Но и потому, что сейчас Турция с огромной тревогой обнаруживает себя «зажатой» между сразу двумя мироустроитель-

ными конфликтами, весьма далёкими от завершения: сирийским и украинским.

16 мая 2014 года министр иностранных дел Турции Ахмет Давутоглу в интервью CNN напрямую увязал кризис на Украине с решением мирового сообщества отказаться от интервенции в Сирии. Давутоглу заявил: «*Существует психологическая и стратегическая связь между неспособностью международного сообщества остановить кровопролитие в Сирии и ситуацией на Украине*».

Это заявление прозвучало сразу после того, как Барак Обама принял в Белом доме представителей «Национальной коалиции оппозиционных и революционных сил» (НКОРС) Сирии. Белый дом и Конгресс выражают солидарность с НАЦКОАЛИЦИЕЙ, которая категорически против проведения в

Сирии президентских выборов, поскольку в этих выборах намерен принять участие нынешний сирийский лидер Башар Асад.

Необходимо указать, что вышеприведённое высказывание турецкого министра является отражением развернувшейся ранее напряжённой полемики в самих США.

Во второй половине апреля 2014 года Барак Обама одобрил предоставление дополнительной военной помощи армии Украины в материально-технической сфере. Помощь предусматривала палатки, системы очистки воды, медикаменты и пр. Данное решение сопровождалось заявлением Госдепартамента, который выступил с категорическим протестом против каких-либо попыток сравнивать американскую помощь украинской армии с помощью сирийской оппозиции.

На брифинге 17 апреля представитель

Госдепа Мари Харф получила от журналистов вопрос: не являются ли поставки в материально-технической сфере украинской армии способом организовать «войну чужими руками» против России. Этот вопрос вызвал бурную реакцию Мари Харф: «Мы не думаем, что в какой-либо из этих двух стран (Украине и Сирии) может быть военное решение. <...> Мы не заинтересованы в том, чтобы воевать с русскими где бы то ни было. У двух стран очень разные ситуации. <...> Я отвергаю предположение, что это одно и то же. Я не думаю, что можно сравнивать (Сирию) с Украиной. <...> Причина, по которой мы не поставляем оружие, в том, что мы не хотим эскалации ситуации, а хотим деэскалации. И мы не собираемся ввязываться в «войну чужими руками» с Рос-

сиеи. Мы продолжим помогать им (украинской армии) любым способом, который сочтём полезным».

Иными словами, поступать будем по своему усмотрению, а вы сравнивать не смейте. Но сама эта реакция показывает, что сравнения предъявляются так настойчиво, что уже выводят из себя. В самом деле, политики и эксперты и на Западе, и на Ближнем Востоке напряжённо всматриваются в оба конфликта — сирийский и украинский. А результаты этого внимательного рассмотрения не могут не выплескиваться в СМИ. И чтобы увидеть, насколько высок градус обсуждения этого вопроса, необходимо ознакомиться с развёрнутыми высказываниями на эту тему.

Например, солидное издание The American Conservative 23 апреля публикует статью, одно только название которой

не может не впечатлить: «Убивать сирийцев ради Украины».

Сама эта статья является частью ожесточённых споров в США и откликом на радикальное заявление политолога Энн-Мари Слотер, сделанное в конце апреля. И это во все не только дискуссия экспертов. Слотер — профессор Принстонского университета, специалист по международным отношениям. До 2011 года она занимала пост главы отдела политического планирования Госдепартамента США. Заявила же она нижеследующее:

«Разрешение кризиса на Украине частично связано с Сирией. Пора президенту США Бараку Обаме показать, что он способен отдать приказ о наступательном применении силы не только в случае секретных нападений с использованием беспилотников или тайных операций.

Результатом станет изменение стратегических раскладов не только в Дамаске, но и в Москве, не говоря уж о Пекине и Токио».

И ещё: «Нанесение удара по Сирии, вероятно, не приведёт к прекращению там гражданской войны, но, возможно, предотвратит возникновение подобного сценария на Украине».

Можно было бы счесть это высказывание лишь радикальной риторикой. Но ведь расширение американской помощи сирийской оппозиции действительно началось. И в Сирии, да и во всём ближневосточном регионе, это расценивают как подготовку к сирийской войне нового формата. 5 мая Госдепартамент объявил о признании Совета оппозиции Сирии законным представителем сирийского народа и предоставил ему статус иностранной

миссии.

Далее, Энн-Мари Слотер, как мы узнаём из статьи, была одним из главных сторонников войны в Ливии. То есть в её случае речь идёт не просто об известном публицисте, а о важной «фигуре влияния». Вообще по какой-то роковой закономерности в последние десятилетия рупором наиболее жёстких аспектов американской внешней политики свойственно быть именно женщинам — от Мадлен Олбрайт и Кондолизы Райс до Хиллари Клинтон и Виктории Нуланд... И именно в их взоре, по какому-то необъяснимому произволу, должны читать решения о своём уничтожении государства и общества — Югославия, Ирак, Египет, Ливия... Сирия?.. Украина?..

Кстати, о Пекине, упомянутом Слотер. Похоже, там решили не ждать, когда и что

именно очередная гарпия проклеекочет в адрес Китая. Пекин превентивно — и демонстративно — предпринимает шаги явно мобилизационного характера. 25 мая (в день украинских президентских выборов) китайская полиция запустила на территории всей страны (!) масштабную антитеррористическую операцию, которая будет проводиться в течение года (!). МВД Китая заявило, что полицейские подразделения Синьцзян-Уйгурского автономного района и остальных регионов страны объединяются для мощного и согласованного отпора террористам.

Однако вернёмся к реакции издания *The American Conservative* на тирады Энн-Мари Слотер. Скажем сразу, что реакция эта резко негативная. Однако неверно было бы думать, что возражения издания носят гуманистический характер. Вовсе нет, ответные доводы

сугубо инструментальны: «... Желание использовать силу в Ливии не произвело на Россию особого впечатления. Почему же в Сирии всё должно быть иначе?»

Вот, оказывается, какую задачу должны, по мнению издания, решать американские методы воздействия на те или иные страны.

В статье «Убивать сирийцев ради Украины» это изложено с обезоруживающей откровенностью: «Не имеет совершенно никакого смысла спорить о том, что бомбардировка российского клиента в одном месте изменит в лучшую сторону поведение России в другом. Ничто не может быть более полезным для Москвы в плане пропаганды, чем незаконное нападение Соединённых Штатов на другую страну. Отвлечение ресурсов и внимания, необходимых для начала войны с Сирией, сде-

лает предупреждения США и их союзников по поводу Украины ещё более бессмысленными, чем сегодня. Нападение на Сирию отвлечёт внимание Америки от кризиса на Украине и разрушит последние остатки видимости относительно единства западных союзников».

Итак, во-первых, в США идёт ожесточённый спор о внешнеполитической тактике страны.

Во-вторых, в этом споре Сирия и Украина прочно связываются друг с другом. Производится взаимная «сцепка» мироустроительных конфликтных очагов в разных регионах.

В-третьих (и это для нас главное!), их судьба обсуждается в рамках выбора наилучшего метода нейтрализации «российского клиента».

И это ясно следует из обсуждаемого тек-

ста: «Бомбардировки Сирии не заставят Россию изменить своё поведение на Украине. Подобный шаг, скорее всего, вынудит Россию усилить своё участие в событиях на Украине, и, возможно, спровоцирует также действия с российской стороны, направленные против других «западных» правительств у своих границ».

Таким образом, мы видим, что в американском экспертном (можно сказать, мироустроительном) сознании сирийский и украинский процессы рассматриваются как неразрывные. В полемике оспаривается что угодно другое, но только не это.

И это обстоятельство — одна из причин, которые заставляют политиков и экспертов Турции обдумывать мироустроительное значение происходящего буквально с драматической напряжённостью.

28 апреля 2014 года в статусной турецкой газете Cumhuriyet вышла нашумевшая статья «Турция между Сирией и Украиной». Как уже было сказано в начале, осознание опасности положения Турции, окружённой кризисными регионами, а также шок от крымского референдума выводит турецкое политическое сознание на реальный мироустроительный уровень. И это невозможно не оценить.

Cumhuriyet предлагает действительно содержательную трактовку происходящего: «Процесс видоизменения мира, начавшийся после того, как в декабре 1991 года в результате бескровного (оставим это на совести издания — М.П.), но сложного распада Советский Союз стал частью истории, продолжается и сегодня. ... Стратеги из США даже дали имя XXI столетию — «новый

американский век». Однако с исчезновением структуры под общим названием «Восточный блок» с Востоком не было покончено. Когда смятение, появившееся после распада старой структуры мира, улеглось, Восток выжил, а затем и начал приобретать новые формы».

Великолепное выражение «Восток выжил» следует считать, без всякой иронии, весомым объяснением многолетней американской политики военного нажима. Причём турецкая газета явным образом и совершенно закономерно относит к «Востоку» как Сирию, так и Украину. Cumhuriyet конкретизирует: «События в Сирии, а затем на Украине сохраняют свою остроту как две кровавые части описанной выше картины. Хотя сирийский и украинский кризисы на первый взгляд выглядят совсем раз-

ными, суть в них одна: конкуренция, конфликт и даже сведение счётов, обусловленные реконструкцией в период после холодной войны».

А в заключение говорится: «Главная причина разрастания сирийского и украинского кризисов — исчезновение общих знаменателей для граждан данных государств. С их исчезновением на первый план выходят общие знаменатели внешних игроков».

Что такое эти «общие знаменатели» — вопрос для отдельного обстоятельного обсуждения. Пока что можно констатировать, что и в США, и на Ближнем Востоке, и в Китае, да и в России тоже множество разгоревшихся за последние годы мироустроительных конфликтов всё настойчивее оценивают и рассматривают как единый «большой конфликт».

ный комплекс». И свою политику мировые игроки выстраивают именно с учётом всего этого комплекса.

А эта политика, как мы видим, с каждым днём приобретает всё более открытый военный характер.

Мария Подкопаева

Концептуальная война

Бандеровщина: от концепта к «державостроительной» практике

Бандеровцы вели войну «со своими» в основном, под лозунгами повышения эффективности национальной борьбы — за счёт «обеспечения единонаучалия» и «прекращения партизанщины»

В начале 1941 г. командование ОУН (б) уже знало о предстоящем нападении Германии на СССР. И направило главе абвера Канарису предложения создать украинскую армию, которая должна вместе с вермахтом воевать с Советами. Канарис откликнулся и 25 февраля 1941 г. дал санкцию на формирование «Украинского легиона».

В германских и польских лагерях абвера тут же началась подготовка командного и диверсионно-разведывательного состава этого легиона. В архивах ОУН (б) он называется ДУН («Дружины украинских националистов»). Ядром новой военной структуры стали группа «Север» под командованием Романа Шухевича и группа «Юг» под командованием Рихарда Ярого. В документах абвера эти группы именовались «спецподразделением Нахтигаль» и «организацией Роланд» в со-

ставе диверсионно-разведывательного полка абвера «Бранденбург-800».

В ночь на 30 июня 1941 г. последние части Красной Армии ушли из Львова. И уже следующим утром лидеры ОУН (б), вошедшие в город в сопровождении боевиков «Нахтигаля» и других групп «Украинского легиона», провозгласили создание Украинской соборной державы и создали «краевое правительство» во главе с Ярославом Стецько.

Первые два параграфа «державного акта» касались заявлений об учреждении государства и правительства. А параграф 3 гласил: *«Восстановленная Украинская Держава будет тесно сотрудничать с Национал-Социалистической Велико-Германией, которая под руководством Адольфа Гитлера создаёт новый порядок в Европе и мире и помогает украинскому народу освобо-*

диться из-под московской оккупации». Затем новые «державники» направились в униатский кафедральный собор Святого Юра, где получили благословение от митрополита УКГЦ Андрея Шептицкого. И начали исполнять во Львове свою программу, основанную на заветах Д. Донцова.

В течение первой недели июля по спискам, подготовленным львовской бандеровской агентурой, каратели из «Нахтигаля» вместе с местными нацистскими радикалами уничтожили, по разным оценкам, от 3 до 5 тыс. поляков, евреев, представителей советской власти и ей сочувствующих. Особое остриё репрессий было направлено на львовскую польскую и еврейскую интеллигенцию: были убиты более 70 профессоров университета, другие деятели науки и культуры.

Такая исступлённая «резвость» бандеров-

цев обеспокоила немцев, склонных воевать рационально и оптимизировать приобретения и издержки. И от германского командования пошли донесения в Берлин о том, что и «державная самостоятельность» бандеровцев, и их карательные акции противоречат целям Германии, ломая военные планы и настраивая против Рейха местное население.

Кроме того, с первого момента обретения военно-полицейской власти на Галичине бандеровцы буквально «открыли охоту» на конкурентов из ОУН (м) и других «небандеровских» групп украинских националистов. «Мельниковцы» ответили встречным террором. В результате немцы уже в середине июля попросту разогнали бандеровское львовское «правительство», а также интернировали и поместили под домашний арест во́ждей обеих фракций ОУН: Бандеру — в Бер-

лине, Мельника — в Кракове — и ряд их соратников. (Мельника позже отправили в Берлин и отпустили вплоть до нового домашнего ареста в начале 1944 г.)

Эти эпизоды соперничества разных групп радикальных украинских националистов нельзя обойти вниманием хотя бы потому, что они получили дальнейшее острое развитие. И затем играли большую роль как в новейшей истории Украины, так и в непрозрачных провокационных перипетиях нынешнего майданного переворота и двусмысленных действиях киевской хунты.

После интернирования немцами ключевых лидеров ОУН Шухевич официально объявил, что «*в результате ареста нашего правительства и лидера легион не может больше пребывать под командованием немецкой армии*». В августе 1941 г. нем-

цы разоружили «Нахтигаль», а в ноябре личные составы «Нахтигаля» и «Роланда» объединили в «Украинский легион» и перевезли в Германию, где с ними заключили годовые индивидуальные контракты на службу в германской армии. В марте 1942 г. «Украинский легион» (с «забывшим» свой антинемецкий демарш Шухевичем в должности заместителя командира) был направлен в Белоруссию, в состав карательной 201-й охранной дивизии полиции и СД. И, по отчётом командования, за 9 месяцев уничтожил в Белоруссии более 2 000 советских партизан.

Однако и взаимный террор бандеровцев и мельниковцев, и их «самостийные» карательные акции продолжались. Особенно свирепствовала созданная бандеровцами «Служба Безпеки» во главе с Миколой Лебидем, который возглавлял ОУН (б) в отсутствие

интернированных Бандеры и Стецько. Террор против националистических конкурентов и местного населения, развязанный бандеровцами, германское командование было вынуждено «тормозить» при помощи гестапо и СД, которые поздней осенью 1941 г. провели аресты наиболее активных карателей из ОУН (б).

Между тем, ОУН (м) после взятия Киева германскими войсками также попыталась реализовать свой «державный проект», провозгласив 5 октября 1941 г. воссоздание Украинской республики и учреждение Украинской Национальной Рады. Но уже 28 ноября немецкие власти эту Раду распустили (впрочем, она продолжала выпускать свои «универсалы» в подполье вплоть до бегства из Киева осенью 1943 г.).

В конце 1942 г., по решению руководства

ОУН (б), весь состав «Украинского легиона» отказался подписывать новый годовой контракт. «Легион» был расформирован, его солдат и офицеров, переставших быть немецкими контрактниками, перебросили на Украину. И они под руководством своих ОУНовских командиров включились в «решение вопросов расовой гигиены» по концепту Донцова. То есть в войну с еврейским и польским населением, с советскими партизанами и со своими «недостаточно свидомыми» националистическими конкурентами по всей Украине — от Галиции и Волыни до Малороссии.

Ведь что такое киевский Бабий Яр? Это в первую очередь деяния тех же бандеровских карателей. Причём, по опубликованным архивным данным, в Бабьем Яру были уничтожены не только десятки тысяч евреев, но и (по инициативе и при участии бандеровской

полиции) несколько сотен «мельниковцев» и членов других «небандеровских» боевок.

Подчеркнём, что украинская пропаганда насчитывает того, что бандеровцы всё время вели войну и против СССР, и против Германии, — не более, чем миф. В ряде официальных документов ОУН (б) действительно есть тезис о необходимости такой «войны на два фронта». Однако в решениях военных конференций бандеровской ОУН подчёркивалось, что «*в то время, когда на востоке ещё стоят миллионные большевистские армии, любая наша вооружённая акция против немцев была бы помошью Сталину*», и что «*всё боеспособное население должно стать под знамёна ОУН для борьбы против смертельного большевистского врага*». III конференция ОУН (б) в феврале 1943 г. приняла решение о том, что ос-

новная борьба должна быть направлена против советских партизан и поляков («еврейский вопрос» к этому времени был на Украине в основном решён силами гитлеровцев и националистов). И что борьба против германских оккупантов должна вестись только при необходимости и в ситуативных рамках «самообороны украинского народа».

Отметим, что бандеровцы вели войну «со своими» в основном под лозунгами повышения эффективности национальной борьбы — за счёт «обеспечения единочачалия» и «прекращения партизанщины». Однако в основе конфликтов лежали расхождения в целях и стратегии. Одним из главных было неприятие «мельниковцами» расового радикализма бандеровской фракции, следующей концептуальным заветам Донцова. И, в том числе, свирепости террора не только против «жи-

дов, москалей и ляхов», но и против «несвидомой» (несознательной) украинской народной массы. И потому «мельниковцы» в основном отвергали территориальные амбиции ОУН (б), предполагавших гигантские этнические «чистки».

О том, как видят бандеровцы свою будущую украинскую державу, в 1942 г. написал — вполне в духе концепта Донцова — Пантелеймон Сак (псевдоним П. Коваль), глава краевого руководства ОУН (б) в Киеве: *«Охватит она земли от Волги до Карпат, от гор Кавказа и Чёрного моря до истоков Днепра... Будет она решающим фактором в восточных проблемах... касаться России, прибалтийских стран, Польши, Кавказа, черноморских государств, а также путей в Африку и Индию через Босфор и Дарданеллы...»*

Украина для украинцев!... ».

Кроме ОУН (м), одним из крупных националистических оппонентов бандеровцев стала созданная Тарасом Боровцом (псевдоним Бульба-Боровец) в 1941 г. в Полесье (причём практически без участия и поддержки оккупационной германской администрации) «Украинская повстанческая армия Полесской Сечи» (УПА-ПС).

Бульба-Боровец был тесно связан с эмигрантским руководством существовавшей на Украине в 1917–20 гг. Украинской народной республики (УНР) и считал своей целью восстановление преемственной УНР в её «козацко-гайдамацком» варианте Симона Петлюры. То есть, в целом придерживался обсуждённого нами ранее концепта «мягкого нациестроительства» Вячеслава Липиньского. Потому Бульба-Боровец отказался при-

знать «новую державу», учреждённую во Львове бандеровцами в начале гитлеровской оккупации, а также политическую идеологию и этноцидную стратегию ОУН (б).

УПА-ПС в начале войны принимала в свои ряды красноармейцев из Восточной Украины и различных регионов СССР из отступавших советских войск, которые прятались в лесах от гитлеровцев, а также местных евреев и поляков. Бульба-Боровец даже создал в волынском Полесье локальную «Олевскую республику» с законами и порядками УНР. Поскольку основной целью в этот период УПА-ПС провозгласила «войну с большевиками» (и действительно жестоко воевала с отступавшими и выходившими из окружения советскими частями), германское командование какое-то время её терпело.

Однако недолго. Олевская республика бы-

ла ликвидирована уже в октябре 1941 г. по приказу оккупационной власти, УПА-ПС официально распущена. Германское командование на фоне своих военных успехов этого времени решительно не желало терпеть — даже в союзниках — никакую «параллельную власть». Тем более власть с привкусом «казацкого анархизма».

Но Бульба-Боровец быстро собрал свою армию заново: к нему стекались массы населения, возмущённые реквизициями и насилием германских оккупантов и поверившие в УПА-ПС как защитника. В частности, один из пунктов «закона украинского партизана» Бульбы-Боровца гласил: *«Кто принудительно реквизирует от гражданского населения (невзирая на то, какой оно национальности) любые вещи... тот не является украинским партизаном, а обыч-*

ным вором и грабительским бандитом». Кроме того, «генерал-атаман Тарас» требовал от своих отрядов стараться избегать во время операций человеческих жертв.

К началу 1942 г. УПА-ПС начала серьёзно тревожить немецкую жандармерию и полицию. Чаще всего — отбивать у немцев и полицейских команд ОУН (б) обозы и склады с реквизированным в сёлах и хуторах продовольствием и другим имуществом — для снабжения своей УПА и возврата хозяевам-селянам. А заодно — захватывать оружие.

В марте 1942 г. германские войска и полиция развернули против УПА-ПС карательные акции с массовыми арестами и расстрелами. Бульба-Боровец ответил письмом рейхскомиссару Украины Эриху Коху: «По какому праву ваши государственные банды выполняют дикарские акты... расстре-

ла мирных жителей?.. Мы не потерпим ни одной безвинно пролитой капли крови граждан Украины, вне зависимости от их национальной принадлежности».

С лета 1942 г. УПА-ПС начала против немцев активные операции на коммуникациях, а также крупные рейды на посёлки и города. То есть становилась всё более явной (и легитимной в глазах населения) «защитницей национальных интересов». И, значит, не только врагом гитлеровцев, но и всё более опасным политическим конкурентом ОУН (6).

Продолжение следует.

Юрий Бялый

Война идей

Пример «окончательности» — 4, или Возвращение истории

То, насколько рано было торжествовать победителям фашизма, становится ясно только теперь. И

то, какие новые, ещё более изощрённые формы фашизма способно выносить прежнее чрево, — тоже теперь очевидно. Его очень трудно будет победить. Но не смотреть, а видеть начинают многие, и не только видеть, а и действовать



Митинг в Донецке 25 мая 2014 года



Митинг в Донецке 25 мая 2014 г.

События в Новороссии после фарса выборов «президента хунты» разворачиваются столь стремительно, так быстро устаревает то, что ещё вчера казалось самым важным, что писать об этом в газету, которая выйдет послезавтра, представляется почти бессмыслицей. А армейская карательная операция против Донецка, резко перейдя к новой фазе — бомбёжкам и стрельбе прямой наводкой по спальным районам — казалось бы, делает всё, кроме обсуждения непосредственных сводок с мест боёв и цифр потерь, малоактуальным. Тем не менее, попытаемся просле-

дить ход и смысл этих событий.

После ночного выступления Рината Ахметова, бывшего «хозяина Донецка», в котором он сказал, что «не позволит» всяkim, кого «и не знает никто», нарушать мир и благодеяние, а также благолепие с «предоставленными рабочими местами», то есть выступил уже однозначно на стороне хунты, можно было ждать разного. Например (маловероятно, но всё же), что обладатели рабочих мест купятся на демагогию олигарха и его скрытые угрозы. Повторяю, это был маловероятный — с учётом только что прошедшего референдума — но всё же не исключённый результат. Однако назначенного на 12 часов пополудни массового прорыва к «миру» и послушанию в Донецкой области... не случилось. И даже работники мариупольского сталелитейного завода, согнанные начальством на завод-

ском плацу для демонстрации всенародной поддержки, не спасли положения. Воистину, верно говорят: есть обстоятельства, когда пипар бессилен. Итак, жалкая, трусливая попытка Ахметова загнать народ в стойло с треском провалилась, а уже через несколько дней бежал из города и он сам.

События развивались по совсем неприятному для капиталиста (и, наоборот, весьма любому большинству нашего социалистически настроенного населения) сценарию. Решением Совета народных депутатов ДНР (тех самых «никому не известных», по мнению Ахметова, людей) на него было заведено дело о неуплате налогов в бюджет Донецкой республики, а в день выборов, 25 мая, к особняку олигарха во множестве двинулся народ, дабы подтвердить серьёзность намерений новой власти. Переговорив с охраной, народ во-

шёл внутрь — убедиться, что хозяина нет. Тот был, где ему отныне и логично быть, — в Киеве.

Сама по себе коллизия с главным лицом «Партии регионов» говорит, на первый взгляд, только о двух вещах. Об истинном лице конкретного олигарха (да и всей Януковическо-ахметовской партии) и о том, что конкретный олигарх назад пути уже не имеет, между ним и ДНР теперь ров. Но первое — про сущность олигарха — в целом не секрет. А вот второе, насчёт «рва», точнее, его политической ширины и глубины — вопрос крайне существенный и очень новый. Потому что касается не олигарха лишь. И тут как раз многое прояснилось в последние дни. Каков этот ров, стало понятно именно сейчас, после не состоявшихся в Донецке выборов. Подчеркнём, в городе не открылся ни

один избирательный участок — наши товарищи из «Сути времени» проехали по всем адресам и зафиксировали на видео одинаково закрытые двери. Однако наиболее ярким свидетельством того, насколько всё серьёзно тут и окончательно, был прошедший в Донецке 25 мая митинг. Митинг в память погибших бойцов батальона «Восток».

Он был недлинным, около двадцати минут. Ряд людей перед сценой с фотографиями погибших героев. Выступление командира роты ополченцев. «Прощание славянки». Православные женщины, благословляющие ополченцев иконой. А надо всем этим, над выступающими — красный флаг с надписью «За нашу советскую Родину». И это через 23 года после конца СССР! Причём, заметим, это не один из флагов в толпе — мало ли какие флаги мы видим на демонстрациях, ино-

гда и совсем несовместимые друг с другом, — это то, с чем руководство новой республики вышло на митинг в самый значимый, переломный политический день.

Дальнейшее лишь подтвердило первое впечатление. Глава ДНР Пушилин заговорил об Отечественной войне, о том, что, как и тогда, мы не хотели, но на нас напали и, значит, будем воевать. Что зато теперь не стыдно перед отцами и дедами, и «мы уже чувствуем их поддержку». Та же тема Отечественной войны у следующего выступающего, Александра Хрякова, министра нового правительства — про русскую Советскую Армию, про красный флаг над Рейхстагом... «*Что жс, сволочи, стойте в очереди за нашими флагами! Вы этого хотели? <...> Вы пришли к нам с геями, с лесбиянками, с извращенцами, с попыткой поругать нашу память и на-*

шу славу. Вы получаете отпор. Не воюйте против народа!»

То есть, выходит, не случайно нет-нет да мелькнёт иногда в репортажах красный флаг Советской Украины над блокпостами? То есть, выходит, в начавшейся гражданской войне восстанавливается именно советский украинский «код»? Вместе с памятью о фашизме? Вот попалось в сети «народное» стихотворение с названием «Убей!» (сразу вспомнилось знаменитое «Убей!» Эренбурга):

*Фашистская свора сорвалась с цепей —
Пылают Славянск и Одесса.*

*Как можешь убить, ополченец, убей
Собак этих — прихвостней беса.*

*До смерти любого они загрызут,
Мучительной смерти, не скорой.*

Они вне закона, верши самосуд
Над этой бандеровской сворой.

Нельзя отступать нам в потоке речей,
Подставив под выстрелы темя.
Убей этих нелюдей и палачей,
Прикончи звериное племя.

Убей за Славянск и Одессу скорей
Фашистов, карателей новых.
Они — из чудовищ, лихих упырей
И вечных врагов наших кровных.

Так пусть же не дрогнет возмездья рука
Над толпами этих исчадий.
Убей, ополченец, злодея, врага,
Не зная вины и пощады.

Когда-то молодое советское поколение, воспитанное в духе интернационализма, совсем не просто восприняло призыв Эренбурга «Убей немца!». Он разрушал привычное

понимание хода вещей как борьбы классов. Но в 1942-м, когда была написана та статья, «немец» и «фашист» уже стали синонимами. И разбираться, кто там был доподлинным фашистом, а кто сочувствующим Советам немецким пролетарием, — было невозможно.

Сейчас же происходит в чём-то обратная вещь. Никому ни в Новороссии, ни в России не придёт в голову призывать «убить украинца» (в чём, кстати, коренное отличие от умонастроений тех, кто кричит «москалей на ножи!») — этого нет. А вот острое понимание воспроизведимого на Украине один к одному фашизма — есть. Более того, есть именно схватывание *классовой сути* фашизма. Не национальной, а классовой. Той самой, которую Бертолт Брехт описал в своей притче про чикагских торговцев цветной капустой и

защищающего их матёрого гангстера Артуро Уи. Торговцы ужаснулись, пороптали и смирились: капитализм не может не разродиться фашизмом, они всегда идут рука об руку. И вот уже фашистующий гангстер становится «спасителем нации».

... Чтоб мир

*Надолго обеспечить, я сюда
Велел доставить новые орудья,
Броневики, гранаты, пулемёты
И сотен пять резиновых дубинок;
Защиты нашей просят ныне все —
Не только Цицеро с Чикаго, но и
Другие города: Детройт, Толедо!
Бостон, Лос-Анжелос! И Вашингтон!
Там тоже продают капусту!*

Так вот, это совершенно не случайно, что яро фашистскому украинскому Западу и примкнувшей к нему националистической части

Центра, ответ начал давать именно рабочий Восток. И давать он его начал, воспроизведя модель Советов и заново переосмысливая себя в этом советском качестве. История возвращается. Возвращается борьба за идеалы. Осознаётся, что есть ценности, которые невозможно отдать. Толчком для такого возвращения в Историю оказался всплеск звериного фашизма. Волна ответа на него захватила уже сейчас народ России — неожиданно быстрыми темпами стала восстанавливаться русская идентичность.

Брехт писал в эпилоге своей пьесы:

*А вы учитесь не смотреть, а видеть,
Учитесь не болтать, а ненавидеть.
Хоть человечество и было радо,
Отправив этих выродков налево,
Торжествовать пока ещё не надо:
Ещё плодоносить способно чрево,*

Которое вынашивало гада.

То, насколько рано было торжествовать победителям фашизма, становится ясно только теперь. И то, какие новые, ещё более изощрённые формы фашизма способно выносить прежнее чрево, — тоже теперь очевидно. Его очень трудно будет победить. Но не смотреть, а видеть начинают многие, и не только видеть, а и действовать. И не только в России. Вот уже в Германии ветераны-десантники из «русских немцев» собирают добровольческий батальон имени Эрнста Тельмана. С ними рядом — немецкий антифашист, внук известного коммуниста, некогда воевавшего в Испании... Вот едут в Донецк с Северного Кавказа... Конечно — из России.

Предугадать, с какой именно превосходящей силой развернутся военные каратели в ближайшие дни, невозможно. Может быть,

по полной программе и со всей своей фашистской отвязанностью. Может быть, что-то удержит их в частичных рамках. Но остановить ответный процесс они уже не смогут. В Новороссию стягиваются добровольцы разных национальностей. И не за деньги — их никто не платит — из чисто идейных побуждений. *Идёт война идей.*

Мария Мамиконян

Диффузные сепаратистские войны

О пятой колонне на Северо-Западе России

Как правило, российские почитатели наследников Бандеры, принадлежащие либо к либерально-му политическому лагерю, либо к организациям националистов-уменьшителей, заодно являются и сторонниками регионализации и развала России

События на Евромайдане, приведшие к государственному перевороту на Украине и развязыванию киевской хунтой гражданской войны, вызвали в России самые острые реакции. Преобладающее большинство российского населения резко осудило действия нелегитимной украинской власти, приведшие к геноциду русскоязычного населения и расколу страны. Это показали и многотысячные митинги в регионах против преступлений бандеровцев, и всеобщее ликование по поводу присоединения Крыма к России.

Но, к сожалению, часть наших соотечественников поддержала и участников Евромайдана, а также все дальнейшие преступные действия хунты, повлекшие за собой обособление и отделение от Киева юго-восточных областей Украины.

Как правило, эти российские почитате-

ли наследников Бандеры, принадлежащие либо к либеральному политическому лагерю, либо к организациям националистов-уменьшителей, заодно являются и сторонниками регионализации и развала России.

Приглядимся ещё раз к тем, кто поддерживает, по сути, неофашистскую власть на Украине, рассчитывая в дальнейшем использовать её «опыт» для реализации своих идей в нашей стране.

Калининград. Отдалённая российская территория, где часть либеральной элиты и националисты уже давно мечтают о «значительной автономии от Москвы», «возвращении к прусским корням» и «более плотной интеграции с Европой».

В интернете существует открытая группа «Республика Кёнигсберг (бывший «Калининград»)». Вот одно из её типовых обращений к

единомышленникам:

«Кёнигсберг не Россия! Господа, у нашего региона, т.н. «Калининградской области» впереди светлое будущее... Мы окружены добрыми соседями... Всё, что нам нужно — самостоятельность. Кому, как не нам решать... нужны ли нам ракеты и флот, на который нацелен дружественный нам блок НАТО. Почему мы должны поддерживать метрополию? Нам решать, как строить отношения с ЕС. Свободный Кёнигсберг — жемчужина Балтики!».

Участниками этой группы являются, например, члены Балтийской республиканской партии (БРП), уже более 20 лет выступающие за независимость региона от России.

В конце ноября 2013 года, когда началась «горячая фаза» противостояния между

украинской властью и оппозицией, активисты БРП вышли в Калининграде на акцию в поддержку Евромайдана. В отчёте о мероприятии было сказано: «*Регионалисты Пруссии выражают свою солидарность со всеми украинцами, кто определился с [европейским] выбором... потому что также считаем себя европейцами!*»

Заметим, что сторонники Балтийской республики уже не первый год поддерживают радикалов из украинской оппозиции. Так, в 2012-м на протестной акции в Одессе против власти Януковича, организованной неофашистской партией «Свобода» Тягнибока, присутствовали со своим флагом Восточной Пруссии и члены БРП.

Акции солидарности «республиканцев» продолжились и после того, как киевская хунта захватила власть и начала расправ-

ляться с русскоязычным населением страны. 5 апреля 2014 года БРП провела очередной пикет в поддержку «восставшей Украины», против «жандармского путинского режима» и «банды Януковича».

Среди калининградских сторонников бандеровцев и кёнигсбергская группа национал-монархистов — Балтийский Авангард Русского Сопротивления (Б.А.Р.С.). Эта организация, созданная в 2008 году студентами исторического факультета Калининградского университета, объявила себя «духовным преемником участников Белого движения и Русских освободительных армий». Активисты этой группы позируют в форме коллаборционистов-красновцев, размещают на своём сайте материалы, наполненные ненавистью к советскому периоду нашей истории и почтением к пособникам нацистов.

В марте 2014 года эти сторонники восстановления российской монархии и организаторы «Русских маршей» в Калининграде заявили следующее:

«Русский народ не должен принимать за чистую монету псевдопатриотические потуги политического режима РФ по установлению своего влияния на территории Украины... Мы верим в будущее воссоединение Руси... Но не к воссоединению народа Украины с шайкой московских «жгутиков и воров» мы призываем. Путь к подлинному воссоединению лежит только через падение антинациональной диктатуры в РФ... Создание отрядов самообороны, обединение национальных организаций, придерживавшихся строгого антисоветской ориентации, создание единого информационного про-

странства Русского Сопротивления как на Украине, так и в Белоруссии и в РФ — важнейшие этапы на этом пути».

Кого соберут национал-монархисты в качестве «русского сопротивления» под свои антисоветские знамёна и под лозунг Навального о борьбе против «партии жуликов и воров»? Видимо, всё ту же белоленточную тусовку, которая под лозунгами «Хватит кормить Москву!» и «Хватит кормить Кремль!» попытается (как и во время «снежной революции» 2011–2012 гг.) дестабилизировать политическую обстановку и подтолкнуть Россию к распаду. И, видимо, расправляясь с несогласным большинством белоленточное меньшинство мечтает бандеровскими методами.

Под знамёна националистов-уменьшителей готова встать и внесистемная

либеральная оппозиция Калининграда, также отличившаяся своими акциями в поддержку киевской хунты.

В конце января 2014 года (во время кровавых событий в Киеве) организация «Комитет общественной самозащиты» (КОС) провела в Калининграде акцию «солидарности с Майданом». А 2 марта гражданские активисты города совместно с членами КОС провели пикет «против военных действий в отношении Украины». Здесь же было уделено внимание и теме «политзаключённых в России». Участники пикета «осудили российскую интервенцию против Украины» и призывали «бороться с режимом Путина, развернувшим маховик политических репрессий в стране».

С момента своего возникновения весной 2010 года активисты КОС провели уже мно-

жество протестных акций, на которых поднимались не только социальные проблемы. Обсуждались и такие темы, как «притеснение русских в России» и «необходимость самоопределения русского народа» — вполне в духе национал-уменьшителей, радетелей за создание *«Русского государства»*.

Любопытна и программа движения, предложенная для обсуждения в апреле 2013 года на конференции КОС. Вот некоторые тезисы из этого документа:

«Участники движения КОС готовы активно поддерживать следующие инициативы:

На уровне РФ

1. *Отставка Путина и выборы в Учредительное собрание...*

2. ... *Создание правительства парламентского большинства и церемониаль-*

ные функции президента.

3. Переустройство страны на федеративных началах... федеративный договор. Полнота компетенции и равенство субъектов федерации, самоопределение этносов России...

На уровне анклава

2. Принятие Конституции региона, упразднение поста губернатора с передачей власти правительству парламентского большинства...»

Программа содержит немало тезисов, совпадающих с идеями организаторов «болотных» митингов в Москве.

При этом эксперты отмечают, что против данных инициатив ничего не имеет и часть калининградской элиты, занимающая посты в законодательных и исполнительных органах власти. Как минимум, эти политики

«не мешают сепаратистской мобилизации общественного мнения», на что, в свою очередь, сильно влияют несколько факторов. Среди них: процесс многолетней германизации Калининградской области, связь местного бизнеса с Западом, незнание большей частью местной молодёжи советской истории (разрушающей с помощью «либеральных мифов»), навязывание (в том числе и некоторыми местными законодателями) Калининграду старого названия Кёнигсберг, более плотное знакомство калининградцев с жизнью европейских соседей (куда визиты происходят намного чаще, чем в регионы России).

И тогда вполне закономерен вопрос: насколько усиливаются в связи с событиями на Украине антироссийские настроения среди молодёжи региона, «отлучаемой от России» либеральными историками и препода-

вателями, политическими и общественными деятелями, националистическими организациями? Теми, кто навязывает местному населению в пограничных регионах различные сценарии по «вхождению в Европу» под маской того или иного регионалистского бренда?

К сожалению, подобные вопросы можно адресовать и Санкт-Петербургу, где также существуют немалые группы почитателей киевской хунты и сторонников евроинтеграции. Здесь 16 февраля 2014 года (в самый разгар кровавых столкновений в Киеве) на Марсовом поле произошёл небольшой по численности, но очень знаменательный по представительству митинг в поддержку Майдана. Со своими лозунгами и флагами вышли местные либеральные оппозиционеры из РПР-Парнас, Партии Прогресса А. Навального,

«Демократического выбора», Национально-демократической партии, «Партии 5 декабря» (названной в честь первого «болотного» митинга на Чистых прудах 5 декабря 2011 года).

В связи с этим стоит подчеркнуть, что члены питерского молодёжного отделения «Партии 5 декабря» участвовали в столкновениях на Евромайдане. И что это были не единственные посланцы с берегов Невы.

Напомним, что 19 марта глава пресс-службы «Правого сектора» И. Мосийчук заявил: «Правый сектор» (*Восток*) и Социал-национальная ассамблея начинают формирование «Русского легиона». Буквально в субботу [22 марта] в Киев прибудет из Питера первая десятка добровольцев, которые на стороне Украины готовы воевать против режима Пути-

на... Они были в Киеве во время революции, отражали наступление «Беркута» под КГГА... Будем решать, будут ли они действовать в рамках «Правого сектора» (Восток) по борьбе с сепаратистами или будут «5-й Украинской колонной» на территории РФ».

В состав этой «5-й Украинской колонны» попали и активисты питерского сепаратистского сообщества «Ингрия», выступающие за автономное существование территории, объединяющей Санкт-Петербург и Ленинградскую область (и именуемой Ингерманландией). Представители «Ингрии» участвовали и в питерском митинге 16-го февраля, и в так называемых «мирных протестных акциях на Майдане».

А 21 февраля (накануне госпереворота в Киеве) на сайте сообщества появилось

«Официальное обращение Ингерманландского Языческого Фронта (ИЯФ) по ситуации в Украине». Цитата:

«Мы, Белые сепаратисты Ингрии, выражаем поддержку и солидарность с украинским народом, восставшим против криминальной тирании... Киев и вся Украина — это... не просто борьба с мороком постсоветчины... Это острей нашей борьбы против всего московско-ордынского монстра... Подлинная русская, готская, варяжская, новгородская, казачья... кровь стремится на помощь восставшей Украине. И Русский Легион сражается плечом к плечу с украинскими соратниками... Вы сражаетесь... не только за своё, но и за наше освобождение... Ваша победа предопределит нашу победу! Сегодня Украина — завтра Ин-

грия!»

В дальнейшем «ингерманландцы» активизировали свою деятельность в соцсетях и через публичные акции. Они провели интернет-голосование по вопросу «Должна ли свободная Ингрия вступать в НАТО?» и призывали «присоединиться к лозунгу «Москаляку на гіляку».

23 февраля активисты «Ингрии» провели в Петербурге пикет «в поддержку Майдана». А 8 марта приняли участие в «антивоенном митинге» на Марсовом поле, протестуя против «путинской агрессии в Крыму».

Эксперты отмечают, что реальный уровень поддержки позиции «белоленточников» по вопросу Украины в российских регионах очень низкий. Но при этом подчёркивают, что информационно-пропагандистская война, которую ведут «белоленточники» в интерне-

те, уже оказывает заметное влияние на их основную целевую молодёжную аудиторию. Например, 24 марта на футбольном матче в Санкт-Петербурге болельщики «Зенита» развернули баннер *«Ще не вмерла України і слава, і воля»*. Хотя ранее питерские фанаты приветствовали присоединение Крыма к России.

Деятельность пятой колонны в других российских регионах мы обсудим в следующих статьях.

Эдуард Крюков

Культурная война

Будем ли мы братьями?

Размах, с которым в России отмечали День славянской письменности, явно был призван дать ответ на вопрос о славянской общности

24 мая 2014 года в России отметили День славянской письменности и культуры. Праздник приурочен ко дню поминовения святых Кирилла и Мефодия, выходцев из греческого

города Фессалоники, проделавших в 860-х годах большую работу: братья создали первую славянскую азбуку и вместе с учениками перевели на славянский язык Ветхий Завет и литургические тексты. Создание письменности стало важнейшим событием в оформлении славянской общности.

В Великой Моравии, где проходила просветительская работа Кирилла и Мефодия, их деятельность вызвала острое недовольство немецких епископов, настаивавших на том, что богослужение должно совершаться на еврейском, греческом или латинском. Конец этим спорам положил Римский Папа, давший разрешение проводить богослужение на славянском языке. Но противостояние на этом не прекратилось. До сих пор католическая церковь борется за внедрение латиницы в Сербии, Черногории. Новые возможности

для такой борьбы дала евроинтеграция. Наглядно это видно на примере Украины.

Первые попытки перейти на латиницу были предприняты на Украине, в Галичине, ещё в XVII веке. Позднее, уже в XIX веке, в Галичине развернулась так называемая «азбучная война»: в 1834 году была предпринята безуспешная попытка ввести вместо кириллицы польский алфавит. В 1858 году наместник Галиции граф Агенор Голуховский инициировал создание специальной комиссии по переходу на латинское письмо. В 1859 году министр образования Австро-Венгрии Л. Тун перевёл на латиницу украинские школы. Но жалобы в ответ на это были столь многочисленны, что в 1861 году австро-венгерские власти отказались от замысла перевести Галицию на латиницу.

Вновь вопрос о переходе на латиницу

встал на Украине всерьёз уже в XXI веке, после прихода к власти Виктора Ющенко: в 2005 году в стране обсуждался проект указа президента о переводе национальной письменности с кириллицы на латиницу. Переход должен был начаться в 2005 году на Западе Украины и закончиться в 2015 году на Юго-Востоке. Цель такого перехода обозначалась как «активизация интеграции Украины в Европейское Сообщество... укрепление разносторонних связей с государствами, составляющими оплот современной цивилизации». Указ вызвал резкое неприятие, и вопрос о переходе на латиницу был отложен.

Принятый 5 июня 2012 года Верховной Радой закон о принципах государственной языковой политики, закрепляющий за русским языком статус регионального, привёл «евро-

интеграторов» в ярость. Мнение о законе выразила профессор украинистики, преподающая в римском университете «Ла Сапьенца», Оксана Пахлевская. В статье «Русский мир» как «Грядущий Хам...» она пишет: «Украина окончательно разделится не на украиноязычную и русскоязычную, а на потенциально европейскую и бесперспективно совковую. Первая будет разговаривать на украинском, русском, английском и других языках, а языком второй будет феня, которую узаконит законопроект № 9073». То есть, у Украины, по мнению Пахлевской, есть один путь — в «просвещённую Европу», а ориентация на Россию может привести только к прозябанию и варварству.

Особо ненавидимым для прослойки «евроинтеграторов» стал советский период. Почему именно советский? Потому что, как объ-

ясняет та же Пахлевская, связь между Европой и Украиной была окончательно разорвана именно в советское время. «Советский режим вычеркнул из украинской истории все без исключения явления, имена, произведения, которые были эманацией европейской природы украинской культуры, будь то барокко или модернизм».

Первое, что сделала киевская хунта, придя к власти, — отменила ненавистный закон о региональных языках. Кроме того, в марте 2014 года была создана специальная комиссия, задачей которой стала подготовка проекта закона «О развитии и применении языков на Украине». В частности, участвовавшие в разработке проекта чиновники сообщили, что в проекте снова рассматривается возможность перехода на латиницу.

С приходом хунты научные и культурные

связи между Россией и Украиной стали стремительно сворачиваться. В апреле 2014 года в МГИМО, в рамках празднования 200-летия со дня рождения Тараса Шевченко, прошла конференция «Украинская история, культура и национальная мысль в наследии Тараса Шевченко: опыт переосмыслиения от XIX века до наших дней». Но прошла она уже без участия украинской стороны. Под вопросом стоит проведение в 2015 году на Украине международной конференции «Афон и славянский мир» и участие Украины в праздновании в 2016 году юбилея в честь 1 000-летия русского монашества на Афоне.

Зато ненависть к москалям, помноженная на то, что москали стали препятствием на пути «триумфального» вхождения в Европу, вызвала к жизни низовое «народное творчество». Кроме роликов с молодёжью, прыгаю-

щей под крики: «Кто не скачет, тот москаль», в марте 2014 года в сети появился ролик, на котором некая Анастасия Дмитрук зачитала стихотворение, сразу облетевшее сеть и вызвавшее на Украине и в России бурную реакцию. На стих было снято несколько роликов: как украинских — в поддержку, так и российских — с разбором и издёвкой.

Вопрос в стихотворении был поднят именно о славянской общности. Автор скандального стихотворения Анастасия Дмитрук объявила:

*Никогда мы не будем братьями
ни по родине, ни по матери.*

*Духа нет у вас быть свободными —
нам не стать с вами да же сводными.*

*Вы себя окрестили «старшими» —
нам бы младшими, да не вашими.*

Вас так много, а, жаль, безликие.

Вы огромные, мы — великие.

А вы жмёте... вы всё маетесь,
своей завистью вы подавитесь.

Воля — слово вам незнакомое,
вы все с детства в цепи закованы.

У вас дома «молчанье — золото»,
а у нас жгут коктейли Молотова,
да, у нас в сердце кровь горячая,
что ж вы нам за «родня» незрячая?

А у нас всех глаза бесстрашные,
без оружия мы опасные.

Повзросели и стали смелыми
все у снайперов под прицелами.

Нас каты на колени ставили —
мы восстали и всё исправили.

И зря прячутся крысы, молятся —
они кровью своей умоются.

Вам шлют новые указания —
а у нас тут огни восстания.

У вас Царь, у нас — Демократия.
Никогда мы не будем братьями.

Содержание стихотворения свидетельствует, прежде всего, о полной идейной несостоятельности «евроинтеграторов». Уж слишком одиозно звучит заявление о великой Украине, которая мечтает быть младшим братом США. И о коктейлях Молотова, которые являются специальным предметом гордости, и, видимо, неоспоримым свидетельством царящей на Украине Демократии... Такую бурду можно состряпать и скормить только зомбированной молодёжи.

В России «народное творчество» немедленно вызвало реакцию. Певец Юрий Лоза написал «Ответ бандеровцам от славян»:

*Вас растили, наверное, не матери,
И не с сёстрами, и не с братьями,
Вам фашистскую чёрную свастику*

При рожденьи дарили каратели.

С детства вам забивали головы

Профашистскими «супергероями»,

Вот и жжёте коктейли вы Молотова,

А не учите Правду истории...

Вы и предков своих тупо предали,

Что за вас погибали смелыми,

Чувства Чести для вас неведомы,

Вот и скачете, как оголтелые...

Украину вы вовсе не любите!

И святыни её не цените!

Если сук свой отцовский рубите!

Если Родину свастикой метите!

Размах, с которым в России отметили День славянской письменности, явно был призван дать ответ на вопрос о славянской общности. В разных городах России прошли концерты, прямая трансляция которых была показана на экране на Красной площади.

Торжества в Москве начались с богослужения в Храме Христа Спасителя, которое провёл Патриарх Кирилл вместе с предстоятелем болгарской церкви Неофитом и украинским митрополитом Онуфрием.

Митрополит Онуфрий был выбран, конечно, не случайно. Он один из последовательных противников образования на Украине самостоятельной церкви. Вот одно из его высказываний: «*Были ведь уже случаи попыток образования самостоятельной Церкви на Украине, и даже не одна, а несколько. И ни к чему доброму это не приводило. Почему? — Не знаю: духа ли у нас не хватает, или же есть о нас какое-то Божие определение, против которого нельзя идти... А определение это, я думаю, такое, чтобы мы были дети одного князя Владимира, чтобы мы были вместе. А где эти*

дети живут — на Украине, или в России, или в Белоруссии — неважно».

Патриарх Кирилл также подчеркнул значение праздника: «*Благодаря нашим предкам существует наша великая славянская цивилизация. И сегодня вся страна будет петь единным хором*». Но на деле как раз единого хора и не получается. Причём нет не только хора, нет даже ярких высказываний, доказывающих, что славянское единство существует...

Между тем, существует другое. Позорное предательство пресловутой творческой элиты. Тем более обидное, что речь уже идёт не только о либерально настроенной современной плеяде вроде балерины Анастасии Волочковой, художника Никаса Сафонова и эпатажных рок-музыкантов. На стороне Майдана оказалось много советских деятелей искус-

ства. Певица София Ротару, проживающая в Ялте, отказалась от российского гражданства, а сын её подчеркнул, что ощущает себя украинцем, а не русским.

Живущая на Украине известная советская актриса, сыгравшая главную роль в фильме Хейфица «Салют, Мария!», Ада Роговцева призвала Путина прекратить кровопролитие и заявила, что только возраст мешает ей быть на Майдане.

Евгений Евтушенко, выступивший 23 мая в Государственной думе, в рамках цикла лекций, приуроченных к Году культуры в РФ, заявил, что шестидесятники ощущали родство со всем миром, несмотря на то, что «жили в закрытой стране» и были воспитаны «двумя войнами — Великой Отечественной и холодной войной, которая была не только борьбой со внешними врагами, но

и борьбой Сталина с собственным народом. Украинские события Евтушенко проанализировал аккуратно, призвав «не впадать в крайности»...

Но украинская сторона как раз предлагает впадать в крайности.

Писатель из Луганска Константин Скоркин заявил недавно, что на Украине существует конфликт разных культур — советской и европейской. По его мнению, «*до 2014 года мы жили в модернизированной УССР, соответственно советский менталитет сосуществовал с островками европейской культуры... это очень здорово, мы наконец-то начинаем приходить в себя от совка, который отправлял культурную сферу все эти годы*». Нездорово, по его мнению, только то, что страна может развалиться: Запад Украины устанет тянуть к себе

Юго-Восток. Это точка зрения «евроинтегратора». Но Украина, действительно, разваливается. И разваливается она потому, что Юго-Восток не будет терпеть власть бандеровских карателей. Вот один из последних ответов на стих Анастасии Дмитрук:

Надеюсь, скажем вам: прощайте навсегда.

Не родственники мне убийцы и предатели!

Здесь кровь трудяг рекой вместо Днепра.

Чтоб дети не имели вас в приятелях.

*Не будут тыкать вам, вы сами знаете,
что мрази.*

Знают ли — вот вопрос.

Мария Рыжова