

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!



# Суть времени

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени». Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

# Оглавление

Колонка главного редактора	6
Дух Приднестровья	7
Метафизическая война	17
Судьба гуманизма в XXI столетии	18

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
Экономическая война	68
Украинский кризис и новая экономическая война. Часть VI	69
Информационно-психологическая война	86
Апатия (окончание)	87
Классическая война	105
Русский героизм. Князь Александр	106
Наша война	124
Открытое письмо РВС Генеральному секретарю ООН господину Пан Ги	

ОГЛАВЛЕНИЕ	3
Муну	125
РВС: сбор средств для детских домов Юго-Востока	135
Социальная война	144
Преодолён ли «Русский крест»?	145
Война с историей	163
Реванш белочехов	164
Мироустроительная война	182
Африканский легион	183

ОГЛАВЛЕНИЕ	4
Концептуальная война	200
Радикальные украинские националисты на исходе Великой Отечественной войны: террор и поиск новых хозяев	201
Война идей	218
Идеология или поражение!	219
Диффузные сепаратистские войны	235
Пятая колонна на Урале и в Сибири	236

<i>ОГЛАВЛЕНИЕ</i>	5
Культурная война	253
Защите детей!	254

# Колонка главного редактора

# Дух Приднестровья

Главное — суметь реализовать приднестровский сценарий. Он же — приднестровское рукотворное чудо. Ничего не хочу идеализировать, но в Приднестровье нашлось достаточно много людей, способных профессионально строить государство

Я уже не раз обращал внимание читателей на то, что общее население Донецкой и



Луганской областей составляет почти 8 миллионов человек. А население Приднестровья в момент, когда приднестровцы восстали против насильственной молдавизации / румынизации, составляло чуть более 700 тысяч человек. Что тем самым в 2014 году Донецк и Луганск являются очагом сопротивления, в одиннадцать раз большим, чем тот очаг сопротивления, который возник в Приднестровье в начале 90-х годов XX века.

Во сколько раз население не восставшей, образно говоря, «киевской», Украины больше населения восставшей юго-восточной Украины? Примерно в четыре с половиной раза.

Во сколько раз население «кишинёвской» Молдавии было больше восставшего Приднестровья? Примерно в пять раз.

Конечно же, Приднестровью противостоял неонацизм в молдавско-румынском вари-

анте, который гораздо менее накалён и свиреп, чем неонацизм бандеровцев. Но в целом ситуации сопоставимы. Просто масштаб примерно один к десяти.

Мне говорят, что к осени нацистская бандеровская хунта может сформировать достаточно мощную дееспособную армию, численностью порядка ста тысяч человек.

Лично я не верю в возможность создания такой украинской армии в короткие сроки. Но, как говорят, будем рассчитывать на худшее, пусть хорошее станет приятной неожиданностью. Итак, худшее — это стотысячная армия, выставленная против восставшего Юго-Востока. Может ли Юго-Восток сопротивляться такой армии?

Согласно официальным данным, численность кадровой приднестровской армии составляет семь с половиной тысяч человек. До-

статочно хорошо подготовленных ополченцев в Приднестровье 17,5 тысяч человек.

Помножим это на 9. Ибо примерно таково сейчас соотношение населения Юго-Востока Украины и Приднестровья. И что получится?

Что кадровая армия Юго-Востока может составлять 67,5 тысяч человек. А достаточно хорошо подготовленное ополчение на Юго-Востоке может составлять 157,5 тысяч человек. Итого в противостояние с нацистской бандеровской хунтой Юго-Восток, реализовавший приднестровскую модель, может влечь 225 тысяч человек.

При этом я совершенно убеждён, что реализация на Юго-Востоке Украины рассматриваемой мною приднестровской модели создаст армию не только вдвое большей численности, нежели та, которую нам сулят киевские пропагандисты и которая вряд ли ока-

жется создана. Реализация приднестровской модели на Юго-Востоке Украины позволила бы создать армию с качественно иным духом, нежели та, которую стремятся создать бандеровцы. Потому что бандеровцев совсем мало. И сколько бы их ни восхваляли украинские пропагандисты, они на самом деле в основной своей массе даже не очень воинственны. И уж тем более не очень профессиональны.

Конечно, есть небольшое, но достаточно воинственное и профессиональное бандеровское ядро. И ему можно придать разного рода тяжёлую технику: авиацию, бронетехнику, артиллерию и так далее. Но эта техника вполне уязвима. Даже в нынешней ситуации ей оказывается достаточное противодействие. А при реализации приднестровской модели на Юго-Востоке можно наносить огромный урон не только живой силе, но и технике

противника.

При реализации приднестровской модели на Юго-Востоке вполне может быть создана армия, обладающая и противовоздушной обороной, и серьёзными противотанковыми возможностями, и многим другим. Кстати, этими возможностями обладает приднестровская армия, в состав которой входят и мотострелковые, и авиационные, и артиллерийские, и противовоздушные соединения. Этих соединений и без умножения на 9 достаточно для того, чтобы бандеровцы призадумались. А собственно говоря, почему бы не умножить на 9? Запад совсем уж осатанеет? А почему он не впал в такое осатанение при создании приднестровских вооружённых сил?

Географическое положение Юго-Востока Украины несравненно более выгодно, чем географическое положение Приднестровья.

Экономический потенциал Юго-Востока совсем не так мал, как кажется. При отсутствии воровства и правильном хозяйствовании, включающем в себя национализацию собственности тех и только тех, кто очевидным образом нелоялен к Юго-Восточной власти, этого потенциала хватит для обеспечения скромной достойной жизни всему народу Юго-Востока.

Ну так в чём же дело? Газ перекрыли. Экономика той Украины, которая находится под властью хунты, буквально дышит на ладан. Часть этой Украины, скрипя зубами, терпит власть хунты уже сейчас. К зиме недовольство неизбежно резко усилится.

К этому следует прибавить ещё три обстоятельства.

Обстоятельство № 1. Бандеровцы не захотят перемалывать своё опорное население в

жерновах большой войны с достаточно бое-  
способным Юго-Востоком.

Обстоятельство № 2. Никакого единства  
внутри киевской хунты нет. И нарастание си-  
стемного кризиса неминуемо обострит проти-  
воречия в её рядах. Даже при том, что нена-  
висть к Юго-Востоку эти ряды в какой-то сте-  
пени сплачивает. Но именно в какой-то степе-  
ни и не более того.

Обстоятельство № 3. Бандеровская хунта,  
конечно же, состоит из людей, существенно  
невменяемых. Достаточно посмотреть на ли-  
ца. Но и сами эти люди не настолько невменя-  
емы, чтобы применить неконвенциональное  
оружие — биологическое или химическое. По-  
тому что болтать — это одно, а перейти от  
слов к делу — это совсем другое. Тут, знаете  
ли, можно так нарваться...

Что же касается ядерного оружия, то ге-

рой моей книги «Слабость силы» давно распространяли слухи о том, что оно у них имеется в неких минимальных количествах и хранится чуть ли не в каких-то сараях. Но это... Как бы вам сказать... Словом, лучше бы им на эту тему не рассуждать. Как поётся в песне, «разговор на эту тему портит нервную систему». И отнюдь не нашу. Этот разговор портит нервную систему западных кураторов бандеровцев. И, что для них ещё хуже, он существенно портит нервную систему наиболее влиятельной мировой элиты.

Так что главное — суметь реализовать приднестровский сценарий. Он же — приднестровское рукотворное чудо. Ничего не хочу идеализировать, но в Приднестровье нашлось достаточно много людей, способных профессионально строить государство. Его экономику, финансы, вооружённые силы. Его культу-



ру, социальную сферу, его идеологию, наконец. Очень хочется надеяться на то, что дух Приднестровья возобладает на Юго-Востоке. Что этот дух смирит амбиции, вселит уверенность в умы и сердца, резко очистит души. Что этот дух привнесёт разумность, профессионализм и многое другое. То есть всё то, без чего невозможна столь желанная для нас победа Юго-Востока.

Будем и надеяться на это, и работать на это. Причём реально, спокойно, без пиара и суеты.

До встречи в СССР!

Сергей Кургинян

# Метафизическая война

# Судьба гуманизма в XXI столетии

Круг замкнулся. Но для того, чтобы рискованные гипотезы превратились хотя бы в гипотезы с высокой правдоподобностью, надо, чтобы у многих таких кругов оказался один и тот же центр



Никола Пуссен. Триумф Пана (1635)

Я уже несколько раз обращал внимание читателей на то, что пушкинский Евгений Онегин очень поверхностно знаком с интере-

сующим нас Вергилием (*«Да помнил, хоть не без греха, из Энеиды два стиха»*). При этом я привёл кое-какие доказательства того, что сам Пушкин был знаком с Вергилием иначе. И что совсем иначе с ним были знакомы такие кумиры Пушкина, как Карамзин. Да и многие другие представители духовной, подлинной элиты досоветской России.

Но и пушкинский Евгений Онегин, утверждал я, не так прост, как кажется. Уже обратив внимание читателя на обширную библиотеку Онегина, где Татьяна Ларина знакомилась с ходом мыслей и культурными пристрастиями своего Евгения, покинувшего завещанное ему дядей поместье, я теперь хочу обратить внимание на другое. Пушкин не сообщает нам полного каталога книг в библиотеке Евгения Онегина. Зато он вкладывает в уста своего героя слова, которые обычно не

привлекают пристального внимания читателя.

Наблюдая за тем, как его приятель и будущая жертва Владимир Ленский раз за разом устремляется в гости к каким-то Лариным, Евгений, наконец, решается порасспросить приятеля.

*«Куда? — спрашивает он Ленского. — Уж эти мне поэты!»*

*«Прощай, Онегин, мне пора», — отвечает влюблённый поэт своему приятелю-скептику. И далее между ними завязывается разговор, заслуживающий нашего внимания.*

*«Я не держу тебя; но где ты  
Свои проводишь вечера?»*

*— У Лариных. — «Вот это чудно!*

*Помилуй! и тебе не трудно*

*Там каждый вечер убивать?»*

*— Нимало. — «Не могу понять.*

*Отселе вижу, что такое:*

*Во-первых (слушай, прав ли я?)*

*Простая, русская семья,*

*К гостям усердие большое,*

*Варенье, вечный разговор*

*Про дождь, про лён, про скотный двор...»*

*— Я тут ещё беды не вижу.*

*«Да скука, вот беда, мой друг».*

*— Я модный свет ваш ненавижу;*

*Милее мне домашний круг,*

*Где я могу... — «Опять эклога!*

*Да полно, милый, ради бога...»*

Итак, Онегин, который якобы мало сведущ в античной поэзии, употребляет слово «эклога», причём достаточно точно. Потому что эклогами называются произведения античного сентиментализма. Берусь доказать,

что таковой существует. Но для начала просто оговорю, что и греческие, и латинские поэты сочиняли стихотворения, в которых воспевались некие идиллии, они же — более или менее аллегорические сцены из пастушьей жизни. Дело в том, что и жизнь в греческих античных городах, и, тем более, жизнь в великом Риме воспринималась тогдашним городским населением как аномалия. И это было естественно. Потому что от жизни, в которой городов вообще не было, это городское население отделяли вовсе не тысячелетия. А значит, городская жизнь была для них гораздо более аномальной, чем для современных москвичей или лондонцев.

Но разве москвичи или лондонцы не рвутся, так сказать, на пленэр, то бишь на дачки и дачищи, где они могут и цветочки понюхать, и на травке полежать, и так далее? Конеч-



но, такие дачки и дачищи, очень похожие на римские виллы и вилочки — это ещё не дикая природа, соединения с которой порою так алчет душа горожанина. Но разве наши современники (из числа тех же москвичей или лондонцев) не пытаются слиться с дикой природой, уезжая в те или иные туристические походы? Ещё как пытаются! А есть ещё всякие «Фонды дикой природы», провозглашающие, что только возврат к оной может спасти человечество (крайний вариант — Землю, освобождённую от человечества).

И всё это, конечно, является оформлением колоссального конфликта между природой и культурой. Под культурой я здесь понимаю нечто, создаваемое человеком в ответ на беспощадное господство над ним этой самой «Матушки-Природы». Это «нечто» сродни «цивилизованности», понимаемой именно

как освобождение от природного фатума. Параллельно с этим существует ещё и противостояние цивилизации как квинтэссенции технического начала — культуре как квинтэссенции начала иного, гуманитарного. Но здесь я говорю именно о конфликте природы и культуры, в широком смысле слова совпадающей или почти совпадающей с цивилизацией, понимаемой как вся искусственная среда человеческого обитания.

В разные эпохи человек восхищается цивилизацией и начинает её проклинять. И проклиная — стремится снова слиться с природой. В античные времена были свои певцы такого слияния. Эти певцы, конечно же, выражали собственные умонастроения. Но ведь одновременно с этим они выступали в качестве выразителей неких коллективных умонастроений. А значит, они в поэтической фор-

ме оформляли те или иные масштабные конфликты. Разве Толстой, проповедуя возврат к природе, не оформлял в своих художественных и философских проповедях коллективные умонастроения? Ведь Ленин не зря называл Толстого зеркалом русской революции.

А «Горе от ума», в котором Чацкий говорит семейству Платона Михайловича: *«Деревня летом — рай!»* А супруга Платона Михайловича резко противостоит этому буколическому подходу: *«Платон Михайлыч город любит, Москву; за что в глуши он дни свои погубит!»*

Да, одни оформляли умонастроения представителей господствующего класса — отодвинутых от власти или мечтавших слиться с природой на насквозь искусственных лужках и поляночках какого-нибудь Версаля. А другие оформляли умонастроения низов. Но од-

новременно с этим следует говорить и о чём-то большем. О некоей большой цикличности, в рамках которой те или иные большие общности то тоскуют по природному началу, то проклинаят его.

Ну вот, я уже и доказал читателю, что сентиментализм, в широком смысле слова, не является культурным явлением, свойственным какой-то одной эпохе. Что сентиментализм, в широком смысле слова, может быть и античным, и средневековым, и ренессансным, и просвещенческим. И так далее.

Но давайте вернёмся к античным эклогам, которые Евгению Онегину, несомненно, знакомы, коль скоро он вполне толково именуется эклогой тираду Ленского, проклинаящего модный свет и восхваляющего те радости, которые, следуя античной традиции, авторы эклог во все времена называли пастушескими.

Вергилий начал свою поэтическую деятельность в 42 г. до н.э. И начал он эту деятельность с написания эклог. При этом он очевидным образом подражал Феокриту — древнегреческому поэту, жившему в III веке до н.э. Феокрит прославился своими эклогами.

Древнеримский писатель-эрудит Плиний-старший (настоящее имя — Гай Плиний Секунд) считается большим авторитетом во многих вопросах. В том числе и в вопросах о жанре художественных произведений, написанных столетиями ранее (сам Плиний Старший жил в I столетии н.э., то есть примерно через сто лет после Вергилия и через триста с лишним лет после Феокрита). По поводу стихов Феокрита Плиний Старший пишет: *«Ты можешь называть их либо эпиграммами, либо идиллиями, либо эклога-*

ми, либо, как многие, поэмами, либо как-нибудь иначе, как тебе больше нравится». В византийском словаре, написанном через 800 лет после этого разъяснения Плиния Старшего, сказано: «Феокрит написал так называемые буколические поэмы дорическим диалектом».

Как бы то ни было, буколики Феокрита — это канон, которому следует Вергилий. Согласно канону, в буколке всё должно начинаться прологом, в котором два пастуха либо соперничают в любви к пастушке, либо как-то иначе определяют свои отношения. За прологом следует агон, то есть состязание в пении между этими пастухами. А за агоном — эпилог, в котором решается вопрос о том, кто именно победил в агоне.

Но Феокрит определяет канон не только в построении буколик. Он определяет всё то,

что связано с пастухом Дафнисом — важным для нас героем тех буколик, в которых Вергилий копирует и развивает Феокрита.

Поскольку мифов о Дафнисе много, а Вергилий предполагает, что всё, связанное с Дафнисом, понятно его читателю, то феокритовская трактовка образа Дафниса как гордеца, умершего вследствие своего нежелания подчиниться роковой любви, насланной на него Афродитой в наказание за гордое целомудрие, — должна быть признана заслуживающей особого внимания, коль скоро мы исследуем «Буколики» Вергилия.

Ещё несколько слов о Феокрите, которому Вергилий явным образом подражал, хотя и развивая созданное предшественником. Феокрит либо родился на острове Кос, как считают одни, либо переселился на этот остров, как считают другие. В любом случае важно,

что такое остров Кос. Это один из тех островов, куда афинская интеллигенция перебиралась после краха афинского величия, организованного деятельностью македонских завоевателей (Филиппа и его сына Александра Великого). Кос был при Феоокрите очень посещаемым курортом и одним из ключевых прибежищ афинской интеллигенции.

Одним из ключевых косских интеллектуалов интересующего нас времени был Филит Косский — греческий учёный, грамматик и поэт, известный, в том числе, и своей фантастической худобой, обсуждаемой разными античными авторами. Одни, сетуя по поводу этой худобы, говорили, что наука выпила из Филита все соки. Другие — что, изучая труды мегарской философской школы, уделявшей огромное внимание разного рода парадоксам (в том числе знаменитому парадоксу



лжеца), Филит был так поглощён размышлениями, что умер от недоедания и бессонницы. Третьи — что Филиту было необходимо подкладывать в ботинки свинцовые грузы, чтобы его не унесло порывом ветра. Все эти повествования о Филите показывают, что он уж никак не был гедонистом, любителем хорошо поесть и так далее.

После смерти Александра Великого начался раздел его империи между наследниками-диadoхами. Один из диadoхов, Птолемей, отвоевал остров Кос у своего соперника Антигона. На Косе родился сын этого Птолемея — Птолемей II. И его наставником был назначен именно Филит. Это потребовало переезда Филита в Александрию, где он обучал и старшую сестру наследника Арсинию II, на которой Птолемей II позже женился. Будучи наставником

столь высоких персон, Филит, скорее всего, занимал должность руководителя знаменитой Александрийской библиотеки. Точных сведений по поводу этого нет, но чаще всего руководителями Александрийской библиотеки были именно наставники, обучавшие наследников. И у нас нет никаких оснований предполагать, что в случае Филита это было не так.

Позже Филит вернулся обратно на остров Кос. И у нас есть самые веские основания предполагать, что его влияние на Феокрита было очень серьёзным. И что Вергилий в своих эклогах в каком-то смысле ориентируется на эклоги Феокрита, а Феокрит — на Филита. А Филит — на Элейскую школу.

Такая цепочка, как мы понимаем, очень условна. И потому, что каждый, кто в неё входил, — творческая личность высочайше-

го уровня, совершенно не желавшая сводить своё творчество к тупому воспроизводству творчества предшественника. И потому, что те, кого мы в эту цепочку включаем, — живые люди, далеко не чуждые политике. Ну как, например, может быть чужд ей тот же Филит, воспитывавший александрийских властителей? Или Вергилий, исполнявший особые стратегические идентификационные поручения императора Августа? И так далее. А когда живые люди, не чуждые политике, являются ещё и творческими людьми высочайшего уровня, то они: а) повторяют предшественников, б) развивают в своих трудах то, что получили от предшественников, в) в этом развитии могут ориентироваться, в том числе, и на политические веления своего времени.

Поэтому у нас совсем немного шансов что-

нибудь извлечь из таких цепочек. Но поскольку никто не может превратить поиск корней западной идентичности в исследование, имеющее много шансов на успех, то нельзя пренебрегать ничем. И потому давайте проследим всю цепочку, ведущую от эклог Вергилия к Феокриту, от Феокрита — к Филиту, от Филита — к Элейской школе и далее — в бездонную глубину истории человечества, как любил говаривать Томас Манн.

Итак, мы знаем, что Филит, сильно повлиявший на Феокрита, в свою очередь находился под самым серьёзным влиянием так называемой Элейской школы. А что такое Элейская школа? Это одна из интереснейших школ внутри загадочного и малоизученного философского направления, которое, с одной стороны, породило современную философию. А с другой стороны — находится в сложных

отношениях со своим детищем. Я имею в виду школу так называемых досократиков.

Досократики — на то и до-сократики, чтобы, с одной стороны, стать источником творческого вдохновения для Сократа, этого подлинного отца классической философии. А с другой стороны — оказаться ещё не вовлечёнными в то, что, сделав Сократа отцом философов, одновременно оторвало этого гиганта мысли от предшествующей традиции. Ибо для того, чтобы стать отцом философов, Сократу пришлось отказаться от ведóмости духом музыки, поклониться Аполлону как светлomu и разумному началу, распроститься с Дионисом как альтернативным началом. И так далее.

А досократики в какой-то степени чужды этой травме логоса, породившей Сократа и, одновременно, повредившей его. В какой сте-

пени чужды? Это отдельный вопрос. Во многом он ещё зависит от того, о какой досократической школе идёт речь. Нас в данном случае интересует Элейская школа. Ну так и будем ею заниматься, приняв во внимание то, что чем дальше мы забредаем в досократическое философское прошлое, тем ближе к мифу находится это прошлое. Ведь в том-то и героизм Сократа, что он в каком-то смысле разорвал пуповину между мифом и рождаемым им содержанием, в котором истинное (то есть научное) отделено от всего остального.

Итак, Элейская школа. Это школа досократиков, расцвет которой относится к концу VI – началу V века до н.э., обязана своим названием городу Элея.

Элея — город на юге Италии. Точнее — в провинции Лукания, на берегу Тирренского

моря, чуть южнее Неаполя.

Кем же создан этот город? Опять-таки греками! Нас ведь не могут не интересовать созданные греками итальянские города, не правда ли? Ну так вот. Элея была создана греками в 585 году до н.э.

И создана она была не просто греками, а фокейцами, то есть выходцами из Малой Азии. А от кого бежали фокейцы? Они бежали от персов, которые, начав своё наступление на греческую цивилизацию, прежде всего расправились с её малоазийским форпостом. В который и входила эта самая Фокея. Изгнанные из Малой Азии фокейцы долго блуждали, как и Эней. Сначала, если верить Геродоту, они перебрались на остров Хиос, потом — на остров Кирн. Потом их оттуда вытеснили карфагеняне и этруски. Тогда они, изгнав неких аборигенов с побережья Тир-

ренского моря, подчинили себе некую Энотрию — область, находящуюся на примыкающем к Сицилии юго-западе Италии. Эту область позже называли Великая Греция.

Древние, кстати, считали, что Энотрия — древнее название Италии, потому что Итал — это царь энотров. Подробнее излагать всё, что известно по поводу энотров и Энотрии, я не имею возможности. Поэтому только лишь укажу, что бежавшие фокейцы расчистили себе в Энотрии некую территорию и, возведя на этой территории город Элею, стали заниматься и торговлей, и ремёслами, и всем тем, что породило интересующую нас Элейскую школу.

Но чем была малоазиатская Фокея, эта обитель фокейцев, перебравшихся в Энотрию и создавших Элейскую школу? Она была самым северным из городов ионического Две-



надцатиградия. (Иония — это узкая полоска Малой Азии, примыкающая к Средиземному и Чёрному морям.)

Именно Ионию, этот форпост Греции в Малой Азии, в первую очередь снесли персы, начав наступление на греческую цивилизацию. И если фокейцы ушли от персов в Италию, то другие ионийцы перекочевали в Афины. Афинский научный и культурный подъём V века до н.э. в немалой степени обусловлен ионийским подъёмом VI века до н.э.

Ещё один шаг в исторические глубины — и мы узнаём, что ионическая Фокея, в свою очередь, является результатом перемещения в Малую Азию некоего антропопотока. Когда, зачем и откуда он переместился?

Американец Уильям Джеймс Дюрант и его супруга Ариель Дюрант являются создателями вполне капитального 11-томного

труда «История цивилизации». Опубликовано это 11-томное сочинение было в период между 1935 и 1975 годами. Это сочинение считается вполне достойным и респектабельным. Никоим образом не ориентируясь на него в целом, я хотел бы процитировать один небольшой отрывок из этого сочинения.

Указывая на то, что ионийское Двенадцатиградье не смогло дать отпор персам в том числе и потому, что было слишком рыхлым и «торговоцентричным», автор сетует на то, что «во время персидского нашествия (546–545 гг. до н.э.) импровизированный защитный альянс оказался неустойчивым и слабым, и ионийские города попали под власть Великого царя». А далее автор, весьма небезусловным, типично американским образом восхваляя ионийский дух независимости и соперничества, который якобы спаял воедино

стимул конкуренции и жажду свободы (собственно говоря, почему они так легко эту свободу отдали?) даёт безусловно верную, на мой взгляд, оценку ионийскому вкладу в человеческую цивилизацию. Утверждая, что *«Иония открыла науку, философию, историю и ионийскую капитель, и в то же время она произвела на свет столько поэтов, что шестой век в Элладе оказался не менее плодотворным, чем пятый. Когда Иония пала, её города завещали ионийскую культуру Афинам, которые сражались ради их спасения и приняли от них интеллектуальное лидерство в Греции»*.

Итак, Иония вообще и её северная оконечность Фокея, обитатели которой странствовали-странствовали после персидского погрома и в итоге породили Элейскую школу.

*Когда сформировалась Иония?*

*Кто её сформировал?*

*Давайте начнём с когда.*

Утверждается, что Иония сформировалась уже по прошествии эгейского периода. Что известно об этом периоде? То, что в окрестности 1600 года до н.э. в материковую Грецию вторглись новые племена — скорее всего, ахейцы. То, что около 1460 года до н.э. происходит извержение вулкана на острове Санторин, в результате которого резко ослабевает крито-минойская цивилизация. То, что сразу после этого ослабления ахейцы добивают крито-минойскую цивилизацию. И, наконец, то, что сами ахейцы переживают глубочайший кризис где-то в районе 1200 года до н.э. И что примерно в этот же период ахейцы воюют с троянцами.

Считается, что Троянская война длилась с

1194 по 1184 год до н.э. И что Одиссей вернулся на Итаку в 1174–1173 гг. до н.э. Впрочем, все эти датировки, иногда называемые классическими, достаточно условны. Одни специалисты настаивают на их справедливости. Другие датируют Троянскую войну 1200-м или даже 1260 годом до н.э.

В любом случае конец Эгейской цивилизации находится вблизи от конца Троянской войны. И иногда считается, что Троянская война и породила этот конец. Дорийское нашествие... Нашествие так называемых «народов моря»... Всё это исследовано, что называется, вдоль и поперёк. Но результаты исследований, увы, оставляют желать лучшего.

Итак, на вопрос, *когда* возникло ионийское Двенадцатиградие, мы отвечаем: оно возникло после конца Эгейской цивилизации, то есть в XII или XI веке до н.э.

Следом за его возникновением на территории Греции начались так называемые Тёмные века.

Тёмные века охватывают период с XI по IX век до н.э. Этот период начинается закатом микенской цивилизации. Той самой цивилизации, которая организовала поход на Трою. Следом за этим закатом, порождённым или сопровождавшимся вторжением в Грецию дорийских племён, происходит утрата культуры и письменности, окончательное разрушение остатков микенской цивилизации, возрождение господства родоплеменных отношений. Иногда этот период именуют гомеровским. Мол, Гомер жил в Тёмные века и тосковал о предшествующем этим векам ахейском величии.

Итак, в момент, когда над материковой Грецией сгущаются тучи Тёмных веков, в Ма-

лую Азию перебираются с материка некие носители высокой цивилизации. И понятно, почему высокой.

И потому, что предшествующая Тёмным векам цивилизация, по определению, является высокой по отношению к этим Тёмным векам. Иначе Тёмные века не были бы тёмными.

И потому, что цивилизация ионийского Двенадцатиградия действительно была высокой по своему уровню.

Но *кто* сформировал Двенадцатиградие в Малой Азии? И *откуда* этот кто-то перебрался в Малую Азию?

По общегреческой легенде, города малоазийской Ионии основали выходцы с противоположного западного берега Эгейского моря. Легенда гласит, что эти выходцы принадлежали к ионийскому племени Аттики. Что руководили переселением из Аттики в Малую

Азию Нелей и Андрокл — сыновья последнего афинского царя Кодра. Подчеркну ещё раз, что мы опустились уже на ту историческую глубину, где основным материалом являются именно легенды.

Ну так вот. Ионийское переселение, по легенде, произошло через 140 лет после окончания Троянской войны. Руководивший этим переселением последний царь Аттики Кодр, поверив предсказанию, согласно которому Аттика не будет завоёвана, если погибнет её царь, переоделся в обычного дровосека, появился в лагерь дорийцев, завязал там драку и принял смерть. Узнав про это, дорийцы якобы отступили. И потому Аттику можно считать территорией, на которую не ступала нога дорийцев. В действительности это всё, разумеется, не так. Если бы нога дорийцев и впрямь не ступила на аттическую землю,



то не было бы малоазийского Двенадцатиградия. Но с точки зрения идентификации легенды иногда значат больше, чем реальность. Аттическая идентичность строится на том, что не было ни подчинения аттического населения дорийским властителям, ни смешения этого населения с дорийцами. И уж тем более с дорийцами не смешивались те, кто удалился из Аттики в малоазийское двенадцатиградие.

Что же касается легендарного Кодра, то он крайне важен для аттической идентичности. А также для греческой античной идентичности в целом. Этого Кодра восхваляют Платон и Аристотель. Он является предком афинского законодателя Солона и великого античного философа Платона.

Повторю ещё раз, что всё это — сведения, почерпнутые из легенд. И что именно из них же мы узнаём, что потомки Кодра правили

в малоазийском ионическом Двенадцатиградии. Тем самым мы получаем хотя бы примерный ответ на вопрос о том, *кто и откуда* переселился в малоазийское ионическое Двенадцатиградие. Переселилось туда некое племя ионян, гордившееся тем, что благодаря Кодру оно никогда не подвергалось завоеваниям. Легенда гласит, что сначала в Аттике было своё Двенадцатиградие, которое потом получило в качестве своего центра Афины. И что тем самым малоазийское Двенадцатиградие является эмигрантской калькой с Двенадцатиградия аттического.

Итак, теснимые дорийцами ионяне бежали из своего аттического Двенадцатиградия, которое впоследствии было спаяно воедино Афинами, в Двенадцатиградие малоазийское. Оттуда их согнали персы. И тогда одна часть ионян вернулась назад на свою аттическую

родину, а другая часть бежала в южную Италию.

Некая аналогия со странствиями Энея вполне ощутима, не правда ли?

Сначала тебя гоняют из афинской Аттики в Малую Азию... Потом из Малой Азии — в другие места, включая древнюю родину... Ну чем не кочующий очаг высокой цивилизации?

Раз так, то стоит присмотреться к легендам о тех Афинах, из которых ионяне перенесли в Малую Азию, с тем, чтобы потом... и так далее.

Тут, конечно, уже приходится иметь дело в мифологией.

Якобы уже при основании города Афины возник спор между одноимённой богиней и богом морей Посейдоном. Спор был о том, чьё имя получит город. Якобы Посейдон, дабы

город получил его имя, ударил трезубцем по скале, и из неё забила вода. А Афина создала оливковое дерево, плоды которого дают масло, оказывающееся источником благосостояния тех, кому они дарованы.

По причине важности оливкового дерева город был назван не Посейдонием, а Афинами. Само по себе это не было бы существенно. Но поскольку настоящий, классический афинский герой — это Тесей, убивший Минотавра, и поскольку Минотавр — это талассократический Крит эпохи критоминойской цивилизации, то налицо идентификация Афин как места, отвергшего бога моря Посейдона (талассократиями называют морские цивилизации). И тут одинаково важны и миф о создании Афин, и миф о Тесее. Поскольку эти мифы переплетаются вполне очевидным образом («не признаём Посейдо-

на и воюем с талассократической цивилизацией»).

Ну, а теперь о том, что может нам очень пригодиться в дальнейшем. Самой главной из всех аттических легенд является легенда о Кекропсе.

Кекропс — это культурный герой греческой мифологии. Согласно этой мифологии, он является основателем и первым царём Атики. И кем же рождён этот царь? Он рождён самой хтонической из всех древнегреческих богинь — богиней земли Геей. Вся хтоника (а она в последовательности возникающих религий является в общем-то изначальной, то есть наидревнейшей) так или иначе связана со змеями. Являясь в высшей степени хтоническим героем (куда уж выше — сын Геи!), рождённый из земли Кекропс имеет вместо ног два змеиных туловища. Зача-

стую он изображается просто в виде змея. Именно Кекропс, согласно легенде, построил афинский Акрополь, названный им Кекропией. А ещё Кекропс, спасая население Аттики от нашествия иных племён, построил те самые 12 аттических городов, которые потом обрели новую ипостась в виде малоазийского ионического Двенадцатиградия. В числе этих городов, кроме Афин, именуемых первоначально Кекропией, — город Элевсин.

Элевсин был культовым центром, в котором отправлялся культ Деметры и Персефоны. Деметра — это древнегреческая богиня плодородия. Очень древняя богиня. В олимпийском пантеоне она является одной из богинь. Но её имя означает буквально «земля-мать» или «богиня-мать». Культ богини-матери и культ Геи очень тесно связаны. Великая мать или Мать — Сыра зем-

ля порождает всё живое и принимает в себя умерших. Она является одновременно и богиней, содействующей успеху аграрного труда, и покровительницей чародеев. В качестве таковой она часто отождествляется с великой богиней Гекатой — богиней лунного света, преисподней и всего таинственного, богиней ведьм, ядов и ворожбы.

Дочь Деметры Персефона является царицей подземного царства мёртвых. Итак, хтонический Кекропс, сын матери-земли Геи, этого, подчеркну ещё раз, наидревнейшего божества, всего лишь интегрированного впоследствии в олимпийский пантеон, создаёт Элевсин для исполнения тайных культов Деметры и Персефоны, то есть опять-таки культов богини-матери.

Культ богини-матери уходит, как считают все специалисты, своими корнями в доиндо-

европейскую эпоху. Туда же, куда и племя пеласгов, которое упоминает отец Энея Анхиз, говоря о происхождении их рода и вытекающей из этого происхождения необходимости двинуться в Италию. Может быть, аналогичная необходимость породила для ски-тальцев из малоазийского Двенадцатиградия необходимость двинуться всё в ту же Италию? Это, конечно, рискованная гипотеза. Но безрисковые гипотезы в исследованиях, посвящённых идентичностям весьма масштабным и уходящим в бездны времён, контрпродуктивны. Что вовсе не означает того, что рискованные гипотезы принесут гарантированные плоды. На то они и рискованные, чтобы ни о какой гарантированности не могло быть и речи.

Итак, Деметра... Она же Кибела, родившая Корибанта от Иасиона.



Мы уже обсуждали этих самых корибантов, мифических предшественников жрецов богини Кибелы (или богини Реи) во Фригии. Этих сыновей Аполлона и Персефоны, которые в диком воодушевлении отправляют служение великой матери богов. Этих существ, тождественных кабирам. Существ, то ли подаренных титанами великой богине, то ли зачатых богом неба Ураном и богиней земли Ге-ей. На Крите этих корибантов называли куретами, они танцевали обнажёнными, в руках держали щиты. На головах у них были шлемы. Порой они в своих обрядах доходили до такого же неистовства, как жрицы, вакханцы, менады. Согласно мифу, два брата-корибанта, убив своего третьего брата, взяли корзину с фаллосом Диониса и доставили её в Этрурию и поселились там.

Корибанты и Кибела.

Вначале вчитаемся в орфический гимн, посвящённый этой самой Кибеле (она же Рея и так далее).

*Мать бессмертных богов, о Кормилица,  
Чтимая всеми,  
Я призываю Тебя неустанно в горячих мо-  
литвах.*

*Ты устрашающих львов запрягаешь в  
свою колесницу;  
Жезл Твой — могучая ось, вокруг которой  
вращается Космос.*

*Ты — и Владычица крепкого трона, что в  
центре Вселенной,  
И плодородной Земли, что даёт пропита-  
ние смертным.*

*Горних богов и людей от Тебя происходят  
колена.*

*Отданы реки Тебе и любая стихия мор-  
ская.*

*Гестия имя Твоё, но ещё и Всеобщая Радость,*

*Ибо при виде даров Ты ликуешь, рождая веселье.*

*Так осени же обряд, наслаждаясь ударами бубна,*

*Рея, Урана Дитя, всемогущего Крона Супруга.*

*Мать, Защитница всех и Кормилица жизни цветущей,*

*Будь благосклонна к мольбам исступлённым, к Тебе вознесённым;*

*С ликом весёлым приходи, о древнейшая Рея-Кибела!*

Вчитавшись в это, вспомним всё, что уже говорилось о значении Кибелы в Риме. Вспомним о фригийском происхождении Кибелы. О том, что фригийцы волнами переселялись с Балкан в Малую Азию вообще и в

Трою в частности. О том, что воевали фригийцы на стороне троянцев против ахейцев.

О том, что из Малой Азии Кибела была перенесена в Грецию. Кем? Не вернувшимся ли в Аттику малоазийским Двенадцатиградием?

Вспомним и о том, что греки, встретившись с малоазийской Кибелой, сразу же отождествили её с Реей, супругой Кроноса и матерью Зевса. А заодно, конечно же, с Геей, а также с Деметрой.

И, наконец, вспомним о том, как в Рим — не мифический, а вполне уже исторический — был торжественно перевезён особым посольством древний символ культа богини Кибелы — темноцветный камень (вероятно, метеорит). О том, что этот камень был перенесён из храма Кибелы, расположенного во фригийском городе Пессинунте. Малоазийском, меж-

ду прочим, городе — одном из главных центров поклонения Кибеле.

Перенесён был этот камень, если верить древним источникам, в 204 г. до н.э. С момента перенесения камня в Рим возник государственный римский культ богини Кибелы, которую в Риме называли *Mater magna* (Великая мать). Была установлена специальная особая коллегия жрецов Кибелы. Самим же римлянам вначале было запрещено принимать участие в обрядах культа Кибелы. И это несмотря на то, что культ был именно государственным. Позже, уже во времена римской империи, этот запрет был снят.

А теперь вспомним о том, что Анхиз называет предком троянцев Иасия, рождённого в Италии, как и Дардан. Кто такой этот Иасий, он же Иасион, он же Эетион? Он сын Корифа, который, согласно Вергилию, явля-

ется мифическим основателем города в Этрурии (города Кориф в Тускии). Он сын Зевса, он царь Италии. И он же отец Дардана и Иасиона.

Итак, Иасий — мифический предок троянцев вообще и Энея в частности. И он же — возлюбленный Деметры. Мифы об Иасии связывают с Самофракии и Критом. Якобы этот возлюбленный Деметры совокуплялся с нею на трижды вспаханном критском поле, и за это Зевс поразил его молнией. Но Деметра (она же, как мы помним, Кибела) так скорбела от смерти Иасия, что отказалась давать урожай. И тогда боги позволили Иасию ежегодно покидать Аид — царство мёртвых. Вот мы и приближаемся к смыслу элевсинских мистерий. Некто, ставший возлюбленным Деметры, то бишь Кибелы, может быть взят из царства мёртвых и воскрешён. И этот некто —

предок Энея Иасий. Тот самый предок, который, как и его брат Дардан, родился в Италии, где его отец основал этрусский город Кориф.

Тот самый предок, который, женившись на Кибеле, стал отцом корибанта. Тот самый предок, которого сам Зевс посвятил в мистерии Деметры-Кибелы — сначала самофракийские, потом элевсинские, а потом и римские. Выходит, не зря спускались вниз по ступеням истории? Не зря мы от «Энеиды» Вергилия перешли к его «Буколикам», от них — к буколикам Феокрита, затем — к Филиту, от него — к Элее, от Элеи — к Двенадцатиградию Малой Азии, от этого Двенадцатиградия — к аттическому Двенадцатиградию, построенному Кекропсом и объединённому Тесеем вокруг Афин... А от Кекропса-строителя Афин (и одновременно

сына Геи) — к Кекропсу, построившему Элевсин как центр мистерий Деметры-Кибелы. Той самой Кибелы, которая зачала корибанта от Иасия. От Иасия, являющегося предком Энея. Иасия, родившегося в Италии, по Вергилию. Иасия, который может быть взят Деметрой из царства мёртвых и возвращён на землю. То есть воскрешён.

Круг замкнулся. Но для того, чтобы рискованные гипотезы превратились хотя бы в гипотезы с высокой правдоподобностью (а на большее в таких исследованиях рассчитывать не приходится), надо, чтобы у многих таких кругов оказался один и тот же центр.

Начиная ещё один круг, я возвращаюсь в Аркадию. Надеюсь после этого снова вернуться туда, откуда сейчас временно ухожу.

Эпоним (буквально — «давший имя») — это божество или герой, в честь которого по-



лучил своё имя какой-нибудь географический объект. Ну так вот, географический объект Аркадия якобы получил своё имя в честь древнего героя Аркада (он же Аркас). Этот Аркад считается сыном бога Пана и нимфы Каллисто. Каллисто — это дочь Ликаона, аркадского царя, сына Пеласга. Ну вот, опять Пеласг...

Начинаем новый круг и обнаруживаем, что у него тот же центр, что и у предыдущего.

Аркад, по одной версии, сын Каллисто и Зевса. В этом случае Пан является его братом.

По другой версии, Аркад — сын Каллисто и Пана. В этом случае Пан является его отцом. Так или иначе, Аркад и Пан прочнейшим образом связаны. А значит, Аркадия имеет прочнейшую связь не только с Арка-

дом, но и с Паном. Кто же такой этот самый Пан?

Во всём, что касается мифологии, безусловно, действует правило, согласно которому наидревнейший источник является наиболее авторитетным. В этом смысле Дурис Самосский, греческий историк, живший в III веке до н.э. (родился около 350 г. до н.э., умер около 281 г. до н.э.), — это очень авторитетный источник. Тем более, что на него ссылаются и Диодор Сицилийский, и Плутарх, и Афеней, и многие другие. Так вот, по версии Дуриса Самосского, Пан — это сын жены Одиссея Пенелопы, родившийся от её сожительства со всеми женихами. Есть и другие версии. Например, что он сын Гермеса и Пенелопы. Что родили его Гермес и Пенелопа в Аркадии, в Мантинее. Версий этих много. По одной из них, он сын Геи (это, кстати, версия

Если от мифов переходить к исследованиям, то обнаруживается, что Пан — это древнейшее божество Аркадии. А поскольку Аркадия — как опять-таки считают исследователи — это своего рода пеласгический реликт, то Пан — это древнейшее пеласгическое, то есть доиндоевропейское божество. Будучи ардакским по месту рождения и генезису, это божество облюбовало себе в качестве зоны владычества всё ту же Аркадию. В роскошных долинах и рощах Аркадии, этом царстве Пана, обитают весёлые нимфы, которые танцуют под дудочку Пана и водят шумные хороводы. В полдень, утомившись от своих развлечений, Пан засыпает. Вместе с ним засыпает под знойными лучами солнца вся природа. И воцаряется особая тишина. Эта тишина считалась священной. Все пастухи,

обитающие в Аркадии, не играют в это время на свирели из боязни потревожить сон бога-покровителя. Только сам Пан при желании может нарушить эту тишину. И тогда люди, устрашённые внезапным нарушением тишины, впадают в страх, который называется паническим.

Защищая Афины от персов, Пан поверг их в панику и благодарные афиняне посвятили ему грот на Акрополе. В Аркадии находился оракул Пана. Жрицей Пана была Эрато, муза любовных песен, упоминаемая Вергилием в «Энеиде». Он очень коварен, этот бог, привлекающий к себе внимание многочисленных почитателей Аркадии, неизбежно поклоняющихся не только ей самой, но и божеству, облюбовавшему себе данную территорию.

*Продолжение следует.*

Сергей Кургинян

# Экономическая война

# Украинский кризис и новая экономическая война. Часть VI

«Южмаш», обеспечивающий техническую поддержку российских ракет «Сатана», будет полностью исполнять все контракты, заключённые с Россией, и начнёт перего-

# *Украинский кризис и новая экономическая война о новых российских контрактах*

Развивая попытки (пока безуспешные) сократить экспортный нефтегазовый потенциал России, США не забывают и о других направлениях экономической войны.

Таковыми для США являются технологическое и в особенности военнотехнологическое направление. По сути, США призывают западный мир, и в первую очередь страны НАТО, вернуться к тем условиям и масштабам технологической войны против России, которые были реализованы в начале 1980-х годов президентом Р. Рейганом и главой ЦРУ в его администрации, У. Кейси. Расчёт на то, что экономика России, как тогда экономика СССР, надломится под гнётом расходов на военнотехнологическую

*Украинский кризис и новая экономическая*  
гонку.

Соответствующие меры уже обозначены и принимаются. И эти меры — вполне в духе прошлой холодной войны. Тогда с 1949 г. действовал созданный по инициативе США международный орган западных стран под названием «Координационный комитет по экспортному контролю» (КОКОМ), который регулярно составлял перечни тех стратегических товаров и услуг, которые странам-участникам КОКОМ запрещалось экспортировать в СССР и другие страны «советского блока».

Как мы уже обсуждали ранее в нашей газетной рубрике, с 1981 г. США начали навязывать КОКОМ всё более жёсткие ограничения по технологическому сотрудничеству с Москвой, а также проводить в отношении экспортных поставок в СССР западных товаров



## *Украинский кризис и новая экономическая*

прямые диверсионные спецоперации. И это действительно нанесло советской экономике очень серьёзный прямой и косвенный ущерб.

После развала СССР КОКОМ был формально ликвидирован. Однако и собственно американские, и негласные натовские списки ограничений на поставки в Россию технологий оборонного и двойного назначения по-прежнему составляются и применяются.

Однако сейчас США приступают к новому этапу расширения и ужесточения ограничений в сотрудничестве с Россией в сфере технологий военного и двойного назначения. Уже в марте 2014 г. Министерство торговли США объявило о прекращении выдачи лицензий на экспорт в Россию продукции военного и двойного назначения. Поскольку такие решения обратной силы не имеют (то есть не запрещают торговые отношения по лицензи-

## *Украинский кризис и новая экономическая*

ям, выданным ранее), то Госдеп США дополнил это решение Минторга рекомендациями «согласовывать» с правительством поставки в Россию всей продукции и услуг, относящихся к «критическим» технологиям.

Однако при этом США, которым свойственно распространять свои внутренние правовые акты на весь мир, оговаривают, что эти решения относятся ко всем странам, которые в своей экспортной продукции используют американские технологические новинки. В результате под угрозой санкций США оказались очень многие международные (прежде всего, европейские) коммерческие проекты с Россией.

В частности, под вопросом оказались уже согласованные и отчасти оплаченные запуски российскими ракетами европейских, турецких, канадских научных, телекоммуника-

*Украинский кризис и новая экономическая*  
ционных и коммерческих спутников, содержащих американские компоненты и электронные узлы (если исполнять американские санкции, их нельзя ввозить в Россию).

Под вопросом оказалось и множество проектов американских, европейских, японских, корейских и т.д. компаний, которые поставляют в Россию высокотехнологичную продукцию с электронными компонентами американского производства. Например, поставки германской компанией Siemens AG электротехнических систем и контрольно-измерительных приборов для трубопровода «Южный поток».

23 мая нижняя палата Конгресса США приняла проект военного бюджета США на следующий год, в котором особый раздел посвящён технологическим санкциям против России. В тексте оговорено, что военно-

**Украинский кризис и новая экономическая**  
техническое сотрудничество с Россией «за-  
прещается до тех пор, пока министр обо-  
роны и госсекретарь США не заверят  
Конгресс в том, что Москва не наруша-  
ет суверенитет и территориальную це-  
лостность Украины, соблюдает Договор  
по ракетам средней и меньшей дальности  
и Договор об обычных вооружённых силах  
в Европе... запрещается передача России  
чувствительной информации об амери-  
канской программе ПРО... запрещаются  
деловые контакты с компанией «Рособо-  
ронэкспорт».

Принятый документ требует сообщить  
всем странам-членам НАТО мнение Конгрес-  
са США о том, что они «также должны  
отказаться от поставок в Россию това-  
ров и технологий военного и двойного на-  
значения».

## Украинский кризис и новая экономическая

Отдельной строкой записано требование заявить о несогласии США с планами Франции достроить и продать России вертолётоносцы типа Mistral. В контексте обсуждения проекта в Конгрессе был даже сформулирован призыв выкупить у Франции построенные для России два «Мистраля» с тем, чтобы их использовать в целях НАТО.

Отметим, что глава подкомитета Палаты по ядерному оружию Майкл Роджерс внёс в проект бюджета особую поправку, касающуюся военно-технических связей России и Украины. Поправка предлагает начать переговоры с украинскими властями *«о прекращении сотрудничества Украины с Россией в вопросе обслуживания межконтинентальных баллистических ракет, которые используют российские Ракетные войска стратегического назначения»*, а также *«поду-*

*Украинский кризис и новая экономическая мать, как США и страны НАТО могли бы воспользоваться возможностями днепрпетровского КБ «Южное» (того самого, которое проектировало основные советские стратегические ракеты).*

Правда, в этом суровом и решительном бюджетном документе есть важная оговорка — о том, что для запретов и ограничений на сотрудничество с Россией в военной области могут делаться исключения «из соображений национальной безопасности США».

Такие исключения делаются. Как мы уже обсуждали, Минобороны США и НАСА, подумав, потребовали отменить судебное решение о запрете приобретения у российского «Энергомаша» реактивных двигателей РД-180 для запусков тяжёлых спутников ракетами «Атлас». Конкурент американских воен-

**Украинский кризис и новая экономическая**  
ных ракетчиков, частная корпорация SpaceX, тут же заявила, что может решить проблему запуска тяжёлых спутников. И вдобавок провела презентацию макета пилотируемого семиместного корабля Dragon V2, который, якобы, уже в 2016 году сможет доставлять на орбиту американских астронавтов.

Но в Пентагоне и НАСА этому не слишком верят. И потому предложили выделить \$1,5 млрд для разработки аналога двигателя РД-180. А 16 июня директор программ пилотируемых космических полётов НАСА в России Шон Фуллер сообщил газете «Известия», что США *«рассчитывают на продолжение сотрудничества с Россией по программе Международной космической станции»* и после 2020 года.

Давление США на партнёров по НАТО с требованиями прекратить военно-

## Украинский кризис и новая экономическая

техническое сотрудничество с Россией — явно не нравится даже самым близким союзникам Вашингтона. Особенно в тех случаях, когда сопровождается демонстративными экономическими «наездами».

Так, бурю возмущения во Франции вызвал штраф в \$10 млрд *«за нарушения режима международных санкций в отношении Ирана и Судана»*, выписанный американцами в конце мая крупнейшему национальному банку BNP Paribas. Причём такие же нарушения санкций со стороны банков США американские регуляторы «не заметили». И тогда президент Франции Ф. Олланд заявил, что контракт с Россией по «Мистралям» исполняется в соответствии с графиком и что 22 июня (отметим «знаковую» дату — день начала Великой Отечественной войны) на верфь во французском Сент-Назере для освоения



## *Украинский кризис и новая экономическая*

первого из двух построенных «Мистралей» придут 400 российских моряков.

В начале июня германский концерн Rheinmetall сообщил, что продолжает исполнять контракт на строительство и оборудование в посёлке Мулино в Нижегородской области крупнейшего нового военного учебного центра, где одновременно смогут проходить боевую подготовку на электронных тренажёрах подразделения масштаба мотострелковой бригады. Центр должен быть сдан в эксплуатацию в конце 2014 г.

А 5 июня Норвегия, не откликнувшись на американские призывы прекратить военное сотрудничество с Россией, приняла участие в ежегодных российско-норвежских учениях «Баренц-2014», посвящённых отработке операций поиска, спасения и эвакуации экипажей судов и летательных аппаратов, терпя-

## *Украинский кризис и новая экономическая*

щих бедствие на море, а также выявлению и ликвидации крупных разливов нефти. В манёврах участвовали самолёты и вертолёты российского Северного флота, а также ВВС Норвегии.

Пока не увенчались успехом и попытки США «обрезать» военно-технические связи между Украиной и Россией. В конце марта, вослед за упомянутым выше решением Минторга США, украинский госконцерн «Укроборонпром» принял решение заморозить поставки оружия и военной техники в Россию. Но на поставках в Россию украинской военной продукции это — пока — практически не сказалось.

Дело в том, что почти все украинские военно-производственные предприятия Украины уже давно акционированы и приватизированы. И решение «Укроборонпрома» им не

## *Украинский кризис и новая экономическая*

указ. Кроме того, большая часть их продукции, вроде авиационных или судовых двигателей, — это техника гражданского и военного назначения, которую в России закупает, в том числе, и гражданские предприятия. Чтобы остановить такой украинский экспорт в Россию, требуется специальное решение на уровне принятого Радой закона или постановления Правительства.

Пока такого решения нет. И, как мы уже писали, украинская власть от него старательно увиливает. Заявляя, что для принятия такого решения США должны дать гарантии допуска продукции украинских оборонных предприятий на западные рынки. Иначе десятки тысяч украинцев окажутся без работы и пойдут социальные бунты.

Но мировые рынки продукции этого типа — одни из самых прибыльных и закры-

## *Украинский кризис и новая экономика*

тых. Они давно поделены и оберегаются особенно тщательно. И даже жёсткий американский диктат не может заставить крупнейшие военные корпорации подвинуться и уступить серьёзную рыночную нишу «каким-то украинцам». Тем более в ситуации, когда украинские предприятия работают не просто на экспорт, а в кооперации с предприятиями российскими. Например, производители судовых двигателей в Николаеве не могут обойтись без российских технологий, а производители вертолётов в Запорожье — без поставляемых из России вертолётных лопастей и ряда других узлов.

Так что пока, как сообщают официальные российские представители, украинские поставки военно-технической продукции идут в соответствии с графиком и в полном объёме.

## Украинский кризис и новая экономическая

Но и не только. 8 мая новоявленный днепропетровский губернатор Игорь Коломойский, спонсор Майдана и батальонов вояк, направляемых «зачищать» Юго-Восток Украины, подписал с исполняющим обязанности гендиректора государственного предприятия «Южмаш» Сергеем Войтом меморандум о сотрудничестве и создании *«неполитизированной промышленной территории»*. Согласно этому меморандуму «Южмаш», обеспечивающий техническую поддержку российских ракет «Сатана», будет полностью исполнять все контракты, заключённые с Россией, и начнёт — при поддержке губернатора — переговоры о новых российских контрактах.

Сводятся ли мотивы Коломойского к пониманию того, что без российских контрактов огромный завод встанет (так это объясняют журналисты), — отдельный вопрос, выходя-

*Украинский кризис и новая экономическая*  
ший за рамки данной статьи. Однако факт состоит в том, что Коломойский, став реальным хозяином Днепропетровской области, демонстративно поддержал отказ государственного «Южмаша» исполнять решение «Укроборонпрома» о прекращении военно-технического сотрудничества с Россией. И в конце мая корреспондент Reuters Томас Гров с изумлением сообщил, что «Южмаш» продолжает сотрудничество со стратегическим ракетным комплексом России в полном объёме.

Россия в ответ на попытки США «прижать» нас технологическими санкциями также достаточно жёстко «огрызается».

Об этом — в следующей статье.

Юрий Бялый

# Информационно- психологическая война

# Апатия (окончание)

Навязанный западному обществу в послевоенный период тезис «человек бессилен изменить что-либо в своей жизни или в окружающем мире» — это элемент информационно-психологической войны, развёрнутой антикоммунистическими элитами против собственного общества



В прошлой статье был затронут вопрос о том, что подавленность и её следствие — апатия — отнюдь не всегда вызваны естественными причинами. Они также могут являться результатом целенаправленно осуществляемого подавления.

Было указано на связь между апатией и агрессией. На то, что подавленные стремления, желания, эмоции, будучи загнаны вглубь, не «рассасываются», не исчезают и рано или поздно взрываются выплеском агрессии. Об этом, в частности, пишет Ролло Мэй в своей книге «Любовь и воля».

Наконец, было высказано предположение, что апатия, охватившая широкие слои населения Запада в послевоенный период (1950-е и в особенности 1960-е годы), — хотя бы отчасти имела «рукотворный» характер. Что навязанный западному обществу в послево-

енный период тезис «человек бессилен изменить что-либо в своей жизни или в окружающем мире» — это элемент информационно-психологической войны, развёрнутой западными же антикоммунистическими элитами против собственного общества с целью повышения его управляемости. Часть населения, воодушевлённую победой СССР (только что наглядно продемонстрировавшего, что человек может осуществлять колоссальные изменения и в своей собственной жизни, и в окружающем мире) и коммунистической идеей, нужно было срочно осадить и остудить. И поскольку эта часть населения реагировала на коммунизм чересчур эмоционально, ей — а для профилактики и всему населению — вкололи «успокаивающее». В том числе используя те наработки, которые были экспериментально опробованы в фашистских конц-

лагерях.

О каких наработках идёт речь?

В прошлой статье я уже упомянула австрийского психолога Бруно Беттельхейма (1903–1990). В 1960 году Беттельхейм, прошедший в своё время концлагеря Дахау и Бухенвальд, опубликовал в США исследование «Просвещённое сердце». В этом исследовании, обобщая собственный лагерный опыт, Беттельхейм подробно рассматривает триаду «целенаправленное подавление — апатия как следствие такого подавления — агрессия как неизбежный спутник апатии». Продуктом этой триады является «идеальный заключённый» — абсолютно управляемый человек.

По Беттельхейму, подавление вызывает апатию, апатия — агрессию, а вспышки агрессии — новую апатию. Апатия и агрессия питают друг друга. При этом манипулировать

агрессивным человеком фактически столь же легко, сколь апатичным.

Беттельхейм выделяет три основных метода подавления, направленных на разрушение человеческой личности, которые применялись в концлагерях.

*Метод № 1* — у заключённого подавляют любое проявление самостоятельности, ему насильственно прививают психологию и поведение ребёнка.

*Метод № 2* — заключённого заставляют подавить свою индивидуальность, влиться в безликую аморфную массу других заключённых, уже отказавшихся от своей индивидуальности.

*Метод № 3* — у заключённого подавляют веру в будущее и способность его прогнозировать.

Беттельхейм подробно останавливается на

каждом из этих методов. Говоря о *методе № 1*, он перечисляет множество способов превращения заключённого в подобие беспомощного, зависимого ребёнка. Наиболее эффективным способом Беттельхейм считает непрекращающиеся угрозы унижительной расправы. *«Лишь немногие заключённые подвергались публичному наказанию розгами, но не проходило и часа без угрозы получить «двадцать пять в задницу». Смириться с возможностью такого детского наказания означало для взрослого неминуемую потерю самоуважения...»*

Специальные усилия эсэсовцев направлялись на то, чтобы низвести взрослого заключённого до уровня ребёнка, только что научившегося пользоваться горшком: *«...заключённые справляли нужду только по приказу в соответствии со строги-*

ми лагерными правилами, и это превращалось в важное событие дня, подробно обсуждавшееся».

Бессмысленная работа, которую заставляли делать заключённых (например, рыть ямы голыми руками, в то время как рядом лежали лопаты), тоже разрушала в заключённых самоуважение. Выполняя такую работу, они не могли ощущать себя полноценными взрослыми людьми.

Взрослые ограничивают возможность ребёнка увидеть и узнать то, что ему не положено видеть и знать по возрасту. Заключённого загоняли в это «детское» состояние, потому что, если он, видя, как издеваются, унижают или даже убивают других заключённых, эмоционально на это реагировал, он сам подвергался свирепому наказанию. Попытка же оказания помощи кому-либо из истязаемых бы-

ла равносильна самоубийству. Единственное, что оставалось в этой ситуации — включиться в навязанную эсэсовцами игру «ничего не вижу, ничего не слышу». То есть заблокировать в целях самосохранения способности наблюдать, реагировать и действовать. Но человек, заблокировавший эти способности, фактически перестаёт жить.

Характерно, что Ролло Мэй, поднимая в своей книге «Любовь и воля» тему связи апатии и агрессии уже применительно к 1960-м годам, обращает внимание именно на развившееся в обществе нежелание видеть то, что видеть не хочется, а также нежелание реагировать, действовать. Мэй говорит о волне насилия, прокатившегося по США в середине 1960-х годов. Характерной чертой всех случаев насилия было то, что происходили они при большом скоплении свидетелей, которые да-

же не пытались остановить насилие, оставаясь равнодушными наблюдателями. В частности, «Нью-Йорк Таймс» сообщила в марте 1964 года о таком случае: 38 респектабельных граждан в течение получаса равнодушно наблюдали, как убийца, нападая на женщину, наносил ей удары ножом. Сходный случай произошёл в мае того же года: 40 человек слышали крики жертвы изнасилования, но никто ничего не сделал. Апатия порождает агрессию, считает Мэй. Апатичная реакция на случаи агрессии усиливает агрессию. А агрессия, в свою очередь, ввергает общество в состояние всё большей апатии. Круг замыкается.

Мэй констатирует: к середине 1960-х годов в обществе *«наблюдается явное движение к состоянию полного равнодушия как жизненной установке»*. Но созданный рав-



нодушием вакуум тут же заполняется насильем, этим «абсолютно разрушительным суррогатом». «Причинение боли и страданий другому человеку доказывает, по крайней мере, то, что на него всё-таки можно оказать воздействие». В разобщённом обществе, где правят средства массовой информации, «средний гражданин знает в лицо десятки телеведущих... сам же он так и остаётся неузнанным». Но состояние анонимности чревато агрессией. У среднего гражданина в состоянии анонимности «вполне могут возникать фантазии, балансирующие на краю самой настоящей патологии». Мэй сравнивает агрессивное поведение анонимного человека с поведением детей и подростков, которые зачастую заставляют окружающих заметить своё существование, осуществляя деструктивные действия.

*«Ощущение, что тебя активно ненавидят, доставляет почти такое же удовольствие, как и ощущение, что тебя активно любят; оно ликвидирует совершенно невыносимую ситуацию анонимности и одиночества».*

Возвращаясь к Бруно Беттельхейму и его описанию трёх ключевых методов подавления человеческой личности в концлагере, замечу, что фашистский *метод № 2* предполагает, что заключённый в целях самосохранения стремится стать анонимом, утратив всякие «опознавательные» индивидуальные черты. (А перед этим Беттельхейм говорит о том, что заключённых насильственно возвращают в «детское», пассивно-инфантильное состояние. Как и у Мэя, возникает связка *«дитя — аноним — невыносимость одиночества, взрываема агрессией»*.)

*«Не привлекать внимание, быть незаметным — один из основных способов выживания в лагере. Но именно этот способ более, чем какой-либо другой, помогал СС «вывести» массу по-детски покорных, легко управляемых существ... Снова и снова все эсэсовцы, начиная с коменданта лагеря, повторяли: «Не смей выделяться».*

У заключённого было множество причин «не выделяться», слиться с безликой массой, стать невидимкой. Во время утреннего построения оскорбления и истязания доставались, как правило, тем, кто стоял ближе к начальникам помещений и блоков, так что между заключёнными часто завязывалась драка за наименее заметные места в строю... *«Анонимность была способом борьбы с лагерными опасностями. Но она же озна-*

чала, что человек сознательно старается избавиться от своей индивидуальности и инициативности, столь нужных в постоянно меняющихся лагерных условиях. . . » Но отказ от инициативности вёл человека к пассивности. И к накапливаемой агрессии.

Метод № 3 в классификации Беттельхейма состоял в том, что у заключённого подавлялась вера в будущее и способность его прогнозировать. Вот как Беттельхейм описывает применяемый СС механизм уничтожения человеческой веры в будущее: «Если СС хотело, чтобы некая группа людей <...> выжила и работала в лагере, объявлялось, что их поведение может повлиять на их судьбу. Тем группам, которые СС хотело уничтожить (восточные евреи, поляки, украинцы и т.д.), давали ясно по-

нять, что не имеет ни малейшего значения, насколько добросовестно они работают или стараются угодить начальству... Заключённые, усвоившие постоянно внушаемую СС мысль, что им не на что надеяться, <...> поверившие, что они никак не могут влиять на своё положение — такие заключённые становились, в буквальном смысле слова, ходячими трупами. Это были заключённые, настолько утратившие желания, самоуважение и побуждения в каких бы то ни было формах, настолько истощённые физически и морально, что полностью подчинялись обстановке и прекращали любые попытки изменить свою жизнь и своё окружение».

Сравните это описание с описанием диагноза, поставленного Ролло Мэем его запад-

ным современникам в книге «Человек в поисках себя» (1952): «Ощущение пустоты или вакуума... как правило, порождается чувством, что ты бессилен что-либо изменить в своей жизни или в окружающем мире. Внутренний вакуум — это конечный результат постепенно растущего убеждения человека в том, что он, как личность, не может руководить своей жизнью <...> не может изменить отношение к нему других людей или хоть как-то повлиять на окружающий мир. В итоге он погружается в глубокое отчаяние, характерное для столь многих наших современников. И коль скоро его желания и чувства не имеют никакого значения, то он отказывается от желаний и чувств».

Итак, к каким же выводам приходит Бет-

тельхейм?

*«У заключённых не было иного выхода, как подчиниться давлению СС, которое вынуждало их быть пассивными...»* Однако пассивность, подавленность имела обратную сторону — агрессию. Чувство собственной беспомощности порождало в заключённом бессильную ярость. *«В детстве ребёнка часто охватывает чувство бессильной ярости, но для взрослого такое состояние губительно»*, — указывает Беттельхейм. А поскольку обратить агрессию на того, кто оказывал давление (СС, надсмотрщиков), заключённый не мог (ибо это было чревато для него тяжёлыми последствиями), он обращал её либо на себя (то есть ещё больше включал *«мазохистские, пассивно-зависимые, «детские» стереотипы поведения»*), либо на других заключённых.

Как указывает Беттельхейм, всё в лагере было направлено на то, чтобы люди постоянно пребывали в состоянии крайней раздражённости (недосыпание, недоедание, бессмысленная работа, страх смерти, отсутствие надежды). СС манипулировала людьми, не только делая их пассивными, но и пробуждая в них агрессию. Выплёскивая агрессию на кого-либо из своего окружения, заключённый сталкивался с ответной агрессией, получал новый негативный заряд, вновь испытывал потребность разрядиться и быстро обессиливал.

Был только один «эмоционально незатратный» выход: агрессивность по отношению к членам меньшинств (прежде всего, к заключённым-евреям, но и не только). Они не отвечали на агрессию контрагрессией, так как их положение было намного хуже, чем по-



ложение других заключённых. Однако, безнаказанно проявляя агрессию по отношению к членам меньшинств, заключённые в каком-то смысле сами уподоблялись СС. Так жертва подспудно начинала накапливать черты палача.

Итак, мы убедились, что многие проявления апатии — этой «болезни» 1960-х, описанной Ролло Мэем, — удивительно напоминают состояние жертв фашистских экспериментов в концлагерях.

Но феномен агрессии и возможность манипуляции агрессивными массами — это слишком важная тема, чтобы ограничиться знакомством с работой Беттельхейма. Вот почему этой теме будет посвящена уже отдельная статья.

# Классическая война

# Русский героизм. Князь Александр

Когда немецкий клин, наконец, прорвал отчаянно сражавшуюся русскую пехоту, последние её ряды расступились и на крестоносцев оказались нацелены копья тяжёлой русской конницы



Святой Александр Невский. Фреска, 1666 г.,  
Москва, Кремль

Если посмотреть на события военной истории России середины XIII века хронологически, в виде календаря, то отчётливо видно, насколько плотно они располагаются на временной шкале. Видно, что счёт войнам, нашествиям, набегам и нападениям идёт не по десятилетиям, а по годам, а то — и месяцам.

Видно, что практически одновременно со вторым нашествием Батыя на земли Южной Руси (весной 1239 года) и опустошением монголами Черниговского и Северского княжеств (осенью 1239 года) произошло нападение шведских рыцарей на земли Новгорода (лето 1240 года).

И что летом того же 1240 года немецкие рыцари-крестоносцы захватили Изборск, Псков и Копорье, а зимой монголо-татарское войско осадило и разрушило Киев.

И дальше — каждые два-три года вплоть

до конца века то битва с немецкими и шведскими рыцарями, то сражение с литовцами, то карательный поход ордынцев, то княжеская междоусобица.

Сухие даты военной хронологии говорят о том, что в этот период Русь оказалась объектом не одного и не двух, а сразу трёх масштабных нашествий — монголо-татарского, литовско-польского и западного крестоносного. Казалось бы, противостоять одновременно трём таким силам просто невозможно. Но именно в это время на арену русской истории выдвигается уникальный герой, сумевший нейтрализовать эти масштабные угрозы. Имя этого героя, о котором мы хотим рассказать, — князь Александр Невский.

Почему-то получается так, что наиболее выдающиеся правители России, сделавшие особенно много для её спасения и возвеличи-

вания, подвергаются на своей родине если и не поношению, то уж точно верхоглядному неприятию. То ли нет пророка в своём отечестве, то ли русские чересчур критичны к собственным лидерам, то ли изо всех сил стараётся пятая колонна...

Так случилось и с князем Александром, вокруг имени и деяний которого до сих пор идут страстные споры. И если летописцы, а вслед за ними и большинство русских и советских историков считают Невского великим полководцем и дипломатом, спасшим страну, то постсоветские российские учёные отвергли эту общепринятую точку зрения, посчитав её «сталинским официозом». И фильм Эйзенштейна, и полководческий орден Александра Невского (Российской империи и советский, времён Великой Отечественной войны), и даже сан святого, данный Русской Православ-

ной Церковью, — по их мнению, лишь выдумка и пропаганда! Согласно новым веяниям, князь Александр и битвы-то выигрывал незначительные, и сам был властолюбивым и жестоким наместником монголо-татар на Руси.

Хулители, как обычно, выискивают тёмные места в биографии князя и на этом строят свои домыслы. А неточностей и странностей в житии Александра и в летописях и впрямь хватает.

В самом деле, сомнителен даже год рождения князя — то ли 1220, то ли 1221 год. Темна и родословная — отец-то точно переяславский князь Ярослав Всеволодович, а вот мать Феодосия — дочь то ли рязанского князя Игоря Глебовича, то ли торопецкого князя Мстислава Мстиславича.

Дальше больше — имя. В княжеском име-



нословие домонгольской Руси имя Александр было весьма редким, им названы всего три Рюриковича. Почему именно оно было дано? Впрочем, историки с этим разобрались — князь назван в честь святого-воина Александра Римского — недаром на сохранившихся личных княжеских печатях на лицевой стороне имеется изображение конного или пешего воина с надписью «Александръ». Какая-то мистика — при рождении ребёнку дали редкое воинское имя — и он прославил себя как великий полководец.

Княжить Александр начал в 10 лет — его отец Ярослав надолго уехал в Переяславль, оставив своих двух старших сыновей наместниками в Новгороде. Через два года его брат Феодор Ярославич скоропостижно умирает, и Александр оказывается старшим сыном в семье. А ещё через три года, когда Александру

исполняется 15 лет, отец, вокняжившийся в Киеве, оставляет сына единственным правителем Великого Новгорода.

Пятнадцать лет, по представлениям того времени, это уже взрослость. И с юноши Александра, как и со всякого другого князя, новгородцы требуют обеспечить безопасность города и прилегающего края. А ситуация к этому моменту вокруг Новгорода сложилась напряжённая.

Ещё с конца XII века немцы, шведы и датчане при поддержке римско-католической церкви начали экспансию на прибалтийские земли, где жили чудь, весь, ижора, ливы, карелы и другие языческие племена. Новгородские владения граничили с их землями, и там стояли русские города Слоним, Городно (Гродно), Юрьев (Тарту), Медвежья голова (Отепя). Тактика скандинавских рыцарей

заклучалась в последовательном захвате земель, возведении там крепостей, опираясь на которые, они огнём и мечом «проповедовали» христианскую веру. Постепенно экспансия стала перехлёстывать и на русскую территорию.

Немцы действовали ещё более основательно. В 1210 году для христианизации язычников они создали Орден меченосцев («монахи по духу, бойцы по оружию»), признанный буллой папы Иннокентия III. Воины-профессионалы стали быстро расширять немецкие владения в Прибалтике — Орден захватил земли по нижнему и среднему течению Западной Двины (Даугавы), принадлежавшие русскому Полоцкому княжеству, а в 1224 году меченосцы заодно захватили и русский Юрьев, переименовав его в Дерпт.

Десять лет шла ожесточённая борьба рус-

ских княжеств с Орденом, завершившаяся подписанием мирного соглашения 1234 года. На несколько лет наступило затишье.

Но в 1237 году началось монгольское нашествие на Русь, а к осени 1239 года лишь несколько северных княжеств да независимые Псков и Новгород оставались неподвластными Орде. Бедой Руси немедленно воспользовались «добрые соседи» — наследовавший меченосцам Тевтонский орден и шведско-датские феодалы. Договор с русскими был нарушен, а помощи против западных рыцарей просить было не у кого.

В 1240 году в новгородские пределы вторгся флот шведского короля Эрика Эриксона. Целью похода был захват Невы с прилегающими землями и крепости Ладоги, чтобы лишить новгородцев выхода к Балтийскому морю и установить свой контроль над северо-

западным участком водного пути «из варяг в греки». А прикрывалась эта акция разговорами о необходимости насадить среди русских «истинное христианство» — католичество. Историки полагают, что поход шведов был согласован с Орденом, чьи войска в том же году предприняли наступление на Псков и Изборск. Совместными усилиями шведы и немцы планировали сломить военную мощь Новгорода.

Морская стража Новгорода, состоявшая из финского племени ижорян, вовремя сообщила о появлении шведского флота из 100 кораблей. В тот же день Александр узнал от гонцов о нападении. Молодой князь понимал, что надо действовать быстро и решительно. Он собрал городское вече и сказал: *«Господа новгородцы, свеши (шведы) нарушили заповедь господню: не вступай в чужие*

*Русский героизм. Князь Александр 117*  
*пределы. Они пришли в силе тяжкой, а у*  
*нас нет времени ждать подмоги. Собери-*  
*те лучших воев своих и пойдём на врага.*  
*Не в силе Бог, а в правде!».*

Александр рисковал, решив ради скорости и внезапности обойтись лишь силами своей дружины и городского ополчения, но это был оправданный риск. Войско в 1 300 человек, пройдя за три дня более 150 километров, вышло к устью Невы. В это время шведские корабли пристали к берегу и рыцари расположились на отдых, о чём Александру доложила ижорская разведка. Внезапно появившиеся русские полки сходу обрушились на шведов. Предводитель шведского войска пытался построить рыцарей в боевые порядки, но непрерывно атакующие русские не дали этого сделать. Рыцари бежали.

Русские войска, использовав фактор вне-

запности, нанесли сокрушительное поражение захватчикам. Меньшими силами двадцатилетний полководец Александр сумел победить шведских крестоносцев, за что благодарные современники называли его Невским.

Здесь стоит вспомнить, что Пётр I, снова воевавший со шведами ради свободного выхода России к Балтийскому морю, считал себя прямым продолжателем дела Александра Невского. В его честь Пётр построил в Петербурге собор и приказал перенести туда прах своего великого предшественника.

Между тем, победитель шведов вместо благодарности получил от новгородцев упрёк, из-за чего покинул Новгород и переселился в свою вотчину Переславль-Залесский. В чём заключался упрёк Александру, летопись умалчивает. Зато у историков есть версия, что новгородцы изгнали князя за то, что

он не пришёл на помощь Пскову, когда его осадили войска Тевтонского ордена.

В этой странной истории некоторые видят чуть ли не злой умысел Александра, между тем у неё есть простое и понятное объяснение. Ведь победа в Невской битве была достигнута преимущественно силами княжеской дружины, которая и понесла наибольшие потери. С сильно ослабленной дружиной, не получая подкрепления от других русских княжеств, Александр был просто не в состоянии выполнить свои обязанности.

Отъездом князя-защитника из Новгорода тут же воспользовались немцы — они захватили чудские и водские владения Новгорода, построили в Копорье крепость, откуда нападали уже на собственно новгородские земли. Когда немцы стали подходить на расстояние в 30 вёрст к самому Новгороду, горожане спо-



хватились и стали просить князя Александра вернуться.

С посольством направили самого архиепископа новгородского Спиридона. Александр согласился и, вернувшись в марте 1241 года в Новгород, сразу начал готовиться к борьбе с Орденом. Собрав войско из новгородцев, ладожан, карел и ижорян, зимой этого же года он двинулся на Копорье. Новопостроенная крепость была взята и разрушена, немецкий гарнизон был пленён — вспомогательная задача по обеспечению тыла и фланга русского войска для дальнейшего наступления на главные силы врага была решена.

Той же зимой, получив помощь владимирцев, войско Александра неожиданным ударом овладело Псковом. Падение мощной крепости было для немецких рыцарей крайне болезненным. Руководство Ордена стало гото-

виться к решительному сражению.

Главной силой Ордена были тяжеловооружённые всадники, которые согласно уставу выстраивались для битвы в форме усечённого клина («свиньёй»). В голове такого клина находилось до 50 наиболее профессиональных рыцарей. Удар рыцарского клина по пешему войску был страшен — передовой отряд раскалывал боевые порядки противника, затем следующие шеренги всадников расширяли разрыв и охватывали расколотые части противоборствующего войска. За рыцарями следовала пехота (кнехты) — они добивали расстроенные и потрепанные войска противника.

Немцам удалось разгромить передовой русский отряд, и они начали преследование. Это поражение заставило Александра отступить на лёд Чудского озера. Там, у Вороньего

камня, он расположил своё войско, выставив вперёд пехотинцев. За ними стояли конные полки Правой илевой руки, а тяжёлая конница, дружина самого князя, была немцам не видна.

12-тысячное орденское войско выстроилось стандартной «свиньёй» и медленной рысью двинулось на русских, не ведая, что им готовил русский полководец. Когда немецкий клин, наконец, прорвал отчаянно сражавшуюся русскую пехоту, и победа, казалось, была уже достигнута, последние ряды пехоты раступились и на крестоносцев оказались нацелены копья тяжёлой русской конницы. Её таранного удара немецкие рыцари не выдержали...

История великого русского полководца Александра Невского, на несколько веков остановившего немецко-шведскую экс-

пансию, на этом не кончается. Этот удивительный человек за свою короткую жизнь сделал для Руси столько, что по достоинству занесён в вечную народную память.

Второй этап его жизни посвящён отношениям с Ордой, о чём будет рассказано в следующей статье.

Юрий Бардахчиев

Наша война

Открытое письмо  
РВС Генеральному  
секретарю ООН  
господину Пан Ги  
Муну



Этой девочке было 6 лет. Она погибла от снаряда из украинской гаубицы 8 июня в 13 час. 15 мин. Славянск

Уважаемый господин Генеральный секретарь ООН!

Мы, участники российской Общественной

организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» глубоко возмущены тем террором, которому подвергаются мирные жители, в том числе дети, на Юго-Востоке Украины. Террором, который киевские власти почему-то называют «антитеррористической операцией». Ещё более мы поражены отсутствием действенной реакции со стороны возглавляемой Вами главной международной инстанции, призванной защищать мир на Земле и свободу всех наций. Мы крайне обеспокоены тем, что дети этого региона являются наиболее страдающей жертвой разгорающегося конфликта.

То, что испытывает на себе население городов и посёлков Юго-Востока Украины, — это геноцид. И ничем иным не является. Масштабным артиллерийским обстрелам и ракетно-бомбовым ударам подвергаются жи-



лые районы городов Донецкой области. Ряд населённых пунктов уже фактически сровнен с землёй, прекращена подача электричества, разрушено водоснабжение. Это произошло не в результате «случайных» попаданий, а в результате прицельных ударов по системе водозабора и другим жизнеобеспечивающим узлам.

Погибли и ранены сотни мирных жителей. Другие лишились домов, они с детьми на руках устремились прочь с родных мест, но нынешняя украинская власть никак не обеспечивает их безопасного перемещения. Напротив, идёт обстрел беженцев на дорогах. Транспорт под белыми флагами, со знаком Красного Креста и надписью «ДЕТИ» демонстративно подвергается миномётному огню. Всё это зафиксировано во множестве свидетельств и видеосъёмок.

Военные преступления, поражающие своей жестокостью, не единичны, они приобретают массовый, системный характер. Против собственного народа украинская власть использует тяжёлые артиллерийские орудия, танки, штурмовые реактивные бомбардировщики, армейские вертолёты, установки залпового огня. Также применяются запрещённые международными решениями противопехотные мины, кассетные бомбы. Зажигательные бомбы с содержанием белого фосфора применяются против гражданских объектов.

Хотим напомнить, что в конце февраля 2014 года в Киеве произошёл фактически государственный переворот. Он вызвал протест граждан во многих городах Украины, вплоть до начала мая протестные акции на Юго-Востоке носили исключительно мирный характер. Однако 2 мая в Одессе было устрое-

но массовое убийство безоружных граждан. Это произошло при активном участии радикальных и неонацистских групп, поощряемых властью. По официальным данным 48 человек были сожжены в Доме профсоюзов, в центре Одессы. Реальное же число жертв не установлено и не может быть установлено вне ответственного международного расследования данного преступления. По версии властей, потворствующих нацистским погромщикам, все загнанные в здание, сгоревшие и задохнувшиеся там люди якобы были «террористами и сепаратистами», приехавшими из России и Приднестровья. Однако тут же обнаружилось, что убитые являлись не только гражданами Украины, но и коренными жителями города Одессы. Они всего лишь не разделяли политический выбор, произведённый частью населения на киевском Майдане. По-

чему до сих пор одесское злодеяние не получило должной международной оценки и даже адекватной огласки?

Это преступление в Одессе стало водоразделом, после которого протестующий Юго-Восток понял, что именно его ожидает при сохранении нынешней политической линии Киева. И со всей определённой выскзался на референдуме 11 мая. Напоминаем Вам, что и тогда, когда к Донецку и Луганску была уже направлена тяжёлая техника, безоружное мирное население поначалу пыталось остановить её «живым щитом». Лишь после президентских выборов 25 мая конфликт принял форму военного противостояния с неравными силами.

Уже три недели идёт сгон с земель коренного населения, погромы в населённых пунктах, занимаемых армейскими частями, рас-

правы над их жителями. В городах Украины абсолютно незаконными методами выкрадываются активисты протестных движений и сдаются за вознаграждение одному из интересантов февральского госпереворота — И. Коломойскому.

Это «классический» геноцид — со стороны государства! — по отношению к значительной части своих граждан. Киев заявляет, будто бы борется с российской оккупацией, однако до сих пор не было приведено ни одного доказательства участия в боевых действиях на стороне ополченцев российских военнослужащих. Тогда как киевские власти используют иностранных наёмников (что зафиксировано).

Обращаемся к Вам как к международному арбитру с призывом откликнуться на факты вопиющего массового нарушения прав чело-

века, на кровавое подавление всякого инакомыслия украинскими властями, на катастрофический рост беженцев из уничтожаемых районов Юго-Востока. Нежелание мирового сообщества замечать преступления против человечности, совершаемые властями Украины, мы и подавляющее большинство населения России расцениваем как потворство злодеяниям, как фактическое соучастие в военных преступлениях.

Мы требуем:

- резко осудить агрессивные действия киевских властей и принудить их к прекращению вооружённого террора против мирного населения на Юго-Востоке Украины;
- закрыть воздушное пространство над Донецкой и Луганской областями;

- обязать киевские власти начать переговоры с народными лидерами Юго-Востока на нейтральной территории;
- привлечь международные организации к помощи в ликвидации гуманитарной катастрофы на Юго-Востоке.

Председатель Общероссийской  
общественной организации защиты семьи  
«Родительское Всероссийское  
Сопротивление»  
М.Р. Мамиконян

Члены Общероссийской общественной  
организации защиты семьи  
«Родительское Всероссийское  
Сопротивление» —

2 391 подпись на 10:00 17.06.2014

Сбор подписей продолжается.

# РВС: сбор средств для детских домов Юго-Востока





Лекарства для детдомов Юго-Востока,  
закупленные на пожертвования, собранные  
РВС и готовые к отправке



Лекарства для детдомов Юго-Востока,  
закупленные на пожертвования, собранные  
РВС и готовые к отправке

ООО "Социальная Аптека 5" Аптека №14, СА5 14  
(ПА-12)  
Адрес: г. Ростов-на-Дону, пр. Ленина, 125  
ИНН: 6166070500

Торговля без ККМ

ТОВАРНЫЙ ЧЕК № 2528 от 11.06.2014 г. 16:03

№	Наименование	Ед. изм	Кол-во	Цена	Сумма
1	Азитрокс 200мг/ 5мл 20мл	уп	10	269,50	2 695,00
2	Азитромицин капсулы 0,25 №6	уп	10	25,00	250,00
3	Азитромицин капсулы 0,5 №3	уп	19	76,00	1 444,00
4	Амбробене таб 30мг N20	уп	25	134,00	3 350,00
5	Амизон таб 250мг N20	уп	20	280,00	5 600,00
6	Аскорил сироп 200мл	уп	16	284,50	4 552,00
7	Аугментин таб 625мг N14	уп	20	363,00	7 260,00
8	АЦЦ лонг 600мг таб шил N20	уп	19	380,50	7 229,50
9	Белла Классик Nova Drai Air прокл N10 (с/кр)	уп	2	32,00	64,00
10	Белла Nova Soft Air прокл N10 (с/кр)	уп	3	32,00	96,00
11	Бинт стер 5X10	уп	10	5,00	50,00
12	Бинт стер 7X14	уп	10	10,00	100,00
13	Валидол капсулы 50мг N40	уп	4	32,00	128,00
14	Вата мед гигр хир стер 25 г	уп	10	10,00	100,00
15	Вата стер хир 25г	уп	5	10,00	50,00
16	Вата хирургич стер Доктор Столетов 25г	уп	2	12,00	24,00
17	Гроприносин таб 500мг N50	уп	18	1 062,00	19 116,00
18	Ингалипт аэр 30мл	уп	4	99,00	396,00
19	Корвалол таб N20	уп	10	75,00	750,00
20	Лавомаск таб 125мг N10	уп	3	640,50	1 921,50
21	Ларипронт таб N20	уп	25	136,00	3 400,00
22	Либексин таб 100мг N20	уп	10	262,00	2 620,00
23	Натурелла прокл ультра нормал N10 (с/кр) ромашка	уп	4	70,00	280,00
24	Натурелла прокл ультра нормал N20	уп	1	99,00	99,00
25	Натурелла прокл ультра нормал календула N20	уп	1	105,00	105,00
26	Немулекс гран 2г N30	уп	10	399,00	3 990,00
27	Но-шпа таб 40мг N24	уп	20	125,00	2 500,00
28	Нолицин таб 400мг N20	уп	15	207,00	3 105,00
29	Нурофен сусл 100мг/5мл клубника 150мл	уп	24	169,00	4 056,00
30	Перчатки ЕСО смотр латекс н/стер L	уп	150	8,00	1 200,00
31	Перчатки латекс н/стер M	уп	200	8,00	1 600,00
32	Салфетки марлевые стерильные 14см x 16см N10	уп	15	5,00	75,00
33	Смекта пор 3г N30 (ванильный)	уп	6	318,00	1 908,00
34	Солпадеин Фаст таб раста N12	уп	10	125,50	1 255,00
35	Спазмалгон таб N20	уп	20	95,00	1 900,00
36	Спазмалин таб N20	уп	15	90,00	1 350,00
37	Стрелсилс Интенсив таб N24	уп	15	215,00	3 225,00
38	Тантум Верде спрей 176доз/30мл	уп	5	185,00	925,00
39	Хлорофиллипт р-р спирт 1% 100мл	уп	20	179,00	3 580,00
40	Цетрин таб 10мг N30	уп	14	212,00	2 968,00
41	Цифобид пор 1г	уп	10	117,00	1 170,00
42	Энзистал таб N20	уп	10	75,00	750,00
43	Эффералган сироп 90мл	уп	30	91,00	2 730,00

Итого:	850	99 967.00
--------	-----	-----------

Сумма прописью: Девяносто девять тысяч девятьсот шестьдесят семь рублей

Фармацевт

Аведикова Наталья Николаевна



На счёт РВС (<http://r-v-s.su/donate> — перечисление взносов и пожертвований) начинается целевой сбор средств для детских домов Славянска, Краматорска, Донецка, Луганска и других городов Юго-Востока Украины, где идут боевые действия. Вывозить детей из детских домов крайне трудно, а между тем там возникла насущная потребность в самом необходимом, поскольку детские дома Новороссии по факту лишены киевского обеспечения. И они, находясь в зоне бедствия, очень надеются на гуманитарную помощь.

РВС ведёт работу по организации этой помощи.

Нужны медикаменты, предметы гигиены, продукты питания, детская одежда, которые будут закупаться в приграничных с Новороссией российских регионах.

Внимание!

При перечислении необходимо указать наименование платежа — «*Пожертвование* (целевой сбор средств для детских домов Новороссии)».

Председатель РВС Мамиконян М.Р.

*Реквизиты*

Получатель платежа: *Родительское Всероссийское Сопротивление*

ИНН: 7703480321

КПП: 770301001

Расчётный счёт: 40703810038170002621 в  
ОАО «Сбербанк России» г. Москва

БИК: 044525225

Счёт банка: 30101810400000000225

Внимание! При перечислении необходимо указать наименование платежа — «*Пожертвование*».

\*\*\*

Ростовская ячейка общественного движения «Суть времени» 9 июня начала кампанию по сбору гуманитарной помощи для Донецкой Народной Республики.

Сбор гуманитарной помощи проходит по адресу:

г. Ростов-на-Дону, пер. Газетный (угол с ул. Варфоломеева), 121/262А, оф. 601.

Режим работы пункта сбора:

<http://eot61.su/fa2014> — карта и обновляемый список необходимого

Пн-пт с 17:00 до 21:00

Сб-Вс с 12:00 до 19:00

Реквизиты для помощи ополчению ДНР

Номер карты «Сбербанка»: 4276 8800 2301 0212

«Яндекс.Деньги»: 4100 1468 9093 40



«Родительское Всероссийское  
Сопротивление»



# Социальная война

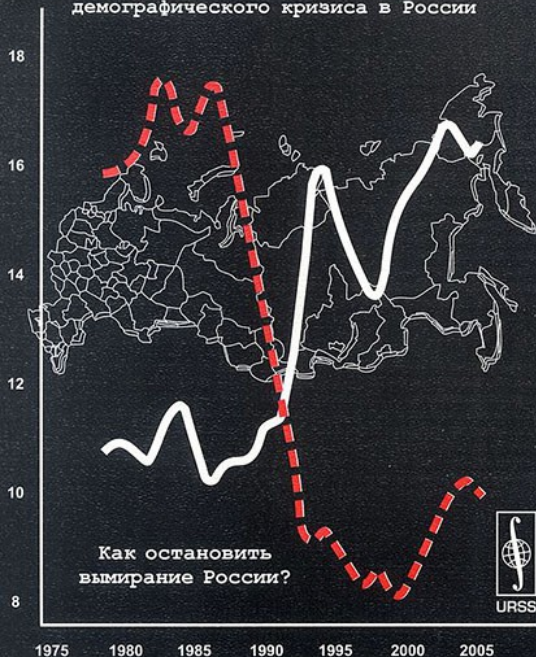
# Преодолён ли «Русский крест»?

Как показали опросы АКСИО, с желанием иметь детей у наших граждан всё в порядке. Более того, 76% опрошенных считают нежелание иметь детей ошибкой, легкомыслием и даже преступлением!

Д. А. Халтурина, А. В. Коротаев

# РУССКИЙ КРЕСТ

Факторы, механизмы и пути преодоления  
демографического кризиса в России



В № 79 газеты «Суть времени» в статье «Что за комиссия, создатель!» Ю.С. Крижанская затронула вопрос о демографической ситуации в России. Нам хотелось бы остановиться на этом вопросе подробнее.

В связи с трагическими событиями на Украине специалисты подчёркивают, что периодам войн, смуты, социальной, политической и экономической нестабильности всегда сопутствуют демографические кризисы. Развернувшаяся на украинском Юго-Востоке гражданская война, которая только набирает силу, неизбежно экспортирует нестабильность в Россию. Что не может не сказаться на российской демографии.

Из мировой истории известно: если резко ухудшаются условия жизни, разрушается народная общность, исчезает уверенность в завтрашнем дне, теряется образ будущего, —

всё это порождает демографический спад. Из которого либо народ выходит, вновь обретая утраченные составляющие полноценной жизни, либо кризис перерастает в социальную, государственную и демографическую катастрофу.

На долю России в XX веке такие испытания выпадали не единожды: Первая мировая война, Революция и Гражданская война, затем Великая Отечественная война.

Однако распад СССР (и об этом говорят многие демографы), несмотря на отсутствие крупномасштабных боевых действий, обернулся гораздо более глубоким и длительным демографическим кризисом, получившим широко известное название «русский крест» (термин введён в оборот академиком РАНМ Ю. Лисицыным). Действительно, с 1990-х годов депопуляция (снижение числен-

ности населения России) шла со скоростью в среднем около 1 млн человек в год.

В последнее время много говорится о преодолении «Русского креста», о выходе России из демографического кризиса. Так, например, в мае, выступая на Международном экономическом форуме 2014 года в Петербурге, президент В.В. Путин заявил: *«Сегодня мы можем сказать, что Россия сумела преодолеть эту проблему, мы нашли выход из демографической ловушки. Впервые с 1991 года мы вышли на естественный прирост, средняя продолжительность жизни — 71 год. Последовательно снижается и смертность».*

Но на чём основан такой оптимизм? Давайте разберёмся. И для начала сообщим несколько основополагающих цифр Росстата.

По данным за 2013 год, численность насе-

ления России составляла 143,7 млн человек (по отношению к 2012 году возросла на 24 тыс. человек), а после присоединения Крыма и Севастополя выросла до 146 млн человек. Рождаемость (число детей, родившихся на 1 000 чел.) в 2013 году составила 12,8. А смертность (число умерших на 1 000 чел. в год) — 12,5. Ожидаемая продолжительность жизни (сколько лет в среднем прожили бы дети, родившиеся в 2013 году, при сохраняющихся показателях рождаемости и смертности) — 65 лет для мужчин и 74 года для женщин.

Если исходить из приведённых статистических данных, ситуация вроде бы действительно меняется к лучшему. Что и даёт повод официальным лицам заявить об успехах проводимой ими политики. Вопрос демографии волнует каждого, а политика государства в

этой области воспринимается как «забота о народе».

Но так ли всё благополучно?

Чиновники-популисты и малосведущие журналисты, как правило, делают свои выводы так: берут последнюю цифру статистики, сравнивают её с предыдущей и объявляют о тенденциях. Отсюда у них и получается, что в последние годы рождаемость понемногу растёт, смертность неуклонно падает. А значит, тенденции позитивные, принятые меры дали эффект и можно перестать бить тревогу.

Между тем, эксперты предупреждают, что поводов для самоуспокоения нет. «*Рост рождаемости в 2012 году*, — говорит, например, председатель Набсовета Института демографии, миграции и регионального развития Ю. Крупнов, — *последняя хорошая новость перед начинающимся демографи-*



*ческим спадом».*

Действительно, приведённые выше оптимистичные цифры не учитывают того факта, что за последние 23 года постсоветской жизни Россия потеряла более 13 млн чел. (это — с учётом восполнения численности населения на 5 млн чел. за счёт миграции).

Не учитывается и один из важнейших показателей жизнеспособности народа — уровень воспроизводства численности. Речь идёт о суммарном коэффициенте рождаемости, показывающем, сколько детей в среднем рождает женщина на протяжении жизни.

Для простого воспроизводства он должен быть не меньше 2,2. А в России (внимание!) этот показатель составляет 1,7. Что это означает? Что население России по-прежнему умирает! Что каждое поколение рождает детей меньше, чем численность этого поколения!

Так каковы же всё-таки у нас реальные демографические тенденции и в чём лукавство текущей статистики?

Дело в том, что «скачок» рождаемости последних лет обусловлен как минимум двумя причинами.

Одна из них состоит в том, что мы наблюдаем «демографическое эхо» второй половины 80-х, когда на волне ожидания положительных перемен и антиалкогольной кампании наблюдался небольшой всплеск рождаемости. Теперь это поколение вступило в детородный возраст.

Вторая причина подъёма рождаемости состоит в том, что некоторое улучшение экономической ситуации в «тучные 2000-е годы» привело к частичной реализации потребности рожать! Рожать стали те, кто откладывал рождение ребёнка «до лучших времён». У

профессионалов такой феномен получил название «сдвиг календаря рождаемости».

Однако проблема в том, что на смену поколению 80-х в детородный возраст сейчас вступает поколение 90-х, численно вдвое (!) меньшее. А это, предупреждают эксперты, в ближайшие годы приведёт к неизбежному спаду рождаемости.

Кроме того, влияет и такой феномен постсоветской демографии, как огромный разрыв между желаемым числом детей и тем, сколько их семьи реально заводят. Профессионалы называют это «демографическими установками». Семьи хотят завести 2–3 детей, а реально заводят только 1–2. Условия жизни настолько не соответствуют представлениям о минимальном благополучии или социальной норме, что люди отказываются заводить желанных детей.

Кстати, в Европе ситуация совершенно другая. Там люди просто не хотят заводить детей. По данным последних исследований немецких учёных, уже каждая 6-я женщина и каждый 4-й мужчина не хотят иметь детей вообще! Причём число таких «чайлдфри» за 10 лет удвоилось. Остальные, в основном, хотят завести всего одного ребёнка.

Что касается России, то, как показали опросы АКСИО, с желанием иметь детей у наших граждан всё в порядке. Более того, 76% опрошенных считают нежелание иметь детей ошибкой, легкомыслием и даже преступлением!

И это при том, что российское население, традиционно исповедующее ценности семьи и высокой детности, после распада СССР, было погружено в нестерпимые материально-духовные условия. Что и повлекло за собой

демографический коллапс, подобный тому, который несёт с собой гражданская война или оккупация.

Ведь кто главный герой демографической истории страны? Это женщина 20–30 лет. На этот возраст приходится более 60% всех рождений. Так вот, сейчас в этот возраст вступает уже упомянутое нами поколение 1990-х. Которое не только численно уменьшилось вдвое, но и выросло в другой стране. Это поколение попало под воздействие насаждаемой в России глобальной массовой культуры (включая сексуальное просвещение, ювенальную юстицию и т.п.). У значительной части этого поколения уже иные ценности, среди которых дети не в приоритете.

На фоне таких тревожных сдвигов у нас, тем не менее, находятся эксперты, считающие, что в демографическую ситуацию вме-

шиваться не надо. По их мнению, раз катастрофа неизбежна, и «точка невозврата» всё равно будет пройдена через 10–15 лет, то государство должно отказаться от политики стимулирования рождаемости, а сосредоточиться «на развитии качества населения, а не его численности».

Эту точку зрения одним из первых высказывал профессор «Высшей школы экономики», сторонник так называемой модернизации семьи С. Захаров. А его коллега, руководитель «Центра демографии и экологии человека» господин А. Вишневский, идёт ещё дальше. По его мнению, депопуляция в России — это «естественный ход истории» и вмешиваться в него не стоит. *«В сокращении населения в глобальных масштабах нет никакой катастрофы, — говорит Вишневский, — в природе бывает, что происхо-*

*дит чрезмерное размножение популяции и включаются биологические механизмы, которые его тормозят, в основном — через повышение смертности».*

Отметим, что свои заявления Вишневский сделал в ноябре 2007 года не где-нибудь в кулуарах, а на страницах «Российской газеты», правительственного печатного органа. И нас не может не тревожить то, что подобные высказывания всё шире тиражируются на различных профессиональных форумах, в научных изданиях и СМИ. Они будоражат ум некоторых представителей властной элиты России, в том числе, ответственной за принятие решений.

*«В Германии при Гитлере была идея, что каждая женщина должна дать государству солдата, — продолжает Вишневский. — Аборты жестоко преследовались.*

*Получается, что у нас сейчас такая же идеология: дети нужны государству, иначе мы все вымрем, Россия развалится. Может, надо сворачивать эту риторику? Подбирать другие слова? Эта идеология бесперспективна». Вот так!*

Ещё в 1996 году ныне покойная Маргарет Тэтчер обронила фразу о том, что «экономически целесообразно оставить прожигать на территории России 15 миллионов человек». В 1990-х годы эту идею реализовывали наши «либерал-реформаторы», объявившие войну собственному народу. Сегодня, похоже, эту идею пытаются продвинуть в сознание народа России господи вроде Захарова и Вишневого.

Тем не менее, опросы АКСИО показывают, что, несмотря на все манипуляции последних 23 лет, страна не потеряла иммунитет к



подобным «нововведениям», якобы открывающим России дорогу в «цивилизованный западный мир».

Народ России верит в семью и хочет рожать детей. Народ России не намерен соглашаться с российскими последователями Томаса Мальтуса. Того самого, который ещё в начале XIX века заявил о необходимости контроля над рождаемостью и о том, что «рост народонаселения может быть остановлен лишь встречными причинами, которые сводятся к нравственному воздержанию или несчастьям (войны, эпидемии, голод)».

Но и высказывания господ Захарова и Вишневого, и гражданская война на Украине с многими тысячами беженцев, и угрозы оголтелых неонацистов «устроить Майдан в Москве» — показывают, что идеи Мальтуса и его последователей не только живы, но на-

стойчиво реализуются.

Потому тщетны надежды определённой части нашей элиты на то, что проблемы российской демографии удастся решить за счёт беженцев и присоединения новых земель. Не дадут!

Упомянутая выше М. Тэтчер в книге «Искусство управления государством» пишет: «Рано или поздно кто-нибудь обязательно освоит богатства российского Дальнего Востока, но кто это сделает — русские или китайцы — большой вопрос».

Катастрофическая ситуация с падающей заселённостью российского Дальнего Востока — отдельная большая тема. Действительно, нельзя не признать, что если демографическая ситуация у нас не начнёт кардинально меняться к лучшему, то вопрос о том, кто в будущем будет осваивать богатства России,

приобретёт жгучую актуальность.

А о том, кто и как начинал вести демографическую войну с СССР, мы поговорим в следующей статье.

Дмитрий Степанов, Ирина Кнороз

# Война с историей

# Реванш белочехов

Белочехи были не героями, а убийцами и мародёрами. И монументы им сегодня воздвигают не для исторического примирения

В августе 2014 г. Чехия намерена широко отпраздновать столетний юбилей чехословацкого корпуса легионеров, печально известных в России под именем белочехов. К юбилею чешское министерство обороны разработало проект «Легионы 100», предполагаю-

щий установление на территории России 58 памятников белочехам. Памятники эти призваны «поднять патриотический дух в Чехии» и «укрепить дух военнослужащих Чешской республики». Казалось бы, какое отношение имеет Россия к поднятию «духа чехов»?! А между тем на всём протяжении Транссиба уже стоят монументы с категорическими надписями: *«Здесь покоятся чехословацкие солдаты, храбрые борцы за свободу и самостоятельность своей земли, России и всего славянства. В братской земле отдали жизни за возрождение человечества. Обнажьте головы перед могилой героев»*. Пока что таких памятников 8: во Владивостоке, в Красноярске и Бузулуке, Екатеринбурге, Кунгуре, Нижнем Тагиле и Челябинске и в татарстанском селе Верхний Услон. Но министерство обороны Чехии твёр-

до намерено установить на территории России ещё аж 50 подобных монументов.

Потрясает тут как наглость чешских властей, так и равнодушие российских. Так, памятник чехословацким интервентам в Челябинске был открыт 20 октября 2011 г. на привокзальной площади, в «воротах» города, рядом с памятником «Сказ об Урале», давно ставшим городским символом. В связи с открытием памятника белочехам губернатор Челябинской области М. Юревич на голубом глазу заявил: *«Я, честно говоря, сам узнал об этом в интернете. Видимо, муниципалитет дал разрешение. Здесь я ничего не могу сказать: в истории именно прохода чешского легиона через наш регион я не силён. Когда учился в школе, нам объясняли, что чехи били Красную Армию, а потом пошла другая информация: что они*

наоборот помогали нашим солдатам, что чем-то конкретно Челябинску помогли. В такие мелочи, поверьте, я как губернатор просто не вмешиваюсь. Если муниципалитет решил установить этот памятник — да ради бога, пусть ставит памятники хоть кому». Каково?

Небезразличные граждане и пресса встретили установление памятника с негодованием. Однако социологическое исследование, проведённое осенью 2013 г. «Сутью времени», выявило плачевный результат: 70% жителей Челябинска вообще не в курсе существования памятника, а 67% не знают его предыстории.

Вспомним же реальную историю пребывания чехословацкого корпуса в России.

Сразу после начала Первой мировой войны среди чехов и словаков начали звучать призывы к национальной независимости от



Австро-Венгрии. В июле 1914 г. началось формирование воинских частей, призванных завоевать эту независимость. Российская империя поддерживала чехословаков. 7 сентября 1914 г. чешская делегация торжественно вручила на аудиенции Николаю II меморандум, утверждавший, что «свободная и независимая корона Святого Вацлава скоро будет сиять в лучах короны Романовых».

Но всё произошло иначе. Чехословацкий корпус, созданный для национально-освободительной борьбы, вначале использовался Российской империей для войны на Восточном фронте, а затем Антантой и белыми генералами — как авангард интервенции в России.

К октябрю 1917 г. в чехословацком корпусе состояло уже около 45 тыс. солдат и офицеров. А в январе 1918 г. корпус перешёл под

командование Франции и де-факто потерял политическую независимость.

На состоявшемся 16–23 ноября 1918 г. в г. Яссы совещании представители стран Антанты приняли решение оставить чехословаков в России для борьбы с большевиками. Одновременно Франция инициировала эвакуацию чехословацкого корпуса из России через Владивосток.

После выдвижения корпуса его части, растянувшиеся в эшелонах на сотни километров от Пензы до Владивостока, начали выглядеть весьма угрожающе. Большевики торопят эвакуацию чехословаков. 26 марта 1918 г. представитель Совнаркома И. Сталин подписывает с представителями чехословацкого корпуса соглашение, гарантирующее беспрепятственную отправку эшелонов от Пензы к Владивостоку. В каждом эшелоне оговорено оставить

одну вооружённую роту, остальное оружие — передать в руки особой комиссии в Пензе.

Ситуация осложнилась после принятия представителями стран Антанты на совещании во французском посольстве в Москве в апреле 1918 г. решения об интервенции в Россию. Чехословацкому корпусу была назначена роль авангарда интервенции. Как напишет позднее будущий президент Чехословакии Эдуард Бенеш, «чехи были пешкой союзников».

5 апреля 1918 г. Япония начала интервенцию во Владивосток. После этого советское правительство пересмотрело своё соглашение с чехословацким корпусом, рассматривая отныне лишь вариант его полного разоружения и постепенной эвакуации.

14 мая на челябинском вокзале (возле того места, где сегодня установлен памятник

«героям-чехословакам») произошло убийство чехословаками военнопленного венгра. Из показаний чеха Франтишека Духачека следственной комиссии: *«14 мая сего года при отправке трёх вагонов с военнопленными с переселенческой ветки, я исправлял фургон. Когда вагоны подошли, из первого вагона была кинута железина — с целью убийства, которая попала мне в голову, и я упал без сознания. Но голову мне не пробило, так как я стоял в шапке»*. Товарищи Духачека учинили расправу над военнопленными. Девятерых избили и ранили, а Йоганна Малика, на которого один из избитых указал, как на виновника инцидента, — убили. Следственная комиссия ЧК арестовала виновных.

17 мая, по приказу командира 3-го полка чехословацкого корпуса подполковника С. Войцеховского, чехословаки вошли в Че-

лябинск, требуя освободить арестованных. Арестованных отпустили.

После этого чехословацкое командование заверило русские власти в своём миролюбии. Как показали очевидцы: *«На завтра (18 мая) чехословаками было выпущено обращение к населению за подписью командира 3-го чехословацкого полка, что никогда не пойдём против советской власти и что вчера 17 мая мы приходили освободить арестованных без вины. Не верьте никому, кто будет говорить, что чехи враги русского народа».*

Однако уже 20 мая 1918 г. делегаты чехословацкого корпуса на общем собрании приняли решение о вооружённом выступлении против Советской власти.

25 мая вышел приказ № 377 наркомвоенмора Л. Троцкого, обязывающий все Советы

от Пензы до Омска разоружать чехословаков и интернировать их в лагеря для военнопленных. Отказ разоружиться карался расстрелом. Напомним, что на тот момент чехословацкий корпус представлял собой авангард интервенции Антанты в Россию, и эта мера отнюдь не была чрезмерной.

Затем чехословацкий Национальный совет и большевики сделали несколько шагов к примирению. Зам. наркома иностранных дел Г. Чичерин предложил свою помощь в эвакуации чехословаков. 29 мая 1918 г. представитель Национального совета профессор П. Макса телеграфировал в Пензу: *«Наши товарищи совершили ошибку, выступив в Челябинске. Мы, как честные люди должны принять на себя последствия этой ошибки. Ещё раз от имени профессора Масарика призываю прекратить все вы-*

*ступления и соблюдать полное спокойствие. Это советует Вам и Французская военная миссия. . . Несмываемым позором будет покрыто наше имя, если мы прольём хоть каплю братской русской крови и будем мешать русскому народу устраивать свои дела по своему желанию в тяжёлое время самой наряжённой революционной борьбы у нас на родине. . . »*

Однако примирения не состоялось, да и не могло состояться, так как чехословаки были зависимы от союзников. Вместо примирения начался захват чехословацким корпусом городов, сопровождаемый кровавыми расправами.

27 мая 1918 г. чехословаки захватили Челябинск, где были расстреляны все члены местного Совета. Тюрьма, рассчитанная на 1 тыс. мест, оказалась переполненной сторон-

никами советской власти.

28 мая был захвачен Миасс. Житель города Александр Кузнецов свидетельствовал: *«Повешен попавший в плен Горелов Фёдор Яковлевич (17 лет), он казнён взводом чехов за грубость обращения с конвоем, грозил отомстить за убитых в бою товарищей».*

В тот же день захвачены Канск и Пенза, где было убито большинство из попавших в плен 250 красноармейцев-чехословаков.

30 мая взят Томск, 8 июня — Омск.

К началу июня были захвачены Златоуст, Курган, а также Петропавловск, в котором были расстреляны 20 членов местного Совета.

8 июня взята Самара, где в тот же день было расстреляно 100 красноармейцев и 50 рабочих. В первые дни после взятия города



здесь было убито не менее 300 человек. К 15 июня число заключённых в Самаре достигло 1 680 человек, к началу августа — более 2 тыс. 6 июля в Самаре расстреляли 20 железнодорожников. Было убито 54 из 75 членов союза грузчиков. При подавлении крестьянского восстания в трёх волостях Бугурусланского уезда расстреляно более 500 человек.

С 13 по 18 июня большевики удерживали Троицк. После его взятия, по показаниям С. Моравского, произошло следующее: *«Около пяти часов утра 18 июня 1918 года город Троицк был в руках чехословаков. Тот час же начались массовые убийства оставшихся коммунистов, красноармейцев и сочувствующих Советской власти. Толпа торговцев, интеллигентов и попов ходила с чехословаками по улицам и указывала на коммунистов и соработников,*

которых чехи тут же убивали. Около 7 часов утра в день занятия города я был в городе и от мельницы к гостинице Башкирова, не далее чем в одной версте, насчитал около 50 трупов замученных, изуродованных и ограбленных. Убийства продолжались два дня, и по данным штабс-капитана Москвичёва, офицера гарнизона, число замученных насчитывало не менее тысячи человек».

В июле были захвачены Тюмень, Уфа и Шадринск.

22 июля взят Симбирск, где расстреляно около 400 человек.

25 июля взят Екатеринбург.

7 августа пала Казань, где за месяц было казнено более 1 тыс. жителей.

В сентябре 1918 г. в захваченной чехословаками Уфе была учреждена антибольше-

вистская «Уфимская директория».

Однако уже 5 сентября 1918 г. началось контрнаступление Красной Армии. А произошедшая в середине ноября в Австро-Венгрии революция, решив проблему национальной независимости чехов и словаков, поставила под вопрос смысл их пребывания в России. Переход 18 ноября 1918 г. власти от «Уфимской директории» к адмиралу Колчаку был воспринят чехословаками негативно. Боеспособность чехословацкого корпуса падала. В итоге, в начале 1919 г. корпус был отведён в тыл.

Разногласия между Колчаком и чехословаками, не желавшими брать на себя ответственность за карательные меры белых, обострялись. 13 ноября 1919 г. чехословаки выступили с меморандумом: *«Под защитой чехословацких штыков, местные русские*

военные органы позволяют себе действия, перед которыми ужаснётся весь цивилизованный мир. Выжигание деревень, избиение мирных русских граждан целыми сотнями, расстрелы без суда представителей демократии по простому подозрению в политической неблагонадёжности — составляет обычное явление, и ответственность за всё перед судом народа всего мира ложится на нас. Почему мы, имея военную силу, не воспротивились этому беззаконию. Такая наша пассивность является прямым следствием принципа нашего нейтралитета и невмешательства во внутренние русские дела. Мы сами не видим иного выхода из этого положения, как лишь в немедленном возвращении домой».

Чехословацкое командование приняло ре-

шение о выводе корпуса из России. В обмен на проезд во Владивосток, чехословаки выдали советским властям Колчака.

2 сентября 1920 г. последнее чехословацкое подразделение покинуло Владивосток. Поэт-фольклорист А. Котомкин вспоминал о поражавших своими размерами мародёрстве отъезжающих: *«Газеты помещали карикатуры. . . Возвращение чехов в Прагу. Легионер едет на толстой резиновой шине. На спине громадный груз из сахара, табака, кофе, кожи, меди, сукна, меха. Мануфактуры, мебели, автошины «треугольник», золота и т.д.»*. Эти впечатления сходятся с воспоминаниями белого генерала Константина Сахарова: *«Чехословацкие отряды конфисковали в иркутском казначействе значительную партию бумажных денежных знаков. . . Большое количе-*

*ство этих знаков попало на харбинский денежный рынок, где появление их вызвало панику на местной бирже».*

Белочехи были не героями, а убийцами и мародёрами. И монументы им сегодня воздвигают не для исторического примирения. Искренне желающие примирения не будут устанавливать в центрах чужих городов памятники своим предкам, расстреливавшим и пытавшим, как «борцам за возрождение человечества». Так не поступают с равными, так поступают с побеждёнными и униженными. И только от нас зависит, останемся ли мы равнодушными или вернём уважение к себе, своим предкам и своей истории.

Дмитрий Пермяков

# Мироустроительная война

# Африканский легион

США отработывают формы своего военно-административного присутствия в Африке давно и настойчиво. Создаётся устойчивое впечатление, что АФРИКОМ является прообразом неоколониальной администрации XXI века





Питер Фам

Уж сколько раз эксперты и политологи твердили миру, что американская военно-политическая машина скрежещет, стопорится и спотыкается о пороги неизбежного кризиса. Что она вроде бы и не производит в политике стратегических инноваций, подменяя их при-

вычной опорой на мощь самого большого в мире авианосного флота.

Но правда ли это? Или — по крайней мере — всегда ли это так?

В этой статье мы рассмотрим создание крупной управленческой структуры, которую США не менее шести лет настойчиво выстраивают за пределами своей территории. А именно — Объединённого командования вооружённых сил США в зоне Африки, или АФРИКОМ.

Главным событием в предыстории создания АФРИКОМа считается 2006 год, когда в Пекине по инициативе председателя КНР Ху Цзиньтао была проведена историческая акция — Форум по китайско-африканскому сотрудничеству, в котором приняли участие главы и министры более пятидесяти африканских государств. Именно это собы-

тие запустило стремительное наращивание экономического присутствия Китая на африканском континенте в объёмах поистине грандиозных. Достаточно напомнить известные цифры: в результате этого наращивания к 2011 году общий объём китайско-африканской торговли достиг 166 миллиардов долларов. А в 2012 году Китай предложил африканским странам займы на три года в размере 20 миллиардов долларов (что было удвоением обещанной ранее китайцами суммы).

К этому моменту было уже понятно: Китай так взвинчивает ставки, что перебить его цену за экономико-политическое влияние на Африку вряд ли у кого-нибудь получится. Разве что у стран Залива, но они в этом случае должны были бы перенаправить в Африку те финансовые потоки, которые давно уже

направлены к северу от Залива — на страны Ближнего Востока и в постсоветское пространство. То есть в Среднюю Азию, на Кавказ, на Балканы и далее, вплоть до Поволжья.

Понятно, что положение США было затруднительным.

Здесь всякий, кто помнит начало «арабской весны» в Северной Африке, может сказать: «Тут-то всё и началось!»

Однако на самом деле в 2011 году в арабском мире происходила уже кульминация процесса. А началось всё гораздо раньше.

Ещё в 2005 году, до экономического демарша КНР в Африке 2006 года, французский журнал «Le Monde Diplomatique» отмечал, что объём торговли между КНР и африканским континентом за 90-е годы вырос на 700 процентов.

Затем, как с тревогой наблюдали американские специалисты, с 2002 по 2003 год объём торговли между Китаем и Африкой удвоился и достиг 18,5 миллиардов долларов.

Затем, в 2006 году, последовал Африканский форум в Пекине.

К 2007 году объём китайско-африканской торговли достиг 73 миллиардов долларов.

И, наконец, в 2007 году США развернули ответные действия.

Тогда, ещё в период правления Джорджа Буша-мл., началось создание Африканского командования США, сокращённо называемого АФРИКОМ. Отметим, что АФРИКОМ — это единственное региональное командование минобороны США, сформированное после окончания холодной войны.

В 2007 году Питер Фам, советник Госдепа и Минобороны США, а также директор Аф-

риканского центра им. Майкла Ансари в Атлантическом совете в Вашингтоне, выступил перед Конгрессом с защитой проекта создания АФРИКОМа.

Свои доводы Фам сводил к одному главному тезису:

*«... Природное богатство делает Африку привлекательной мишенью для внимания Народной Республики Китай, чья динамичная экономика растёт в среднем на 9 процентов в год в течение последних двух десятилетий, имеет почти ненасытную потребность в нефти, а также нуждается в использовании других природных ресурсов, чтобы поддерживать рост. Китай в настоящее время импортирует около 2,6 млн баррелей сырой нефти в день, около половины своего потребления; ... примерно треть этого импор-*

*та поступает из африканских источников ... пожалуй, нет другого иностранного региона, конкурирующего с Африкой, в качестве объекта устойчивых стратегических интересов Пекина в последние годы...*

*... Многие аналитики ожидают, что Африка, особенно государства, расположенные вдоль богатой нефтью западной береговой линии, всё больше будет становиться театром стратегического соперничества между Соединёнными Штатами и их единственным реальным почти равным конкурентом на мировой арене — Китаем... »*

Попутно отметим, что данное высказывание американского эксперта высочайшего уровня имеет именно мироустроительный характер. И что в каком-то смысле перед на-

ми фрагмент того, что можно назвать «портретом мироустроителя» (то есть интеллектуала, оказывающего прямое влияние на глобальную политику). А это явление, которое нечасто можно найти в море бесконечных экспертных высказываний, являющихся, напротив, лишь шлейфом решений, уже принятых политическими лидерами.

Однако вернёмся к истории АФРИКОМа.

Доктор Фам не единственный, кто заговорил о китайской угрозе.

В конце 2007 года в журнале *Foreign Affairs* выступил сенатор Джон Маккейн, который заявил, что именно «подъём Китая» является главным вызовом для следующего президента США (то есть для Барака Обамы).

А в июле 2008 года Эрик Эйдельман, заместитель минобороны США по политике,



заявил членам сенатского комитета по иностранным делам: *«Полномасштабные действия Китая по усилению своего влияния и налаживанию связей в Африке и Латинской Америке могут иметь взрывоопасные последствия для Соединённых Штатов».*

До октября 2008-го Африканское командование в течение года действовало как подразделение Европейского командования США. Затем, с 1 октября 2008 года, АФРИКОМ официально превратился в десятое объединённое боевое командование в структуре американского министерства обороны.

Примечателен эпизод, произошедший в конце октября того же 2008 года в Конго. Тогда вооружённые отряды, захватившие провинцию Северная Киву, прямо потребовали переговоров с президентом Конго Жозефом

Кабилой. Причём в список их требований входила ликвидация проекта совместного предприятия Конго и Китая по добыче кобальта и меди стоимостью в 9 миллиардов долларов. Добавим, что президент Конго Жозеф Кабила является выпускником Национального военного университета в Пекине. То есть заведомо прокитайской фигурой в африканском кадровом раскладе.

Необходимо отметить, что Африканское командование нельзя считать очередным типовым оргпроектом. В нём имеется и структурная новизна. Дело в том, что АФРИКОМ выстраивался именно как структура военно-дипломатическая. Соответственно, командующий Африканским командованием имеет двух заместителей. Один из них — это высокий чин, отвечающий за военные операции. Второй заместитель — это посол, отвечающий

за взаимоотношения военных с гражданскими лицами.

Именно поэтому среди военных командований АФРИКОМ считается уникальным явлением. Ведь и впрямь в структуру АФРИКОМа введены сотрудники госдепартамента, министерства финансов, министерства торговли, а также американского Агентства международного развития (USAID) и иных государственных ведомств.

Считалось, что после полного укомплектования АФРИКОМ должен состоять из 1 300 военных и гражданских сотрудников, представленных в равном количестве. Однако уже к середине 2013 года число американских военных в Африке достигло пяти тысяч.

Таким образом, создаётся устойчивое впечатление, что АФРИКОМ является прообразом неокOLONиальной администрации XXI ве-

ка. И, в сущности, его «уникальность» заключается именно в этом.

Штаб командования (после ряда безуспешных попыток уговорить какую-либо «подходящую» африканскую страну принять АФРИКОМ у себя) разместили в германском Штутгарте. Зона ответственности командования включила в себя весь африканский континент (за исключением Египта). В том числе островные государства в Индийском океане — Коморские острова, Мадагаскар, Маврикий и Сейшелы.

АФРИКОМ делит африканские страны, которые входят в его ведение, на несколько групп.

К первой группе относятся страны, вплотную примыкающие к Ближнему Востоку. То есть государства Северо-Восточной и Северной Африки.

Во вторую группу входят крупные африканские страны, политика которых (условно) находится в русле американских стратегических интересов. В этот список входят ЮАР, Нигерия, Алжир, Эфиопия, Кения, Сенегал.

Третью группу составляют нефтедобывающие страны Гвинейского залива (исключая Нигерию), в частности, Габон и Камерун.

Существует также и четвёртая группа, которая вызывает к себе меньший интерес в связи с невысокой экономической значимостью.

Сам АФРИКОМ так определяет свои задачи:

*«Африканское командование несёт административную ответственность за американскую военную поддержку американской государственной политики в Африке, что включает военное взаимодействие с вооружёнными силами 53 афри-*

канских стран.

... Африканское Командование предоставляет персонал и логистическую поддержку финансируемым государственным департаментом действиям. Персонал Командования работает в тесном сотрудничестве с американскими посольствами в Африке, чтобы координировать программы обучения с целью улучшить способность африканских стран обеспечивать безопасность».

Чтобы было понятно, в каком ключе понимается безопасность, необходимо указать, что первой полномасштабной боевой кампанией АФРИКОМа была та самая международная военная операция против Ливии, которая началась 19 марта 2011 года и получила название «Одиссея. Рассвет». Контролировал эту международную операцию АФРИ-

КОМ. И именно в период её проведения был произведён тот удар по дому семьи Каддафи, в результате которого погибли его малолетние внуки.

Отметим, что США создавали АФРИКОМ не на пустом месте. Он унаследовал от предыдущей американской организационной структуры реализацию так называемой «Транс-Сахарской контртеррористической инициативы», учреждённой в 2005 году.

А «Транс-Сахарская инициатива», в свою очередь, является преемницей «Пан-Сахельской инициативы», которая в качестве цели заявляла обеспечение безопасности территории Мали, Нигера, Мавритании и Чада от мигрирующих радикально-исламистских боевиков. При трансформации этой программы в «Транс-Сахарскую инициативу» к уже указанному списку стран прибавились

Алжир, Марокко, Тунис, Сенегал и Нигерия.

Таким образом, очевидно, что США отрабатывают формы своего военно-административного присутствия в Африке давно и настойчиво. И когда основные проблемы этого организационного строительства будут решены, АФРИКОМ сможет не только решать необходимые задачи в самой Африке. Он будет способен играть роль важного оргцентра и опорной базы для проецирования глобальной политики США на другие макрорегионы.

А значит, перед нами и впрямь не заурядная региональная военно-политическая структура, а один из действенных инструментов американского мироустройства.

Мария Подкопаева



# Концептуальная война

Радикальные украинские националисты на исходе Великой Отечественной войны: террор и поиск новых хозяев

Бандеровцы прилежно выполняли на Украине порученную американцами работу, и их хозяев их работа устраивала: она позволяла постоянно предъявлять западному обществу «свидетельства ужасающих репрессий НКВД против мирных украинцев, мечтающих о свободе»

Украинские радикал-националисты в 1944–45 годах активно готовили, а затем осуществляли массовый и организованный отход на Запад. История этого отхода и детали его поддержки германскими и новыми (в первую очередь американскими) хозяевами достаточно подробно описаны в статьях исторической рубрики нашей газеты и в материалах нашей «антибандеровской»

выставки.

Но одновременно с подготовкой отхода все фракции украинских радикальных националистов вели широкую работу на Украине и в эмиграции, призванную к моменту завершения войны максимально нарастить их концептуально-политический капитал.

Первыми в эту работу включились, опять-таки, бандеровцы. Ещё осенью 1943 г. германское командование потребовало от УПА прекратить тотальное уничтожение пленных красноармейцев нерусских национальностей. Немцы подчеркнули, что вермахт успешно использует подразделения из представителей этих национальностей в военно-полицейских целях. Бандеровцы тут же решили перевести хотя бы часть этого контингента под свой контроль.

В конце ноября 1943 г. Провод ОУН (6)

и лидеры УПА провели на Ровенщине специальный Сбор. На нём «делегаты» тринадцати нерусских народов СССР провозгласили создание «Антибольшевистского блока народов», объединяющихся для «войны всеми средствами против большевистского империализма» и создания на месте Советского Союза независимых государств этих народов.

С 1944 г. резко активизировались многочисленные зарубежные украинские «правительства в изгнании» — Украинской народной республики рубежа 1920-х годов (включая гетманщину Скоропадского и Петлюры), Западно-Украинской народной республики и т.д. Наиболее сильными и влиятельными из этих эмигрантских групп ещё с 1930-х годов были «мельниковцы». Все эти группы, понимая неизбежность поражения фашизма и восстановления советской власти на Укра-

ине, начали обсуждать с будущими западными «победителями» свои послевоенные перспективы и свою стратегию в послевоенном мире. А также вести друг с другом свару по вопросу, кто из них главный «законный представитель независимой украинской державности».

В июле 1944 г. Провод ОУН (б) ответил на эту активность эмигрантских конкурентов созданием под крылом УПА Украинской Главной Освободительной Рады (УГОР). УГОР была объявлена «законным временным правительством украинского народа, воюющего с жидо-большевиками, на оккупированной украинской территории».

Сбор не только создал это «правительство», но и провозгласил его концептуальные позиции в отношении будущего Украины и её места в мире. А также избрал руководящие

органы (президента и вице-президентов) и секретариат. В программный документ УГОР вошли (вспомним заявления Бандеры о «программах для внешнего употребления») демократические принципы государственной жизни и обещания гражданских свобод, а также признание необходимости демократической организации рыночной экономики в соответствии с будущим выбором свободных украинцев.

При этом «мельниковцы» в состав УГОР не вошли, но вошли делегаты из Восточной и Северо-Восточной («надднипрянской») Украины. В вице-президенты избрали одного из наиболее радикальных бандеровских активистов, униатского священника Ивана Гриньоха. Главный исполнительный орган — секретариат — возглавил организатор Сбора и командующий (Проводник) УПА Роман Шу-

хевич.

Далее начался массированный уход основной части бандеровских формирований за рубеж. И одновременно — укрепление остающихся частей УПА под командованием Шухевича оружием, связью, системой лесных и горных «укрывок» и секретных баз снабжения, а также подготовленными в Германии диверсионно-разведывательными кадрами.

После капитуляции Германии руководство ОУН окончательно уверилось в том, что Третья мировая война не за горами. В июле 1945 г. «вице-президенты» УГОР И. Гриньох и В. Мудрый дважды посетили ставку главнокомандующего объединёнными силами западных союзников в Европе (и будущего президента США) генерала Д. Эйзенхауэра. Темой начатых переговоров стала поддержка борьбы ОУН против СССР. Переговоры за-



вершились осенью 1945 г. согласием американцев и англичан оказывать бандеровцам «всестороннюю помощь». Но при этом оговаривалось, что все действия должны вестись не от имени ОУН (б), замаравшей себя плотным сотрудничеством с германскими нацистами, а от имени УГОР.

Таким образом, к исходу войны ОУН (б) получила определённую легитимацию в глазах основных новых врагов СССР — и как якобы законный представитель украинского народа (через УГОР), и как лидер «антибольшевистского» международного блока (АБН). Эта легитимация стала ещё более устойчивой и открыто признаваемой на Западе в 1946 г., после знаменитой Фултонской речи У. Черчилля, провозгласившей СССР главным врагом «свободного мира».

Однако в 1945 г., на фоне общемирово-

го признания решающего советского вклада в разгром гитлеровской Германии, принимать ОУНовских нацистов у себя ни американцы, ни англичане не решались. И передали верхушку бежавших с Украины ОУНовцев в так называемый «мюнхенский отстойник», под крыло перешедшего из германской разведки на службу новым хозяевам генерала Р. Гелена. Того самого, который курировал германские агентурные сети на Востоке и предложил американцам не только свой опыт и голову, но и лично им скопированные и сохранённые агентурные архивы Третьего рейха.

Бандере и его соратникам в послевоенное время пришлось работать под крылом созданной американцами в Мюнхене «Организации Гелена» (из которой позже выросла БНД, главная разведслужба ФРГ). То есть

под двойным кураторством: немцев (нередко — тех же оперативников, что и при Гитлере), а также американцев и англичан.

О том, как бандеровцы «работали» на Украине, есть слишком много ужасающих свидетельств, которые уже обсуждались и в нашей газете, и в материалах «антибандеровской» выставки, и в прессе.

Однако одновременно ОУН (б) решала — в непрерывных конфликтах со своими эмигрантскими националистическими соперниками — и другие стратегические задачи.

Первая задача — стать не только нужными Западу, но и политически респектабельными. И не только для новых (в основном, спецслужбистских) американских хозяев и их союзников в различных «антибольшевицких» странах мира, но и для широких политических кругов. А на «глобальном

политическом столе» в тот момент были и массовое уничтожение евреев и поляков, и массовая ненависть к нацистам в семьях тех, кто погиб на войне, и протоколы Нюрнбергского трибунала о преступлениях против человечности, и недавно созданная ООН (с её демократическими «Декларациями прав»), и формируемое газетами антинацистское общественное мнение...

Значит, бандеровцам нужно было срочно отмываться от обвинений в геноциде и холокосте, а заодно снова перекрашиваться в «демократов».

Как отмываться?

Из собственных архивов УПА, а также из германских архивов (с помощью Гелена и новых американских спецдрузей) были извлечены «документальные доказательства» того, что бандеровцы казнили евреев, поляков,

русских только тогда, когда они выступали в качестве силы, враждебной украинству. А на самом деле, мол, многие евреи и поляки служили в УПА не за страх, а за совесть.

Действительно, отряды УПА нередко мобилизовали для работы на себя евреев, иногда и поляков, прежде всего — врачей и портных (среди украинцев таковых почти не бывало). Действительно, в УПА попадались русские и евреи — выкресты или атеисты, которые были готовы воевать против СССР. Но таких «аномальных случаев» было совсем мало. И все «аномальные» к концу войны были уничтожены по приказам Провода УПА о «ликвидации неблагонадёжных». Нормой же была резня евреев, поляков, русских и «омоскаленных» украинцев везде, куда дотягивались руки бандеровских боёвок.

Американские хозяева это прекрасно зна-

ли. И нисколько не верили бандеровским заявлениям о том, что уничтожением евреев, поляков и мирного населения занимались случайные, не входящие в УПА, бандитские группы, а также создаваемые НКВД отряды провокаторов, переодетых в бандеровскую форму. И знали они это не только из архивов, но и из публикаций соперников ОУН (б) в эмигрантской прессе, где появлялось немало разоблачений бандеровских бесчинств на Украине.

Одним из довольно болезненных ударов по бандеровскому имиджу на Западе стала выпущенная «мельниковцами» брошюра «Лес в истинном свете», где не только описывалась ужасающая практика «партизанства» бандеровских боёвок на Украине во время немецкой оккупации и после её завершения, но и давались этой практике очень нелест-

приятные политические оценки. Мельниковцы показывали, что именно массированный бандеровский террор непрерывно провоцирует на Украине ответный террор советских войск и НКВД и что именно этот бандеровский тип «освободительной войны» привёл к физическому уничтожению десятков тысяч украинцев и к решениям Москвы провести массовую высылку членов семей бандеровцев в Сибирь.

Однако бандеровцы прилежно выполняли на Украине порученную американцами работу, и их хозяев такая работа вполне устраивала. Поскольку позволяла постоянно предъявлять западному обществу «свидетельства ужасающих репрессий НКВД против мирных украинцев, мечтающих о свободе». Причём бандеровцы оказались ещё более нужны США после того, как ОУН (б) в 1946 г. офи-

циально «переучредила» наскоро собранный на Украине в 1943 г. «Антибольшевистский блок народов» в расширенном — уже чуть не глобальном — составе.

АНБ во главе с ближайшим соратником Бандеры Ярославом Стецько оказался для США очень важной площадкой и полезным инструментом для собирания и организации — по всему миру и на все формы войны против СССР — разношёрстных политических сил. В американском политическом истеблишменте росло понимание, что именно ООН, и именно её самая свирепая и непримиримая бандеровская фракция, наиболее способна поддерживать в послевоенном мире, привыкающем к благополучию и расслабленности, высокий политико-психологический тонус антикоммунизма и антисоветизма.



Такому ценному союзнику надо было помочь. И потому позже, в 1954 г., когда публичные страсти на Западе вокруг бандеровских бесчинств несколько утихли, а в западном массовом сознании уже был прочно сформирован «холодно-военный» образ страшного и коварного советского врага, в Конгрессе США прошли специальные слушания. Которые объявили, что (несмотря на Львовскую и Тернопольскую резню, несмотря на Бабий Яр, о которых на Западе в это время было уже хорошо известно) обвинения ОУН в участии в холокосте не имеют под собой оснований.

Все эти послевоенные годы Степан Бандера был главным идеологом и политическим стратегом ОУН (б), которую, по его предложению, переименовали в «революционную» — ОУН (р). Бандера много писал

как для близких соратников (всё — от инструкций до политических проектов), так и для эмигрантской прессы. Представляется, что концептуальная логика трудов Бандеры заслуживает отдельного рассмотрения — хотя бы потому, что слишком отчётливо выявляется у значительной части нынешнего «майданного поколения».

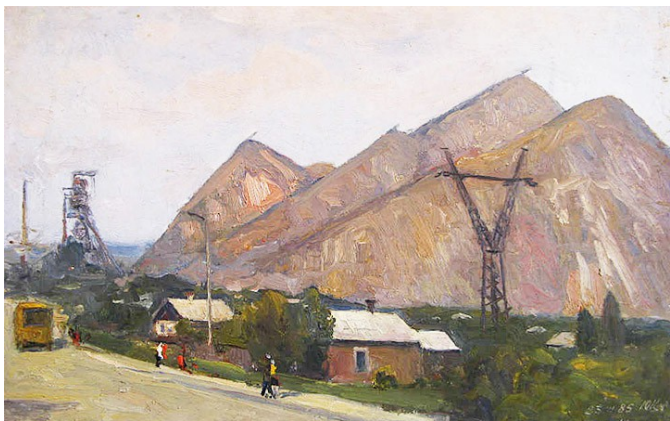
Этим рассмотрением мы далее и займёмся.

Юрий Бялый

# Война идей

# Идеология или поражение!

Шахтёры идут в забой и из забоя, рабочие на смену и со смены, кто-то из них, конечно, в ополчение ушёл, но ведь не большинство! Притом что встань промышленность сразу, организуйся именно всенародное сопротивление — и не били бы танки и «Грады» по городам Донбасса



Юрий Целов «Шахта имени XXII парт. съезда», 1983 г., холст, масло

С момента референдума 11 мая прошло чуть больше месяца. Это был очень тяжёлый для Юго-Востока месяц, в течение которого укроармия наращивала и наращивала своё присутствие, стягивая тяжёлую технику к городам Донбасса.

Наиболее резкое, качественное изменение произошло сразу после президентских выборов 25 мая. Уже 26-го — бой в донецком аэропорту, небывалое число убитых и раненых. Теперь начальный период противостояния, с его отдельными стычками и единицами убитых за день ополченцев, видится даже стороннему наблюдателю лёгкой разминкой. Потому что теперь — ад. Так даже со стороны ощущается. Уж что говорить об «ощущениях» тех, кто внутри! Косвенно это можно понять по потоку беженцев. Если месяц назад на пропускных пунктах фиксировали в день десятки покидающих Украину, а наша организация, объявившая сразу после февральского переворота, что будет оказывать поддержку в их обустройстве, почти не знала хлопот, то с начала июня... С начала летнего месяца июня, а именно после ракетного об-

стрела Луганска 2 июня 2014 г., когда штурмовик «спокойно» выпустил по центру города серию ракет и около обладминистрации остались лежать восемь окровавленных тел, беженцы устремились в Россию мощным потоком. То, о чём наиболее прозорливые аналитики предупреждали (если не вмешаемся в ситуацию, ждите сгона населения и последующего коллапса на Юге России) и что наверняка казалось многим «пугалкой», — стало обретать черты реальности.

4 июня в Ростовской области ввели режим ЧП — в этот день область приняла около 8 тыс. беженцев (накануне их было 6 тысяч), а 5 июня — уже около 12 тысяч... И если где-нибудь в апреле наши товарищи, взявшиеся помогать «украинцам» в выборе нового места жизни и работы, сталкивались с изрядно завышенными требованиями, то теперь о «вы-

боре» никто просто не думает. Люди рады, что сумели добраться до мест, где не стреляют из миномётов по жилым районам, и всё. Вопрос — что дальше? Это серьёзный вопрос не только для выкинутых из своих домов в лагеря (санатории заполнены, вчера поставлен первый палаточный лагерь), но и для России в целом. И для российской власти в частности.

Однако проблема беженцев и всех сопряжённых с данным явлением политических рисков — это отдельная большая тема. Сейчас же хочется поговорить о другом. О том, зачем всё сделано именно так, как сделано, — все эти 6, 8, 12 и «далее везде» тысяч? И где тот дефект в политической схеме устроителей нового русского государственного образования — Новороссии — который «подвесил» его судьбу уже в первый месяц жизни?



Ну, насчёт целей сгона с земель — всё более или менее, «как у всех». «Этническая чистка» называется. Освобождение преступного государства от нежелательного, компактно проживающего и не комплиментарного ему населения. Для последующего занятия освободившегося пространства «своими». Однако и тут, в этой давно отработанной схеме, есть в нашем случае своя дополнительная изюминка. Второй и главной целью сгона русскоязычных с Украины, конечно, является стремление США к уничтожению России. Посредством национальных бунтов и распада территории или в ходе неуспешной войны. На данную тему немало сказано Сергеем Кургиным, повторять нет смысла.

Но что же явилось спусковым крючком процесса, который грозит стать обвальным не только для Новороссии, но и для Большой

России? И был ли (есть ли ещё) шанс исправить ситуацию?

Как ни странно кому-то покажется, дефектным элементом строящегося на Юго-Востоке Украины гособразования оказалась такая штука, как идеология. Точнее, отсутствие оной. Конечно, это не единственный элемент, которого не хватает Новороссии до полноценного государства. Если честно, то в ДНР и ЛНР пока не создано вообще почти никаких обязательных для устойчивости государственной конструкции опор. Кроме военно-силовой! Тут надо отдать должное людям, организовавшим сопротивление мятежных областей. И им, и тем героям-ополченцам, которые в наше безыдеальное время идут умирать за идеальное. Замечательные люди! Так вот, среди всех недостающих, не сделанных пока Донецкой и Луган-

ской республиками шагов на пути к государственности, основным является идеологический шаг. У Новороссии нет внятной идеологии.

И что? — скажете вы. Так ни у кого ж её нет! Смерть идеологии давно провозглашена как принцип современности. И принцип этот воплощён. И ничего, живут себе государства. И Россия живёт. Почему б Новороссии не идти тем же путём? Да потому, ответим мы, что старое ещё как-то может доживать на «следах» прежнего идейного единства, а вот развиваться новому без заявленной основы — никак невозможно. И это не теория.

Что является наиболее бросающимся в глаза абсурдом в Донецке и Луганске? В Донецке — особенно? Правильно! — то, что двоевластие длится столь долго. Что рядом существуют новые выборные органы — Сове-

ты народных депутатов — и старые «государственные» управляющие структуры. То есть что управленческий механизм всё ещё не в руках избранной народом власти. Более того, всем бюджетным организациям зарплаты перечисляют из Киева. И довольно исправно. Особенно — СБУ и МВД. Нельзя сказать, что новая власть не делает попыток обрести «полноту власти» (извините за тавтологию). Но пока не выходит. Что ж, быть может, это от неготовности к взятию на себя управленческих функций и быстро наверстается. Хочется верить, что будет именно так. Однако есть и вторая удивительная вещь. О ней всё больше говорят. Всё чаще слышно, что вот, мол, есть воюющие ополченцы и даже уже «интербригадовцы», но ведь куда большее число местного мужского населения не пришло в ополчение, отсиживается!

Не знаю, называется ли это словом «отсиживаются», или тут иной механизм срабатывает, но факты, действительно, вещь упрямая. И основной среди фактов — что шахты и заводы до сих пор не забастовали. То, что, казалось, должно было неизбежно произойти, чего ждали с первых дней восстания, *не* произошло. Шахтёры идут в забой и из забоя, рабочие — на смену и со смены, кто-то из них, конечно, в ополчение ушёл, но ведь не большинство! А уж после чудовищных карательных акций, проводимых хунтой, куда как естественно было подняться всенародно. Так не поднялись же! Притом, что встань промышленность сразу, организуйся именно *все-народное* сопротивление — и не били бы танки и «Грады» по городам Донбасса. Испугавшись этой всенародности.

Удивительное дело: на референдум вы-

шли, за отделение проголосовали, а дальше этого — ни-ни. Волеизъявление — совершенно свободное и не подтасованное — не подтверждено действием. Странно? Странно.

Но так ли уж странно? Во-первых, травма крушения СССР создала специфическую постсоветскую личность, далеко не цельную, мало способную к единству чувствования и поступка. «Суп отдельно — мухи отдельно». Во-вторых, никакого сознательного пролетариата нет. Никто же не занимался внесением политического сознания в рабочие массы. И если в прежние, хрестоматийно капиталистические времена профсоюзы или соцпартии поднимали горняков на стачки, а хозяин заводил вместо них других, готовых работать, — их называли штрейкбрехерами — то теперь... теперь, извините, шахтёр оказался «сам себе штрейкбрехером». А рядом уже бомбы сы-

пятся, где-нибудь родственников накрыло... Бред? Ну, лишь отчасти.

Потому что основным и полноценным бредом является даже не это. Это — как бы ещё в зоне человеческой психологии (не все же пассионариями являются!). Основной бред и абсурдизм — в сфере политэкономии, плавно переходящей в идеологию. По каким «законам» живёт Донецкая народная республика? Конечно же, по законам буржуазно-капиталистического общества. То есть она «народная», но... собственность принадлежит не народу, а г-ну Ахметову. И это не временное явление, не трудности в осуществлении программы национализации! Это её, самой идеи национализации, принципиальное отсутствие. Премьер Александр Бородай так и сказал: ничего отбирать не будем, частная собственность священна! Священна, понима-

ете? Придыхание чувствуете? Во-о-от...

И как же должна работать такая схема? Если «священный собственник» является политическим врагом и сидит на стороне врага, посылающего на тебя танки? Точнее, не просто сидит, а танки эти оплачивает из той самой прибавочной стоимости, которую получает от эксплуатации тех самых рабочих, которые идут в забой и на завод на ныне покинутой им и провозглашённой, «типа, народной» территории. Лихо, да? То есть, если относиться серьёзно к декларации о создании нового государства (в данном случае — ДНР), то следует признать, что это *не* суверенное национальное государство? То есть не такое, которое имеет свои независимые экономику и политику, а также силовые структуры, готовые эту независимость защищать? И что бы это значило? Да ещё на фоне канонады?



Это значит, что по факту руководством республики — верю, что неумышленно! — признаётся допустимость действия на возглавляемой им территории не патриотического, принявшего волю суверена-народа, крупного капитала, а капитала транснационального, лишённого какой-либо связи с тем народом, который на него (хорош «суверен»!) «робит». И это в условиях войны!!!

Единственное лекарство от такой беды — срочная национализация основных отраслей промышленности. Что не имеет никакого отношения к тому, чего до дрожи боятся постсоветские люди, особенно начальники, — к «большевизму». Причём тут большевики? Во время войны такую национализацию проводят вполне капиталистические правительства. Например, правительство царской России провело её, вступив в войну, названную

позже Первой мировой. Большевики не имели к этому отношения.

Кажется, в Луганске жизненную необходимость национализации понимают. Что внушает определённый оптимизм при всей сложности нынешней ситуации. Но есть у идеи национализации ещё одна важнейшая сторона. То, что только она органично связана с государственным устройством, в основании которого — Советы. Нет сомнения, что именно восприятие создаваемых республик как народных, социалистических привлекло огромные симпатии к ним и у населения самого Юго-Востока, и у российского большинства. Так же, как отчётливо звучащий антифашистский пафос борьбы с бандеровским Киевом. Если окажутся «слиты» обе идеи, если вместо создания непротиворечивой идеологии всё потонет в невнятице и постмодер-

нистских гибридах, то Новороссии не сможет помочь никакая помощь России, если она будет, чего, конечно, все — и там, и здесь — ждут. Однако ведь и России нужна помощь Новороссии — как глоток кислорода в спёртом воздухе безыдейности.

Мария Мамиконян

# Диффузные сепаратистские войны

# Пятая колонна на Урале и в Сибири

В некоторых регионах России мы видим прямую или косвенную поддержку кровавого беспредела бандеровцев на Юго-Востоке не только со стороны националистов-уменьшителей и либеральных оппозиционеров, но и от отдельных представителей органов власти



Рисунок, использованный в плакатах националистов для сбора людей на первомайские мероприятия 2014 г.

Трагическое развитие ситуации на Украине означает, что *«план П. Порошенко по урегулированию кризиса на Юго-Востоке»* в первую очередь нацелен на силовое решение.

И тому имеются очевидные доказательства. Здесь и нежелание наладить переговорный процесс с новыми властями Донецкой и Луганской Народных Республик, полностью поддержанными местным населением. И наращивание группировок украинских войск на Юго-Востоке Украины при усилении информационно-пропагандистской и военно-технической поддержки со стороны НАТО и США. И обстрелы населённых пунктов реактивными системами залпового огня «Град». И попытки препятствовать созданию «гуманитарных коридоров» для перемещения тысяч беженцев, ищущих спасения в

соседней России. И солидарность руководства украинского МИДа и некоторых западных государств с провокацией бандеровцев против российского посольства в Киеве, устроенной 14 июня 2014 года.

При этом в некоторых регионах России мы видим прямую или косвенную поддержку этого кровавого беспредела не только со стороны националистов-уменьшителей и внесистемных либеральных оппозиционеров, но и от отдельных представителей местных органов власти.

Так, 15 марта 2014 года, когда московские белоленточники проводили в столице «Марш мира», в Екатеринбурге состоялся небольшой митинг *«против действий Путина в Крыму»*. На нём с речами, осуждающими *«оккупацию крымского полуострова»*, выступали и традиционные участники протестных



мероприятий (например, активисты регионального отделения «РПР-ПАРНАС»), и депутаты городской думы К. Киселёв и Д. Головин. А среди слушателей этих выступлений находился мэр Екатеринбурга Евгений Ройзман, который, правда, ограничился только личным общением с земляками.

Но зачем мэру крупного уральского города нужно было «засвечиваться» на данной протестной акции?

Дело в том, что в первой половине марта в Екатеринбурге, как и во многих других городах России, состоялся огромный митинг в *«поддержку политики российских властей в Крыму»*. И можно предположить, что Е. Ройзману, как члену оппозиционной партии «Гражданская платформа», от которой он избирался в мэры осенью 2013 года, было важно продемонстрировать свою «про-

*Пятая колонна на Урале и в Сибири* 241  
майданную» позицию. Ибо эту позицию занимает значительная часть партии во главе с её основателем М. Прохоровым, приветствовавшим *«революцию на Украине»*.

Таким образом, в «Гражданской платформе» произошло разделение по вопросу «присоединения Крыма», а также по общей оценке украинской ситуации. И Ройзман оказался сторонником «Евромайдана».

Об этом, например, свидетельствуют его активные выступления за ликвидацию памятника Ленину в уральской столице (что было реализовано уже во многих городах Украины), защита «белоленточников», осуждённых по «Болотному делу», подписание обращения в защиту музыканта А. Макаревича, выступившего с *«критикой политики российских властей на Украине»*.

Обратим внимание на то, что такие ан-

тивластные демарши Е. Ройзмана и его коллег из городской думы проходили одновременно с продвижением областными парламентариями одной небезопасной для целостности страны инициативы.

Весной 2014 года депутаты Законодательного собрания Свердловской области приняли в первом чтении законопроект, согласно которому для переименования региона требуется только проведение местного референдума. И уже создана рабочая группа, разрабатывающая *«проект закона о переименовании географических объектов и территорий»*. (Напомним, что этот вопрос был поднят ещё в 2012 году тогдашним губернатором области А. Мишариным, заявившим, что регион *«не очень оправданно носит имя Якова Свердлова»*.)

Продвижение данной инициативы некото-

рые эксперты охарактеризовали как *«опасный прецедент»*, ибо в местной окол властной элите ещё очень популярна идея *«образования Уральской республики»*, которую в 1993 году пытался воплотить глава региона Э. Россель. Тема получения для области не только нового названия, но и *«республиканского статуса»* периодически обсуждается в местных элитных кругах.

К сожалению, подобный случай не единственный, когда лояльное отношение представителей региональной власти к Евромайдану (уже поставившему Украину на грань распада) соседствует с планами по *«федеративному переустройству России»*, адресующими к развалу государства.

Например, активный участник белоленочных протестов 2011–2012 годов, депутат Госдумы РФ от Новосибирской области

И. Пономарёв стал единственным законодателем, проголосовавшим 20 марта 2014 года *«против присоединения Крыма к России»*.

И здесь мы также наблюдаем устойчивую антироссийскую «промайданную» позицию.

24–25 апреля 2014 года И. Пономарёв принял участие в так называемом Конгрессе российской и украинской интеллигенции «Россия – Украина: диалог», организованном в Киеве бывшим «опальным олигархом» М. Ходорковским. То есть в разгар карательных операций, проводимых киевской хунтой против юго-восточных регионов, часть наших белоленточников приехала «наводить мосты» с местными «оранжоидами» и набираться у них «боевого опыта».

Интересно в этом отношении интервью И. Пономарёва, данное для ИА «Росбалт» по итогам этого Конгресса: *«Я вообще после-*

Пятая колонна на Урале и в Сибири 245

довательный сторонник федерализации и местного самоуправления, веду такую линию и в России... Чем больше полномочий на местах — тем лучше...

Была очень интересная дискуссия о люстрации. Это было чуть ли не главное требование Майдана, и требование, которое регулярно звучит на Болотной. Я уверен, что она необходима...

Возникла идея, которая получила прямо-таки массовую поддержку. Создание университета, такой своеобразной кузницы кадров для всего постсоветского пространства СНГ, а, может быть, и всей Восточной Европы... Здесь можно растить новую элиту, на которую у общества вот в таких вот случаях, подобных украинскому, оказывается, есть «социальный заказ». При смене

**Пятая колонна на Урале и в Сибири** 246  
власти эта новая элита приходила бы  
уже подготовленной, с планом действий,  
чтобы не было необходимости опираться  
на старые кадры».

То есть, «последовательный сторонник  
федерализации», а также любитель лозун-  
га «Хватит кормить Москву!» и один  
из «теоретиков» обособления Сибири ратует  
за выращивание на Западе новой российской  
элиты. Которая (под присмотром опытных  
зарубежных учителей) сможет в случае обру-  
шения нынешней российской власти провести  
люстрации (они же — чистки «старых кад-  
ров» методами «Правого сектора») и оконча-  
тельно развалить страну.

Некоторые эксперты обращают внимание  
на то, что после «Евромайдана» И. Поно-  
марёв стремится «уйти» в политику «ре-  
гионального масштаба». Так, уже расстав-

*Пятая колонна на Урале и в Сибири* 247

шись с партией «Справедливая Россия», он (как ставленник «Альянса зелёных и социал-демократов») принимал участие во внеочередных выборах мэра Новосибирска, состоявшихся 6 апреля 2014 года. При этом Пономарёв стал инициатором подписания шестью оппозиционными кандидатами соглашения, по которому на выборах был поддержан самый популярный претендент, «альтернативный выдвиженцу от партии власти». В результате таким единым кандидатом от оппозиции стал первый секретарь Новосибирского обкома КПРФ А. Локоть, который и победил на выборах.

Сразу же после такого успеха И. Пономарёв заявил о возможности использования опыта по созданию оппозиционной коалиции на будущих губернаторских выборах (в сентябре 2014 года) для того, чтобы «сделать



**Пятая колонна на Урале и в Сибири** 248  
*область свободной от „Единой России“».*

Необходимо подчеркнуть, что сейчас, накануне сентябрьских выборов 2014 года, в некоторых регионах России формируются подобные предвыборные союзы, благодаря которым представители белоленточных организаций (и противники присоединения Крыма к России) могут попасть в местные органы власти.

Обратим внимание на ещё одного потенциального участника таких союзов — молодёжное объединение политической партии «Яблоко», имеющее крупные филиалы в Свердловской и Новосибирской областях.

Напомним, что основатель партии «Яблоко» Г. Явлинский накануне референдума 16 марта призывал *«президента и политическое руководство России прекратить силовое давление в Крыму»*. (Так была назва-

на поддержка Россией русскоязычного населения полуострова, не желавшего становиться жертвой бесчинств, осуществляемых киевской хунтой.)

При этом, новосибирское «Молодёжное Яблоко» не только устраивало одиночные пикеты с лозунгами *«Не надо войны!»*, но и выражало в соцсетях своё особое отношение к украинским событиям.

Вот, например, мнение одного из молодёжных активистов (в то время, когда боевики «Правого сектора» уже получили в свои руки не только стрелковое вооружение, но и тяжёлую военную технику): *«Мне импонирует украинский национализм... Украинский национализм отделяет страну от власти, а власть от народа... Протестующие на Майдане уверены: Украина — европейское государство... Протест в Неза-*

**Пятая колонна на Урале и в Сибири** 250

*лежной не стал уделом узких социальных слоёв. Это у нас все бунтуют врозь...»*

Да, либеральная оппозиция в российских регионах ждёт своего часа, чтобы начать «бунтовать вместе», и разными способами пытается перенять «кровавые уроки» Евромайдана.

Так, активисты новосибирского «Молодёжного Яблока» тесно сотрудничают с местной белоленточной организацией «Реформация». Её лидер А. Терёхин был организатором одного из молодёжных «околополитических лагерей» оппозиции летом 2012 года под Бердском, куда со своими лекциями и семинарами приезжали И. Пономарёв и С. Удальцов. В этих лагерях, прошедших в 2012-м в нескольких российских регионах, белоленточники готовили молодёжь для организации протестов по всей стране.

После Евромайдана у белоленточников появились новые «учителя».

И лидер «Реформации» А. Терёхин прямо пишет об этом на своей страничке в соцсети: *«Позвонил координатору «Правого сектора» востока и юга Украины... Он сказал, что к ним на Евромайдан приезжали люди участвовать и с Москвы, и с Новосибирска. По его словам: «набираться опыта». Эй, кто ездил, почему молчим? Давайте, устройте тренинги, что ли».*

Эксперты обращают внимание на то, что русские националисты, побывавшие на Евромайдане, не только проводят тренинги, но и организуют акции поддержки в адрес своих «учителей».

Так, с середины апреля 2014 года в соцсетях сибирских национал-социалистов из движения «Реструкт» раскручивалась кампания

по проведению в Новосибирске и Иркутске первомайских шествий, на которые приглашались сторонники «Правого сектора».

В дальнейшем к этой акции, прошедшей под лозунгами *«Мир! Труд! Май! — гастарбайтер, уезжай!»*, а также *«Против войны на Украине!»*, присоединилась и часть новосибирской ячейки партии «Другая России» (Э. Лимонова), поддерживавшая Майдан.

По факту в одной компании российских сторонников киевской хунты оказались разные оппозиционные силы, и все они настроены крайне враждебно в отношении и России и Украины.

Эдуард Крюков

# Культурная война

# Защите детей!

Отчуждение детей от театра чревато разнообразными негативными последствиями. Сфера детских эмоций должна формироваться под воздействием, в том числе, высококачественных театральных зрелищ

11 июня в Москве, в Центральном Доме Художника (ЦДХ), открылся 9-й Московский Международный Открытый Книжный

Фестиваль (ММОКФ). В течение 4-х дней во дворе и на внутренних площадках ЦДХ состоялось более 300 различных мероприятий. Помимо традиционной книжной ярмарки, где проходили презентации новых книг, на фестивале было много музыки, а также мастер-классов (начиная от английского языка и стрельбы из лука, и заканчивая художественными съёмками). На фестивале состоялись показы различных фильмов и спектаклей, работала «Летняя Читальня», проходили встречи с людьми искусства.

А началось всё со скандала. 9 июня первый замминистра культуры РФ В. Аристархов потребовал отменить показ двух спектаклей, запланированных в программе портала Colta.ru. (одного из организаторов ММОКФ): «Душа подушки», в постановке главного режиссёра Театра кукол им. Образцова Бори-



са Константинова, и спектакля для взрослых «Травоядные» в постановке главного режиссёра Театра кукол республики Карелия Натальи Пахомовой.

Сатирическая пьеса Максима Курочкина «Травоядные» рассказывает о московской жизни образованных гастарбайтеров и русских обывателей. Спектакль «Душа подушки» повествует о дружбе гипоаллергенной подушки по имени Гречик и одинокого мальчика-аллергика Кости. Обнаруживается, что подушка — это тоже мальчик, которого никто не принимает, потому что у него внутри гречка. И что эта всеми гонимая «подушка-мальчик» оказывается другом мальчика-аллергика Кости, который тоже «не такой, как все». Костя отказывается от подушек с женскими именами, набитых пухом, и начинает спать с Гречиком.

В письме, направленном организаторам ММОКФ замминистра культуры указывал, что в пьесе «Душа подушки» могут быть усмотрены признаки пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних, а в спектакле «Травоядные» присутствует нецензурная брань. В случае показа спектаклей на ММОКФ первый замминистра культуры пообещал отозвать финансирование фестиваля.

Письмо вызвало широкий общественный резонанс. И бурю негодования со стороны представителей либеральной общественности.

10 июня в знак протеста против цензуры от участия в книжном фестивале отказалось правозащитное общество «Мемориал». Подобная реакция была неожиданной. Поскольку, когда за несколько дней до открытия ММОКФ руководство ЦДХ потребовало

исключить из программы «Мемориала» читку документальной пьесы Натальи Ворожбит «Дневники Майдана», представители правозащитной организации отреагировали вполне адекватно. Они сообщили, что *«это требование больше походило на дружескую просьбу... и мы решили перенести читку пьесы на осень»*. Н. Ворожбит сказала в интервью: *«... тема Майдана сейчас в России как красная тряпка»*. Итак, мемориальщики пошли на уступки в том, что касается дорогой их сердцу темы Майдана. Но тема толерантности и «о, ужас!» цензуры — это совсем другое дело.

Редакция издательства «КомпасГид» назвала происходящее недопустимым. Несколько издательств решили отказаться от участия в ММОКФ. Среди них «Новое литературное обозрение», «Новое издательство»,

«Corpus» и «Kolonna publications / «Митин журнал», Польский культурный центр. Отказались участвовать в мероприятиях Книжного фестиваля Лев Рубинштейн, Михаил Калужский, галерист Марат Гельман.

Художественный руководитель «Театра.doc» Михаил Угаров заявил, что *«письмо замминистра культуры Аристархова может быть квалифицировано как уголовное преступление по статье «Превышение должностных полномочий»*. На сайте «Эха Москвы» запестрели блоги с названиями *#цензуранафестивале*.

11 июня Министерство поторопилось опровергнуть обвинения в цензуре: *«Никто не запрещал спектакли. Минкульт направил руководству фестиваля мнение некоторых членов экспертного совета по современной драматургии при министер-*

*стве, не более того». В случае несогласия организаторы фестиваля могли бы ответить на письмо, изложив свою точку зрения, однако они предпочли снять спектакли.*

11 июня 2014 года Московский книжный фестиваль всё-таки открылся, несмотря на критику в адрес его организаторов и предшествующие скандалы. Как утверждал корреспондент «Эха Москвы», присутствовавший на открытии, *«сказать, что участников меньше, чем планировалось, сложно... они разделились на две группы: одни вообще не слышали о каких-либо запретах и письмах Министерства культуры, другие знают о ситуации, не одобряют происходящее, но решили, как говорится, не обострять».*

В тот же день на «Эхе Москвы» галерист М. Гельман высказался таким обра-

зом: «... В этот раз, мне кажется, очень хорошо, что получился не просто скандал... А получилась такая солидарность. И что, кстати, испугало Министерство. Они теперь пошли на попятную».

Почти одновременно со скандалом на книжном фестивале 15 июня пошёл в атаку «Гоголь-центр», представив свой специальный антицензурный проект «Запрещённый театр». «Гоголь-центр» инициировал обсуждение весьма актуальных вопросов для Кирилла Серебренникова и его режиссёрских эпатажных методов: действительно ли театр нуждается в контроле со стороны власти и общества? и где находятся границы дозволенного в современном театре?

Безусловно, театр как институт всегда находился и находится под пристальным вниманием и общества, и власти.

Вот и идущий шестой (!) год в МХТ им. Чехова спектакль Кирилла Серебренникова по пьесе Мартина Макдонаха «Человек-подушка» (дались им эти подушки!), жанр которого обозначен как кровавая фантазия, неоднократно подвергался осуждению и со стороны критиков и со стороны общественных организаций.

Главный герой пьесы — писатель, создающий рассказы об убийствах детей и детских мучениях. Неизвестный маньяк убивает детей и «претворяет в жизнь» всё, что описывает этот писатель. Через какое-то время писатель в ужасе понимает, что сюжеты его рассказов использует как руководство к действию его родной брат. В конце спектакля писатель неожиданно признаётся, что много лет назад сам задушил подушкой отца и мать, истязавших в детстве его брата. По сцене в кро-

вавых одеждах ходит 10-летний мальчик, девочка, «истекая кровью», изображает распятие с терновым венцом, из-под которого сочится кровь.

23 апреля 2013 г. Коалиция «За Нравственность» выступила против участия детей во «взрослых» спектаклях с элементами насилия и садизма.

В июле 2013 г. Серебренникова допросили в СКР по поводу «сцен педофилии» и сцен «насилия с участием детей» в спектакле МХТ «Человек-подушка». Он дал письменные объяснения этих сцен в его постановке, и объяснил все жалобы на его спектакли попытками актёров бывшего Театра имени Гоголя бороться с его назначением на пост худрука «Гоголь-центра». Но координатор коалиции «За Нравственность» Иван Дьяченко утверждал, что проверка спектакля началась по их



инициативе.

Пока идут проверки, спектакль остаётся в репертуаре и продолжает идти на сцене знаменитого в прошлом своими гуманистическими традициями МХТ им. А. Чехова.

В 2012 году большой общественный резонанс вызвала постановка оперы «Сон в летнюю ночь» Музыкального театра имени Станиславского и Немировича-Данченко.

Музыку на шекспировский сюжет написал английский композитор Бенджамин Бриттен, режиссёром спектакля был приглашён Кристофер Олден, известный своими экстравагантными прочтениями классических сюжетов.

Перед премьерой разразился скандал. В СМИ появлялась информация о коллективном письме с требованием отменить спектакль. Якобы возмущённые родители напи-

сали протоиерею Всеволоду Чаплину и уполномоченному по правам ребёнка Павлу Астахову. В письме утверждалось, что *«второй и третий акты спектакля пронизаны развратными сценами соvrащений и призывов к сексу, пропагандой употребления алкоголя и наркотиков»* и нецензурной лексикой. Театр опроверг это заявление родителей, объявив письмо фальшивкой. Министр культуры В. Мединский не стал вмешиваться в процесс, сославшись на муниципальный статус театра. Правда, спектакль после двух сезонов был снят с репертуара.

Парадоксальность сегодняшней театральной жизни состоит в том, что многие родители стали воспринимать театр как таковой крайне негативно. По сути — как оружие в культурной войне против их детей. Между тем, отчуждение детей от театра как такового

го тоже, согласитесь, чревато разнообразными негативными последствиями. Сфера детских эмоций должна формироваться под воздействием многих позитивных факторов, одним из которых является высококачественное театральное зрелище. А если зрелища не просто низкокачественные, а разрушающие детскую психику? Увы, тогда родители стремятся минимизировать непосредственный вред, наносимый подобными зрелищами. И не задумываются о долговременных последствиях, связанных с отчуждением детей сначала от театра, ставшего неадекватным, а потом и от других типов культурной продукции, приобретающих такую же неадекватность. И, знаете ли, родителей, так поступающих, вполне можно понять. Во-первых, они не культурологи и не психологи. И оценить в полной мере вред, порождённый отчуждением ребёнка от

культуры, они не могут. Во-вторых, они не могут повлиять на типы культурной продукции вообще и театральной продукции в особенности.

В итоге родители и впрямь настраиваются на антитеатральный лад и перестают водить детей в театр, опасаясь разрушительных последствий.

И хотя сейчас используются пометки 14+, 16+, но часто и это не спасает. Как говорят многие родители: «Никогда не знаешь, где на что нарвёшься». Некоторые театры настолько вольно обращаются с классикой, настолько искажают смысл произведений, что выглядит это не как новое прочтение классики, а как её поругание. Что уж тут говорить о пьесах современных авторов, где зачастую «дозволено всё, что запрещено»!

Марина Волчкова