



Враг будет разбит,
победа будет за нами!

Суть времени

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени». Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок бесплатный), podpiska@eot.su

Оглавление

Колонка главного редактора	4
Четвёртый этаж — 10	5
Метафизическая война	15
Судьба гуманизма в XXI столетии	16
Информационно-	

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
психологическая война	51
«Кто не скачет, тот москаль!» — 2	52
Реальная Россия	70
Конец лёгкого чтения	71
Социальная война	88
Об авторах и исполнителях российских кампаний. «Россия без сирот» — 1	89
Война с историей	106
Лавровый венок фашисту Страдинь-шу	107

ОГЛАВЛЕНИЕ	3
Мироустроительная война	124
Халифат и Капитолий — выбор стратегий — 2	125
Концептуальная война	143
Обновлённый концепт американского доминирования: Подавление через вовлечение. Часть III	144
Война идей	179
От погрома к спутнику и обратно?	180
Культурная война	196
«Антибиблиотека»	197

Колонка главного редактора

Четвёртый этаж — 10

Мы сделали ставку на продуктивную сложность уже в самом начале нашей деятельности. И продолжаем делать ставку именно на неё, потому что простота нынче и впрямь хуже воровства



Я возвращаюсь к рассмотрению четвёртого этажа после того, как мы обсудили с читателем специфику газеты «Суть времени». И всё то, что позволяет организации с таким же названием выпускать, распространять и осваивать газету на протяжении двух лет.

Но для того, чтобы завершить тему сото-го номера, ещё раз сфокусирую внимание на

том, что наиболее важно для нас. И в смысле газеты, и в смысле движения. И в смысле ответа на глобальные вызовы, которые чреваты гибелью страны и крахом всего, что связано с подлинным развитием человечества.

Этим наиболее важным является продуктивная сложность. Мы сделали ставку именно на такую сложность уже в самом начале нашей деятельности. И продолжаем делать ставку именно на неё, потому что простота нынче и впрямь хуже воровства. Потому что враг не позволит нам задействовать ресурс адекватной человеческой простоты, навязывая постоянно такие сложные многомерные комбинации, на которые нельзя отвечать с позиции этой самой простоты.

Итак, или сложные ответы на сложные вызовы, или крах. Но как обрести способность к сложным ответам, коль скоро враг

сделал всё для того, чтобы отчуждение целого поколения от продуктивной сложности — интеллектуальной, культурной, аналитической и иной — приобрело фактически непреодолимый характер?

Это можно сделать только в случае, если четвёртый этаж существует. И что-то из сделанного говорит о том, что он таки существует. Потому что если бы он не существовал, то ничего не было бы схвачено движением «Суть времени» в материале, предложенном в лекциях «Суть времени». Ибо при наличии простой альтернативы (либо полное непонимание, либо полное освоение материала) всё обернулось бы именно полным непониманием. Мол, не понимаем языка... Не понимаем образов и символов... Не понимаем насыщенного контекста... Не понимаем адресации в рамках этого контекста... Не понимаем ло-

гики мышления... Не понимаем... Не понимаем...

Но ведь не произошло такого полного непонимания. Равно как и полного понимания. А произошло нечто третье. То, что я называю схватыванием. И что возможно только в случае существования четвёртого этажа.

Итак, нас *очень* интересует, что представляет собой этот самый четвёртый этаж, на котором обитают определённые человеческие способности. В том числе способность что-то схватывать вопреки отсутствию знаний, определённых навыков мышления... Ну и всего того, что позволяет человеку, сталкиваясь с определёнными текстами или высказываниями (то бишь текстами, соединёнными с личностным присутствием их автора), фиксировать ценность получаемой информации. При этом, что освоить эту информацию так, как

положено, этот человек не может.

Четвёртый этаж содержит всё то, что позволяет человеку подобным образом схватывать нечто, вопреки отчуждению от очень многого из того, что нужно, чтобы это нечто освоить. Если такое схватывание оказывается достаточно мощным не только интеллектуально, но и эмоционально (а при схватывании интеллект и эмоция работают рука об руку), то остаётся определённый след. Возникает точка притяжения. И тут всё дело в том, как человек этой точкой воспользуется. Либо эта точка побудит человека перейти от схватывания к полноценному освоению того, что оставило след, зажгло поисковую точку на четвёртом этаже его личности.

Либо человек не перейдёт от схватывания к освоению. И тогда зажжённая чем-то на четвёртом этаже поисковая доминанта или

рассосётся, или станет новым вариантом уже знакомого этому человеку комплекса неполноценности (тянусь, хочу освоить, но тщетно). Как мы видим, вопрос о четвёртом этаже и впрямь носит вполне актуальный, прикладной, собственно политический характер. Потому что многое из того, что было сказано в передачах «Суть времени» и потом изложено в одноимённой книге, было именно схвачено. Но прошло время. И от схватывания надо переходить к освоению. А на пути этого освоения стоят огромные преграды: нет необходимого культурного багажа, нет много-го другого. Все эти «нет» порождены спецификой нынешнего общества. Они окружают человека, глумятся над ним, подвыывают «нет, нет, нет». И что же человек? Как он ответит на этот вызов? И поможет ли ему четвёртый этаж найти нужный адекватный ответ? Ведь

в каком-то смысле ставку на этот четвёртый этаж нужно делать не только в том, что касается первоначального схватывания, но и в том, что касается освоения. Потому что, честно говоря, ставку-то по-настоящему больше делать не на что.

Ну, так что же происходит на четвёртом этаже? Как он устроен?

Но почему недопустимо прямое описание содержания четвёртого этажа без ссылок на историю вопроса, без задания связанной с этой историей сетки интеллектуальных и эмоциональных координат?

Потому что серьёзные нормальные люди немедленно скажут: «Вы только что (имеется в виду моя предыдущая статья) говорили о том, что на ваш цикл лекций «Суть времени» члены вашего движения откликнулись по причине наличия в этом цикле определён-

ного содержания. Вы только что сказали, что вы этим гордитесь. И тут же — на тебе! Вы, видите ли, узрели некий четвёртый этаж... Вы постигли его содержание... И являете нам оное.

Нет уж, извините! Либо у того, что вы собираетесь обсуждать, именуя это четвёртым этажом, есть определённая предыстория. И тогда это уже обсуждали до вас другие. Тогда вы можете, ознакомив нас с этими обсуждениями, внести свою лепту, опровергнуть что-то и что-то добавить.

Либо же никто до вас не обсуждал этот самый четвёртый этаж. Но тогда перестаньте говорить о том, что вас интересует только практика, а не общие знания. Начните заниматься этими общими знаниями о вашем четвёртом этаже. Сообщите нам, какими методами вы будете добывать эти знания. Сообщите

также, какие знания вами уже добыты. И становитесь первооткрывателем этого знания».

Конечно же, до меня проблему четвёртого этажа обсуждали самые разные мыслители. Причём не просто самые разные, но принадлежащие к трём основным разрядам.

В первом разряде — религиозные мыслители, причём всё же в основном восточные. Более того, по преимуществу индийские. Они с древнейших времён называли этот самый четвёртый этаж атманом.

Во втором разряде — визионерский новодел. Наиболее яркий пример — Шри Ауробиндо.

В третьем разряде — учёные, которые пытаются поймать бабочку, используя для этого... в лучшем случае ковш огромного экскаватора, а в худшем случае — огнемёт.

Сергей Кургинян

Метафизическая война

Судьба гуманизма в XXI столетии

Французская революция. Почему-то революционеры, дерзновенно рвущие все связи с традициями, провозглашающие приоритет рациональности над всякого рода преданиями, свято верующие в Просвещение как триумф великой рациональности, носят на головах фригийские колпаки



Богиня-мать. Чатал-Хююк,
Турция. 6000 г. до н.э.

Для того чтобы читатель, продираясь следом за мной сквозь дебри античных образов, не потерял ту политическую нить, без которой он в этих дебрях обязательно потеряется, я буду перебрасывать мосты между эпохами.

Но для начала напомним, что именно в «Энеиде» сказано по поводу Берекинфской богини. Там, как мы уже убедились, сказано, что Рим (то бишь Запад, противопоставляющий свою цивилизованность незападному низкопробному варварству), до пределов вселенной расширив «власти пределы свои» (то есть создав глобальное государство), будет подобен кому? Правильно — Берекинфской богине!

Не удовлетворяясь этой короткой отсылкой, Вергилий настаивает на том, что это уподобление имеет далекоидущий характер. Ибо Берекинфская богиня

*... в башненосном венце по Фригийской
стране развезжает,
Счастлива тем, что бессмертных детей
родила, что и внуки
Все — небожители, все обитают в высях
эфирных.*

Имеем ли мы право утверждать, что бессмертные дети Берекинфской богини и внуки, обитающие в высях эфирных и наделённые некоей особой способностью переходить из этих высей в дольный мир, — это род Энея, наделённый особой исключительностью? И что это та исключительность, которая создаёт западную идентичность? Ведь если западная идентичность формируется на основе римской, а римская — на основе энеевской, а энеевская — на основе некоего рода, порождённого Берекинфской богиней, то многое становится на свои места. Потому что

тогда этот род и есть та жемчужина, которая хранится в раковине цивилизованности. И именно для охраны таких жемчужин создаются такие раковины, как Рим.

Напомню также читателю и о том, что Берекинфской богиней называли мать богов Кибелу.

Что Берекинф — это один из горных хребтов Иды Фригийской.

Что Ида — это центральный горный массив на острове Крит.

Что в горах критской Иды очень много священных пещер.

Что здесь, по преданию, состоялся тот самый суд Париса, который predetermined дальнейшее развитие событий, приведшее к Троянской войне.

Ибо троянец Парис, отнюдь не первым похитивший Елену Прекрасную, присудил свя-

щенное яблоко именно Афродите (она же — римская Венера, она же, по преданию, — мать Энея. Тем самым весь священный род Юлиев происходит от Венеры).

Что на северном склоне критской Иды находится знаменитый Идейский грот, где, по преданию, родился Зевс.

Что здесь его охраняли куреты...

И что сами эти куреты...

Обсуждая куретов, считающихся спутниками матери богов, она же — Рея, она же — Кибела, античный историк Страбон обращает внимание своих современников на версию неких писателей, передающих сказания из истории Крита и Фригии.

По мнению этих писателей, излагаемому Страбоном, куреты — это *«некие демонические существа»*. Далее Страбон сообщает, что предания о куретах у этих писателей пе-

реплетаются с описаниями разного рода мистерий. В числе этих мистерий главное место занимают оргии в честь матери богов, справляемые во Фригии и в области троянской Иды.

Троянская Ида, как мы помним, — то главное место, откуда стартовал Эней. И это место явно связано с матерью богов и её спутниками. Там было святилище Кибелы, к которому Эней имел самое прямое отношение. О чём, в частности, свидетельствуют слова его отца Анхиза о матери, владычице рощ Кибелы, о спутниках Кибелы и о том, что всё это имеет прямое отношение и к происхождению того клана, который должен основать Рим, и к будущему Рима.

Итак, оргии в честь матери богов, справляемые во Фригии и в области троянской Иды. Писатели, говорящие об этих оргиях,

как сообщает нам Страбон, в одних своих сказаниях говорят о корибантах, в других — о кабирах, в третьих — о идейских дактилях, в четвёртых — о тельхинах. В любом случае, речь идёт о некоем особом священном племени, тесно связанном с Реей-Кибелой. Племя это состоит из (цитирую Страбона) *«людей боговдохновенных и поражённых вакхическим безумием, которые в образе служителей божества при совершении обрядов устрашают людей военной пляской, исполняемой в полном вооружении под шум и звон кимвалов, тимпанов и оружия, в сопровождении флейты и воплей»*.

Далее Страбон говорит о том, что *«эти священные обряды считают в известном отношении родственными обрядам, справляемым самофракийцами, на Лемносе и в неких других местах»*.

Страбон ссылается на историков, считающих, что эти самые куреты, подобно девушкам, одевались в женское платье. *«Ведь у греков, — пишет Страбон, — это было чем-то вроде моды, ионийцы названы длиннохитонными, а воины Леонида выходили в бой с расчёсанными волосами, за что, говорят, персы выражали им презрение, хотя в битве и дивились их мужеству».*

Эврипид в своём произведении «Вакханки» говорит о Крите как о святой юдоли и одновременно — мрачном приюте куретов. Там был найден одетый кожей обруч, который дико загудел,

*С сладкими звуками слиться хотел,
Фригийских флейт; тимпан вручили Рее,
Но стали петь под гул его вакханки...*

Страбон ссылается на Деметрия Скепсийского, ставившего знак тождества между ку-

ретами и корибантами и утверждавшего, что речь идёт о молодых людях или юношах, исполнявших военные пляски на празднике матери богов.

Поскольку нас особенно интересует вершина Иды, где совершались мистерии в честь фригийской великой матери, то мы не можем избежать проведения параллелей между куретами, корибантами и идейскими дактилями. Очень сходными с гномами, ибо главными их занятиями были плавление иковка различных металлов, добываемых на горе Ида.

Этих идейских или фригийских дактилей очень часто отождествляли с самофракийскими кабирами, куретами, корибантами, входившими в клан Реи Критской, отождествлявшейся с богиней Кибелой.

Якобы когда Рея рождала Зевса, она, желая облегчить муки, вдавила пальцы в землю

и из неё тотчас же выросли дактили — пять женщин из её левой руки и пять мужчин из правой. Имена критских дактилей-женщин — это тайна, которую строго хранят служители культа. Что же касается дактилей-мужчин, то один из них — Иасий, или Иасион.

Напоминаю читателю, что именно Иасион является родоначальником рода Энея. О нём прямо говорится в «Энеиде», что это тот, от кого *«наш род происходит»* (имеется в виду род Энея). Что тот Иасион, от которого происходит род Энея, был возлюбленным богини Деметры, чьё имя прямо означает Мать-Земля. Что этот священный прародитель рода Энея женился на Кибеле и стал отцом Корибанта. А если и впрямь существует знак равенства между названными выше сущностями, в числе которых корибанты, то некий дактиль по имени Иасион, он же — курет, он

же корибант и так далее, находится в очевидном родстве с Иасионом, породившим дактилей, куретов, корибантов и так далее. Искать более однозначных соответствий в том, что касается античной мифологии, невозможно. Потому что эта мифология постоянно дробится, ветвится, ускользает от окончательного логического упорядочивания.

Напомню читателю и другое. Что прародитель Энея был убит за то, что сожителем с Деметрой — богиней, чьё имя означает Мать-Земля. И что Деметра сочла возможным нарушить правило, согласно которому нельзя возвращать смертных на землю. И возвращала на землю раз в год своего любимого Иасия. Для которого, соответственно, законы смерти не писаны.

Именно в этом содержание элевсинских мистерий. И именно в силу этого содержа-

ния на них так рвались все те, кто хотел повторить судьбу Иасия и тоже возвращаться на землю из мрачного Аида или светлого Элизиума. То, как этот Элизиум описывает Вергилий, говоря о специальной территории внутри Элизиума, отведённой для священного рода Энея, который должен возвращаться с этой территории на землю, — очень показательно. Налицо некий особый культ, позволяющий обосновать исключительную избранность того рода, который построит Рим. И, построив этот вечный город, утвердит принцип качественного отличия римской цивилизованности от окружающего варварства и дикости.

С одной стороны, эти куреты, которые то ли взращены из деревьев богом Солнца Гелиосом, то ли рождены Геей, то ли являются потомками идейских дактилей, которых мы

уже обсудили.

А.Ф. Лосев в своей «Мифологии греков и римлян» сообщает следующее:

«Миф и культ двойного топора на Крите (и в тех областях, где было влияние Крита) проникал решительно всё бытие, неживую материю, растительный, животный и человеческий мир. Сначала, в древнейшую бронзовую эпоху, этот критский двойной топор, вероятно, не отличали от Кроноса. Это божество мыслилось в супружеских отношениях с великой минойской богиней. А эта последняя — аналог греческой Реи (Кронос — супруг Реи). Историки Истр и Ксенион говорят о жертвоприношениях детей Кроносу и что Куреты спасались от него в идейской пещере».

Напомнив читателю все те сведения о

неких сущностях, сопровождавших богиню-мать Кибелу (она же Рея), которые мы обсуждали ранее, и добавив к этому новые сведения, я теперь перекину мост через тысячелетия. И попытаюсь вместе с читателем всмотреться в некие архаические странности, которые вдруг ярко проявили себя на рубеже XVIII–XIX веков в связи с событиями, смысл которых в том, чтобы разорвать связи с любой архаикой.

Так чем же занимается рвущая эти связи Великая Французская революция, произошедшая через тысячелетия после всего того, что связано с Древним Римом? Она действительно рвёт эти связи с архаикой? Или же, осуществляя такой разрыв с архаикой на собственно политическом уровне (свобода, равенство, братство, разрушение сословных перегородок, разрыв с религиозным обосно-

ванием верховной власти и так далее), эта же революция не только не рвёт с архаикой на других уровнях, но и, напротив, каким-то странным компенсаторным образом восстанавливает в правах наидревнейшую архаичность.

Итак, Французская революция. Почему-то революционеры, дерзновенно рвущие все связи с традициями, провозглашающие приоритет рациональности над всякого рода преданиями, свято верующие в Просвещение как триумф великой рациональности, носят на головах фригийские колпаки. Притом, что эти колпаки явно адресуют всё к той же Кибеле, к связанным с нею мистериям самофракийского и иного типа.

Итак, фригийские колпаки.

Их связь с энеевскими фригийскими пена-тами, с фригийскими мистериями, с культом

богини Кибелы — очевидна. Эти же колпаки являются символом свободы революции. Речь идёт о колпаках красного цвета. Таких колпаках, которые с древнейших времён были головным убором для ряда народов, в том числе фракийцев и даков.

Но главное — уже в Древнем Риме такой колпак, символизировавший свободу, назывался пилеус. Раб, получив свободу и превратившись в свободного простолюдина (чаще всего ремесленника), получал право носить такой колпак. На монете Брута после убийства Цезаря пилеус изображён на оборотной стороне, между двумя клинками.

В 1478 году, после убийства Джулиано Медичи, была отлита медаль, на которой тоже был изображён пилеус. Во время восстаний рабов в Древнем Риме пилеус поднимали на посох, и он становился знаменем.

Во время Великой Французской революции этот пилеус называли фригийским колпаком. И конечно же, пытались разъяснить, что такие колпаки носили и волхвы, пришедшие к младенцу Христу. Но на самом деле было ясно, что это — фригийский колпак, имеющий самое прямое отношение к тем фригийским пенатам, о которых говорит герой «Энеиды».

Кстати, этот колпак какое-то время был головным убором каторжников на галерах. Но когда в 1793 году, в разгар Французской революции, фригийское колпачество стало носить державообразующий характер, каторжникам запретили носить этот убор. Ибо новый освобождённый класс не хотел, чтобы его символы носили те, кого этот класс посылает на каторги.

Фригийское начало победило во Француз-

ской революции после того, как 20 июля 1792 года, во время захвата Тюильри так называемыми санкюлотами (то есть уже достаточно радикальными французскими революционерами, менее радикальные взяли штурмом Бастилию 14 июля 1789-го), французский король надел фригийский красный колпак, который ему подали на пике. Вскоре после этого ему отрубили голову.

Фригийский колпак украшает голову Марианны — национального символа Франции. Он достаточно широко используется в США.

Всё это достаточно общеизвестные сведения. Но почему-то немногие проводят внятную параллель между этим фригийским колпаком и фригийскими пенатами, которые Эней вынес из Трои. Между тем, лично для меня эта параллель носит достаточно очевидный характер. Более того, она, протягивая

нить от Вергилия в современность, ещё и тянет нить от Вергилия в глубочайшую древность, отнюдь не только фригийскую. Она тянет нить в такую древность, что дух захватывает.

И только для того, чтобы протянуть нить из этой древности в современность, я и вернусь к обсуждению священного рода Энея, теснейшим образом связанного с Кибелой, корибантами, кабирами и прочими загадочными знаками той эпохи, которая отнюдь не канула в лету, а продолжает участвовать в формировании наиновейших тенденций. Причём зачастую тенденций самого угрожающего характера.

До сих пор мы обсуждали события, которые последовали за Троянской войной. Но для того, чтобы прояснить ряд существенных деталей, надо приглядеться к тому, что этой

войне предшествовало.

Разумеется, тут нам придётся иметь дело с содержанием, в котором очень трудно отличить мифологическое от исторического. Но мы ведь занимаемся не историей, а проблемой западной идентичности. И античными корнями этой идентичности. А во всём, что касается идентичности, миф ничуть не менее важен, чем история.

В том, что касается мифа о Тесее как о герое эпохи, предшествовавшей Троянской войне, мифическое и историческое, безусловно, пересекаются. Сам отец истории Плутарх склоняется к тому, чтобы признать Тесея реально существовавшим историческим персонажем. В своём жизнеописании «Тесей» он приводит свидетельства реального существования такого древнего царя в Афинах. Многие подробности Плутарх берёт у других ис-

ториков. Например, у Филохора, жившего в III веке до н.э.

Что же касается Евсевия Кесарийского, написавшего свои знаменитые «Хроники» в начале IV века нашей эры, то он, будучи христианским историком, называет Тесея 10-м царём Афин, правившим тридцать лет после Эгея, с 1234 по 1205 год до н.э.

Разумеется, есть все основания сомневаться в безусловности такой датировки. Более очевидно, что Тесей действительно принадлежит к дотроянскому поколению героев. И что речь идёт о герое, который имеет самое прямое отношение к интересующему нас сокровенному древнеафинскому началу. Тому началу, которое Вергилий именует пеласгическим. Для того чтобы в этом убедиться, нужно анализировать не проблематичные исторические сведения, а миф, в ко-

тором сказано очень и очень многое. Там сказано, например, что предком Тесея со стороны отца является некий Эрихтоний, который в «Илиаде» и «Одиссее» назван Эрехтеем. Эрихтоний — змеечеловек. Мы тем самым вновь сталкиваемся с древнейшей матриархальной мифологичностью, адресующей к образу матери-земли. Эрихтоний рождён этой самой матерью-землёй Геей. Получил от Афины при рождении две капли крови Медузы Горгоны.

Также от Геи рождён и первый царь Афин Кекропс. Обсуждая Кекропса, мы выходим уже на тему потопа и допотопного человечества. Ибо Кекропс — современник Девкалионова потопа. А миф об этом потопе явным образом является вариацией на общую для человечества тему гнева богов, решивших потопить человечество, ковчега, в котором че-

ловечество было спасено, и так далее. И тут — что сын Прометея Девкалион, что праотец Ной. Но вернёмся к линии Кекропс — Эрихтоний — Тесей.

Согласно мифу, Афина передала младенца Эрихтония дочерям Кекропса. И запретила им заглядывать в ящик. Но они заглянули и испугались. Ибо в ящике была змея, являвшаяся то ли частью тела Эрихтония, то ли его сторожем. Дочери так испугались, что сошли с ума и погибли. Не очень ясно, чего они так испугались, потому что их отец тоже был змеечеловек. Но чего-то они всё-таки испугались.

Что же касается Эрихтония, то он и родился совершенно так же, как Кекропс. И обладал, согласно мифу, теми же змеечеловеческими чертами. Итак, предки Тесея — это мудрые полузмей-полулюди. То есть типич-

нейшие герои хтонической мифологии. Но сам Тесей уже не является змеечеловеком. Это герой эпохи промежуточной. Находящейся между хтоническим и тесно связанным с ним матриархальным началом — и неким другим началом.

Тесей, конечно же, является не только сыном царя Эгея, но и сыном бога. Причём конкретно бога моря Посейдона. Отец Тесея Эгей прячет Тесея от козней родственников. Возмужав, Тесей возвращается к отцу. Но перед тем, как к нему вернуться, он посвящает богу Аполлону прядь волос спереди. То есть совершает примерно то же, что совершали кабирь. Затем Тесей совершает подвиги. Плутарх настаивает на том, что Тесей совершает подвиги, подражая Гераклу. Когда Тесей приходит в Афины, рабочие, строящие храм, насмеются над ним, называя его девушкой. Вот ещё

одна деталь из той же кабирской мистерииальности.

Специальным образом стриженные герои, одетые в длинные одежды и напоминающие женщин, но совершающие удивительные подвиги.

Впрочем, всё это — детали. Главное состоит в другом. В том, что именно Тесей выступает от лица Афин главным противником критской талассократии вообще и критского царя Миноса, в частности. Конфликт древнейших Афин, Афин пеласгическо-кекропических — и минойского Крита. Вот что оформляет и моделирует обсуждаемый здесь миф о Тесее.

При этом Тесей является сыном Посейдона. То есть он причастен не только к тайнам земли, которыми владеет в качестве героя, ведущего родословную от матери-земли Геи, но

и к тайнам моря. Только будучи причастен и к тому, и к другому, он может выиграть у Крита и его царя Миноса.

Тесей доказывает Миносу своё происхождение от Посейдона, доставая перстень, брошенный царём на дно моря. После чего, придя вместе со спутниками в лабиринт, убивает Минотавра, чудовище, являющееся отчасти быком, а отчасти — человеком. Тесей совершает это при помощи Ариадны, дочери царя Миноса.

Кстати, на Крите ведающий тайны Дедал, отец Икара, сумевший создать крылья, позволяющие человеку летать, обучает Тесея и его спутников священному танцу. Мы вновь соприкасаемся с темой воинских танцев, посвящённых богине-матери. А значит, и ко всему, что связано с этой богиней.

Совершая далее подвиги, Тесей пересту-

пает черту дозволенного. И соглашается помочь своему другу Пирифою, который хочет добыть себе в жёны жену владыки царства мёртвых Аида Персефону. Тесея за это приковывают к скале, но его освобождает Геракл. Тесей продолжает действовать столь же дерзостно. В частности, он похищает Елену Прекрасную, которая позже станет причиной Троянской войны. Елена становится женой Тесея. Налицо, как мы видим, множественные пересечения мифа о Тесее с тем, что мы обнаружили, анализируя «Энеиду».

Главное тут состоит в том, что древние Афины и впрямь выступают в мифе о Тесее в качестве такого оазиса высокой цивилизации, который находится в весьма конфликтных отношениях с крито-минойским оазисом. И это представляется весьма и весьма существенным. Ведь поначалу Анхиз предложил

своему сыну Энею строить новую Трою не где-нибудь, а на Крите. Но выяснилось, что это ошибка. И что тот КОВЦ, от лица которого должен действовать Эней, ведёт свою родословную не с Крита, а из этих древнейших кекропическо-эрихтониевско-тесеевских Афин. Между прочим, имевших с Критом весьма непростые отношения, о чём свидетельствует миф о Тесее.

Кстати, специалисты считают, что в самом имени «Тесей» есть пеласгическое начало. И что это имя, возможно, происходит от догреческого пеласгического «быть сильным».

Мы снова убеждаемся в том, что пеласгическое начало приковывает к себе внимание Вергилия, стремящегося построить римскую идентичность не на минойском или микенском, а на ином, наидревнейшем, фундаменте. Фундаменте, который теснейшим образом

связывает пеласгическое, то есть историческое догреческое начало с началом мифологическим. В котором очевидным образом присутствует откровенная и далеко идущая хтоника.

Мы убеждаемся также в том, что в мифе о Тесее, отражающем конфликт критоминойской цивилизации с цивилизацией афинско-пеласгической, находится место для Елены Прекрасной. И что тем самым троянское начало, выступающее на первый план в «Энеиде», вполне сочетается с её афинско-пеласгическим началом. Которое является не столь бросающимся в глаза, как начало собственно троянское. Но которое очевидным образом преобладает в «Энеиде», и без которого не было бы ни «Энеиды» вообще, ни той роли, которую это произведение сыграло в формировании западной идентичности.

И наконец, мы убеждаемся, что афинско-пеласгическое начало, связанное с культом Кибелы и с её священным потомством, способно воздействовать на то, что происходит в постантичный период западной истории. Это начало, находясь в очень сложном, враждебно-любовном соотношении с началом крито-минойским, способно вдруг всплывать с исторических глубин на поверхность. Чему прямое свидетельство — рассмотренная нами история с фригийскими колпаками. И ведь не только она!

Элладская цивилизация... В принципе, это не очень точный термин. Потому что, говоря об элладской цивилизации, имеют в виду элладский период в истории Греции. Между тем, для греков слово «Греция» является чужим, римским, навязанным им враждебной могучей силой Древнего Рима. Сами гре-

ки как раз и называют свою страну Элладой. Они так называют саму страну на всех этапах истории. Говорить об элладском периоде греческой истории — всё равно, что говорить о греческом периоде в греческой истории. Или об элладском периоде в истории Эллады. И тем не менее, термин «Элладская цивилизация» является общепризнанным. А я здесь не собираюсь изобретать какие-то новые термины.

Говоря об элладском периоде, исследователи — между прочим, как современные, так и античные — имеют в виду период, связанный с догреческими обитателями Эгейского региона. Главные из таких обитателей — конечно же, пеласги. Гораздо реже упоминаются минийцы, кавконы, лелеги и другие народы.

История Греции делится на следующие

периоды.

Период № 1 — доисторическая Греция (вплоть до XXX века до н.э.).

Для нас во всём, что касается этого периода, интересен только его самый конец. На рубеже 4-го и 3-го тысячелетия до н.э. в Древней Греции начинают возникать настоящие дома, прокладываться дороги. И возводиться крупные здания для вождей, именуемые протодворцами. Всё, что происходит до этого, типично для всех регионов земного шара. Но столь раннее возникновение цивилизации, которая уже не может быть сведена к элементарным сельскохозяйственным поселениям, заслуживает внимания. Кстати, несмотря на факт существования подобной цивилизации отнюдь не только на Крите, древнейшее цивилизованное начало упорно очень многими сводится именно к Криту. Между тем, оно

существенно шире. В рассматриваемый период существуют и культуры, явно связанные с пеласгами, и культуры, связанные с Критом. И другие культуры.

Раннеэлладский, доахейский период в развитии так называемой Эгейской цивилизации длился с ХХХ по ХХІ век до н.э. И он был периодом более высокого развития, нежели следующий Среднеэлладский период. Да-да, это был период именно более, а не менее высокого развития. На этом периоде главным действующим лицом было догреческое, доиндоевропейское население. Которое и создало первые крупные поселения, первые протодворцовые комплексы. А вот когда на следующем периоде вторглись первые волны носителей греческого языка — ахейцев, уровень достигнутой ранее цивилизованности оказался понижен.

Итак, если мы рассматриваем пеласгов

как основу раннеэлладского, доахейского, периода в развитии эгейской цивилизации и сопрягаем римскую идентичность с этим периодом, то мы должны твёрдо сказать, что речь идёт о доиндоевропейском периоде. И идентичность, с ним связанная, на него опёртая, им оперирующая, не может не носить доиндоевропейских черт. О чём, собственно, и говорят культ великой богини (Геи, Кибелы), хтоническая укоренённость данной культуры и неизбежные при этом хтонические слагаемые в той идентичности, которая возникает в лоне этой культуры. И неизбежно будет вступать в конфликт с другими идентичностями, формируемыми в лоне других культур.

(Продолжение следует)

Сергей Кургинян

Информационно- психологическая война

«Кто не скачет, тот москаль!» — 2

Третье направление было нацелено на создание экстремистских молодёжных политических течений и организаций, обладающих различными характеристиками неосект и субкультур

К XIX веку мировые политические элиты осознали, что, помимо силовых методов воз-

действия на противника, огромное значение имеют и несиловые методы. В большинстве масштабных противостояний, известных к тому моменту, поголовное физическое уничтожение противника не подразумевалось. И вопрос тут не в гуманизме: покорённые народы можно было использовать в качестве рабской рабочей силы, а также в других «прикладных» целях.

Но что в таком случае означает «нанести противнику поражение, после которого он никогда уже не оправится» (а многим хотелось нанести сначала Российской империи, а потом СССР именно такое поражение)? Это означает «перекодировать» его, заставить сменить своё социокультурное ядро, отказаться от своей идентичности. Силловые методы воздействия не позволяли достичь этой цели. И потому, начиная с XIX века,

в конфликтах всё чаще применялись несиловые методы. Вспомогательные поначалу, они постепенно приобретали всё более самостоятельный характер. Впоследствии, ближе к концу XX века, эти несиловые методы получили название «мягкая сила» (soft power).

Одной из важных составляющих «мягкой силы» стало психологическое воздействие на противника. Основные принципы такого воздействия были сформулированы следующим образом.

Принцип первый. Окончательно победить противника невозможно, не разрушив тотально его социокультурное ядро. Для этого необходимо планомерно наносить удары по триаде «ключевые ценности противника — носители этих ценностей — преемственность ценностей (передача ценностей от поколения к поколению)».

Принцип второй. Воздействие необходимо осуществлять долгосрочно. В противном случае из-под контроля может выйти новое поколение, преодолевшее травму предшествующего.

Принцип третий. Воздействие на носителей должно производиться мягкими методами, желательно — незаметно для самих этих носителей.

Принцип четвёртый. Воздействие на носителей, которые находятся в стадии уверенного обладания ценностями, гораздо менее эффективно, чем воздействие на носителей, находящихся в стадии формирования ценностной сферы. Поэтому важно работать на стыке поколений. То есть там, где происходит передача эстафеты между поколениями. А значит, основным объектом воздействия должна быть молодёжь.

Принцип пятый. Необходимо прежде всего оказывать воздействие на молодёжь равнодушную, с активной жизненной позицией.

Принцип шестой. Это воздействие должно обеспечить массовую вовлечённость носителей в твои (того, кто ведёт информационно-психологическую войну) начинания. Только тогда можно будет говорить о «перекодировании» не отдельных крупных групп молодёжи, а поколения в целом.

Методы воздействия на носителей ценностей можно условно разделить на две большие категории: во-первых, методы краткосрочной, тактической «обработки» (техники введения больших масс людей в определённые состояния, управление сменами состояний и т.д.); во-вторых, методы «обработки» масс в долгосрочной, стратегической пер-

спективе (такие техники воздействия на поколения, которые порождают то, что немецкий философ Ницше назвал «переоценкой всех ценностей»). Украинские подпрыгивания интересны как раз тем, что формально относясь к первой категории, они, безусловно, служат и долгосрочным целям.

Различные методы воздействия на большие массы людей практиковались с древности. В XX веке эти методы тщательно изучались и были весьма успешно применены в фашистской Италии и Германии.

Во второй половине XX века эстафету приняли США, в том числе, посредством привлечения немецких специалистов, вывезенных в США из Германии после Второй мировой войны.

С конца 1950-х годов при различных спецведомствах США создаются закрытые те-

матические группы, исследующие немецкие наработки по изучению методов управления массами, а также разрабатывающие на их основе собственные методики. Эти группы занимались, в частности, традиционными практиками различных народов мира, позволяющими большим группам людей синхронно входить в определённые состояния: неистовство, боевой азарт и так далее. Немцы в своё время интересовались практиками Тибета, Японии, северных народностей Европы и СССР, а также практиками арабскими и персидскими. Американцы привнесли изучение практик народов Африки и обеих Америк.

Большое внимание уделялось также изучению религиозных практик воздействия на массы. В особенности практик религиозных и квазирелигиозных учений, отошедших от канонов мировых религий (ересей, сект, гности-

ческих и оккультных обществ и т.д.).

Почему именно такие учения представляли наибольший интерес для разработчиков технологий управления массовым поведением?

В Большом психологическом словаре американского учёного А. Ребера указано, что религиозные экстатические состояния сопровождаются повышенной телесной активностью, энергетизацией, потерей чувства идентичности, готовностью следовать стереотипным моделям поведения. При этом контроль со стороны рассудка снимается. А главное, такие состояния могут быть как индивидуальными, так и массовыми.

Само собой, разработчикам хотелось разобраться в механизме «запуска» таких состояний. Но христианство (мировая религия, религиозные практики которой, казалось бы,

можно и нужно изучать: она рядом, «под боком») всегда относилось в религиозному экстазу с подозрением, поскольку люди, впадающие в экстаз, становится неконтролируемыми, зачастую агрессивными. Экстаз фактически напрямую адресуется к язычеству, к пробуждению и раскрепощению энергий, связанных с телесным «низом». И хотя нельзя сказать, что христианство совсем уж обошлось без массовых экстатических состояний (к примеру, в XIII–XIV вв. среди христиан было распространено массовое самобичевание), в целом его отношение к таким состояниям было сдержанным.

Иное дело — «околохристианские» секты и другие образования, где массовое экстатические состояния являлись обязательным элементом ритуала. Кстати, в нашей стране эти состояния оказались достаточно

подробно описаны и изучены благодаря тому, что в XVII–XIX вв. здесь существовало немало сект, практиковавших экстатические ритуалы. В их числе — хлысты, скопцы, молокане-прыгуны, малеванцы и другие. Вот как описывается корабельное радение — массовое экстатическое действо хлыстов: *«Становятся в круг друг к другу лицом, молятся друг на друга (на образ и подобие Божье), а потом прыгают вверх, подскакивая как можно выше, хлопая в ладоши, бия себя в грудь и голову и беспрестанно приговаривая: «Ой Дух! Святой Дух! Накати, накати!»* Результатом исступлённого радения становилось «накатывание духа» на весь «корабль» (религиозную общину).

Молокане-прыгуны приводили себя во время радений *«в состояние крайней экзальтации и неистовства, с верчением,*

прыганьем, говорением на «иных языках» и нисхождением на них «святого духа». . . В особо торжественные праздники прыгание проводилось по ритуалу, составленному ещё в XIX в. основателем секты М. Рудометкиным. Подпрыгивающие, обнявшись все левыми руками и образовав круг, вертелись на одном и том же месте и скакали под выкрики библейских текстов всё выше и выше, пока не падали в полном изнеможении на пол и начинали «пророчествовать».

Исследователь Э. Нитобург приводит в работе «Русские религиозные сектанты и староверы в США» интересный факт: поскольку царское правительство подвергало русских сектантов гонениям, многие сектанты эмигрировали в США и Канаду (из более чем 10 тысяч «русских» эмигрантов, прибывших

в эти страны с 1890 по 1905 год, большую часть составляли именно сектанты).

Когда в середине 1960-х годов в США начали появляться закрытые институты по изучению и разработке методов воздействия на толпу, экстатические практики русских религиозных сект стали в них предметом тщательнейшего изучения. В частности, этим вопросом занимался Джон Гордон Мелтон — американский религиовед, автор множества научных трудов по новым религиозным движениям, основавший и возглавивший в 1968 году Институт исследований религии в Америке. Мелтон проводил полевые исследования альтернативных и малочисленных религиозных объединений. В частности, он изучал пустившую в США корни секту молокан и их ритуальные практики.

Фигура Мелтона, безусловно, достойна хо-

тя бы краткого описания. Чего стоит хотя бы его попытка защитить секту Аум Синрикё после зариновой атаки в токийском метро. Не будучи допущенными в химические лаборатории Аум Синрикё, он, тем не менее, сделал экспертное заключение о том, что Аум Синрикё не причастна к изготовлению зарина.

Другой скандал вокруг имени Мелтона разразился в ходе расследований преступлений секты «Семья» (The Family), членов которой обвиняли в практике содомии, а также в растлении детей членов секты (их вовлекали в секс со взрослыми членами секты, порнографию и проституцию). Мелтон проходил как свидетель и делал попытки оправдать «Семью».

Ряд американских исследователей обвиняет Мелтона в том, что он, теснейшим образом взаимодействуя с новыми религиоз-

ными движениями, на самом деле является их «апологетом», «предвзятым доброхотом», «защитником деятельности деструктивных культов».

Добавим, что Мелтон — автор популярного «Справочника по вампирам» и глава американского отделения Трансильванского общества Дракулы.

Но вернёмся в 1960-е годы, когда в США возникли институты, разрабатывавшие методы воздействия на толпу. Разработки велись сразу в нескольких направлениях. Коротко опишем некоторые из них.

Одно из направлений предполагало создание, изучение и управление современными (тоталитарными) сектами, для которых характерны высокий психоэмоциональный накал, закрытость, наличие мессианской идеи, заикленность на своей избранности, агрес-

сивное противопоставление обществу и его ценностям. Большое значение придавалось изучению конфликтов членов неосект с их близкими, не входящими в секту: родителями, собственной семьёй, друзьями, бывшими сослуживцами. Короче, со средой их, сектантов, «досектанского обитания».

Другое направление предполагало создание молодёжных субкультур с признаками неосект и элементами «бунтарства». Разрабатывались методы популяризации различных молодёжных течений и управления ими. Изучались различные субкультурные группы: музыкальные фанаты, футбольные болельщики. Проводились эксперименты внутри субкультур: в толпу запускались различные импульсы, дающие на выходе различные реакции. Исследовалась вся цепочка — от импульса до финальной реакции. Напри-

мер: выходка рок-музыкантов на концерте — неистовство рокеров — погром, устроенный рокерами после концерта. Выявлялись импульсы, на которые толпа выдавала наиболее сильную реакцию. Изучалось продвижение импульса в среде: как ослабить или ещё больше усилить реакцию толпы на запущенный импульс; какие методы можно применить, чтобы добиться от толпы нехарактерной реакции на импульс. И так далее.

Третье направление было нацелено на создание экстремистских молодёжных политических течений и организаций, обладающих различными характеристиками неосект и субкультур.

Четвёртое направление изучало «точки напряжённости» в среде носителей ценностей противника:

- содержание конфликта поколений;
- исторически сложившиеся региональные и национальные точки напряжённости;
- слабые места организации жизни общества противника;
- характеристики молодёжи противника в её отношениях с окружающей социальной средой (портреты). Например, «портрет» социализированного молодого человека в обществе противника, «портрет» асоциального молодого человека, «портреты» молодых людей с различными степенями социализации. Изучались формы отношений между этими «портретами», а также среды, в которых они взаимодействуют. Осуществ-

лялся поиск и изучение сред, где асоциальный тип начинает развиваться и влиять на социализированный тип и подавлять его либо видоизменять, вплоть до перехода из состояния социализированного — в асоциальное.

В следующей статье мы завершим краткий экскурс в историю американских разработок по воздействию на большие человеческие массы. А также поговорим об аналогичных разработках, осуществлявшихся на территории СССР, — в частности, на Украине, — и об использовании этих разработок уже в постсоветское время.

Анна Кудинова,
Егор Горшков,
Валерий Цикунов

Реальная Россия

Конец лёгкого чтения

Обвинения в ненормальности должны восприниматься нами с гордостью — они доказывают коренное отличие наших ценностей от тех, которыми живёт современное общество, которые нам отвратительны и которые мы хотим заменить на свои. Такое обвинение — как медаль за службу своим идеалам

Лето закончилось совсем, даже бабье: в большинстве регионов России выпал снег, а кое-где уже и морозы. Пора и нам, наконец, закончить с нашим «лёгким летним чтением» (см. №83 и №84 нашей газеты) детской книжки про Джельсомино и переходить к более серьёзным и фундаментальным темам. Однако и бросать разбор «Джельсомино в стране лжецов» без окончания — тоже неверно, да и жалко. Поэтому мы решили ещё немного, на одну статью, продлить наше лёгкое летнее чтение, хотя за окном снег, а в перспективе холодная зима.

В предыдущей части мы обсуждали «фильтр им. Джельсомино» — способ восприятия реальности через призму понимания всеобщей «превращённости» капиталистического и постмодернистского мира, в котором мы все живём. И даже призывали читателей

пользоваться этим фильтром постоянно — чтобы не быть замороженным этим «лучшим из миров». Однако — хотя бы из соображений порядочности — мы должны предупредить читателей о том, что перманентное применение «фильтра им. Джельсомино» совсем не безопасно. Даже более того — оно опасно, и, начиная применять этот фильтр, необходимо это чётко понимать.

А в чём опасность? — спросит читатель. Для ответа на этот вопрос давайте внимательно присмотримся ко второму главному герою сказки Джанни Родари — Кошке-хромоножке. Сразу отметим, что Кошка-хромоножка — это, если можно так выразиться, заведомо «идеалистический» персонаж: как мы помним, она была нарисована на стене дома школьным мелом, и отделиться от этой стены смогла только в результа-

те волшебных свойств голоса Джельсомино. Кошка-хромоножка — это, как явствует из её имени, кошкоподобный зверь и — единственная кошка в стране, позволяющая себе мяукать (остальные кошки лают). То есть этот героический результат детского хулиганства хоть и является очевиднейшим порождением отравленного превращённостью форм мира, тем не менее, отказывается подчиняться его извращённым законам. И неслучайно, конечно, что Кошка-хромоножка — объект в некотором смысле не материальный, а идеальный, символический. Потому что только в рамках искусства или отвлечённого умствования позволено в современном мире даже рассуждать о равенстве или несправедливости, а любая попытка убеждения других людей или, не дай бог, преобразования реальности даже при помощи того же искусства

выглядит как минимум более чем странно. А как максимум — страшно.

Публично мяукающая (то есть говорящая правду и называющая вещи своими именами) Кошка-хромоножка, да ещё и призывающая мяукать других, вызывает у окружающих её обывателей (как кошек, так и людей) именно что недоумение и страх. А поддавшиеся на её призывы и начавшие мяукать (то есть говорить правду) кошки и котята, а также поддерживающие это мяукание люди, оказываются в... сумасшедшем доме. Причём не только и не столько в результате «тоталитарного» надзора властей, а в результате жалоб обывателей, у которых мяукающие коты вызывают дикий страх и которые требуют их защитить от ужасных «мяукающих собак».

Таким образом, мы подходим одной из фундаментальных идей сказки Джанни Ро-

дари: «В мире повсеместной лжи тот, кто говорит правду, — сумасшедший». Герои сказки буквально оказываются в сумасшедшем доме просто в силу того, что осмеливаются публично противопоставлять повсеместной откровенной и очевидной всем лжи свою правду (подчеркнём, что «очевидность» и «откровенность» лжи — это как раз самое «сказочное» в этой сказке, потому что в жизни всё обычно совсем не очевидно). Например, позволять котяткам мяукать. Или признать, что у лошади не 13 ног, как учат в школе, а всего 4 — на этом построен ещё один прекрасный эпизод в сказке Родари, в котором гениальный художник Бананито пытается «исправить» свои полотна (на которых как раз изображены «идеологически правильные» лошади с тринадцатью ногами, верблюды с бесчисленными горбами, напоминающими барханы

в пустыне и люди с тремя носами), которые ему чем-то не нравятся, добавив в них немного зелёного или жёлтого цвета, но ничего у него не выходит. Он уже решается уничтожить картины, как появляются Джельсомино и Кошка-хромоножка, которые убеждают его просто соскоблить с картин лишние конечности и горбы. И — надо же! — идеологически недостоверные картины оживают: лошадь и верблюд сходят с полотен и отправляются восвояси (а чиновник с тремя носами так с ними и остаётся, так как друзья опасаются, что он тоже оживёт). То есть в сказке даётся «намёк, добрым молодцам урок»: настоящее творчество (и вообще всякая работа) в том и состоит, чтобы преобразовывать навязанную извне искажённую картину мира, делать её в какой-то степени своей — истинной. И никакими красками (читай —

мелкими улучшениями) в этой ситуации ни сделать, ни поправить ничего нельзя. Зато борьба с навязанной обществом картиной мира даёт фантастический эффект: небывалый приток творческих сил, истинное раскрепощение, приводящее к незаурядным достижениям и гениальным творениям. Легко догадаться, что художник Бананито, который решается продемонстрировать свой талант публике, тоже оказывается в сумасшедшем доме.

Представляется, что членам движения «Суть времени» все эти сюжеты должны быть особенно интересны, так как слишком часто нас всех объявляют сумасшедшими, а саму организацию — сектой, что то же самое, ведь секта — это, так сказать, сумасшедшая организация. И, конечно, объявление нас сумасшедшими — не только и не столько полемический приём, используемый нашими оп-

понентами с целью снизить доверие к тому, что мы говорим (кто же будет слушать сумасшедших?!). Проблема в том, что С.Е. Кургинян (и, соответственно, сутевцы) воспринимается в современном мире именно как сумасшедший — не потому, что зрители, слушатели или читатели — хулители С.Е. Кургиняна — все поголовно трусы и пошляки, а потому, что они продукты соответствующей превращённой культуры. Картина мира, которая задаётся этой культурой — так же превращённая. А всё, что говорит и пишет С.Е. Кургинян, этой картине строго перпендикулярно. Важно понять, что при таких обстоятельствах нас не просто *обзывают* сумасшедшими или безумцами — с целью оскорбить или принизить значение наших слов (хотя и это тоже важно), а мы реально и *являемся* для большинства таковыми, то есть сумасшедши-

ми и безумцами. Точно так же, как если бы мы всех уверяли, что живём в Древнем Вавилоне или что Солнце сделано из папье-маше.

«Как?» — замашут руками читатели. «Почему так? — закричат они. — Мы же не говорим, что Солнце из папье-маше! Мы же говорим совершенно очевидные, каждому понятные вещи! Да и вообще, мы совершенно нормальные!» Вот то-то и оно! Это нам наша правда совершенно очевидна, а для многих — чистое безумие и, соответственно, мы с вами — сумасшедшие. Как писал Джанни Родари, *«В Стране лжецов даже самая небольшая правда производит больше шума, чем взрыв атомной бомбы»*. А какая у нас страна? И разве наша правда — небольшая? Мы ведь действительно... того. Не находите?

Когда людей называют сумасшедшими

(безумными, маньяками, дебилами, сектантами, зомбированными и т.п.), многие... скажем так, расстраиваются. И начинают доказывать — хотя бы себе самим, что они не сумасшедшие, а, наоборот, нормальные. На что, собственно, и рассчитывают те, кто таким называет своих противников. Ведь, по сути, объявление человека сумасшедшим — это сильнейший аргумент *ad hominem* (то есть «аргумент к человеку»), а в строгом смысле слова — аргумент *ad personam* (то есть «переход на личности»), который не был бы таковым, если бы обвинение в безумии не воспринималось большинством людей как прямое оскорбление.

Если, например, в качестве аргумента *ad hominem* в споре скажут, что некто не может судить о чём-то, потому что у него ещё молоко на губах не обсохло, а констатация молодого

сти для этого «некто» не будет иметь обидного или тем более оскорбительного значения, то этот аргумент не подействует. Значит, нам необходимо понять, почему действует обвинение в сумасшествии, которое практически так же широко распространено, как и «обвинение» в молодости и неопытности, однако значительно более эффективно.

Вообще, признание человека безумным (в том числе, постановка соответствующего диагноза) — вещь непростая, по-разному трактовавшаяся и использовавшаяся в разные исторические эпохи. Жаждающие подробностей могут почитать книги М. Фуко или К. Ясперса, но здесь мы не будем слишком сильно погружаться в теорию вопроса, чтобы уж совсем не выпасть из жанра «лёгкого чтения», поскольку проблема безумия безумно исключительно сложна и неправильно отно-

ситься к ней с залихватским легкомыслием — шапками её не закидаешь.

Объявление человека сумасшедшим — это, прежде всего, признание того, что его способ восприятия, думания, реагирования, его картина мира, по меньшей мере, не соответствует некоторой «норме». Однако что есть норма в восприятии мира и его осмыслении? Может быть, норма — это такое восприятие, мышление, реагирование, которое демонстрирует (статистическое) большинство? Согласно принципу «миллионы мух не могут ошибаться»? Или норма — такое восприятие, мышление, реагирование, которое кем-то назначено нормальным? Например, примем решение, что белый цвет имеет семь оттенков, а всех, кто, как северные народы вроде чукчей, видят 30 оттенков белого, будем считать сумасшедшими. Или как?

Существуют десятки теорий, пытающихся задать чёткие и недвусмысленные критерии, отделяющие человека «нормального» от «ненормального». Однако все эти критерии, да и теории, весьма сомнительны. Прежде всего потому, что понятие нормы (как и понятие болезни, то есть ненормальности) имеет характер ценности и функционирует как ценность. *«Все случаи употребления понятия «болезнь» роднит оценочный момент, — пишет К. Ясперс в своей знаменитой книге «Общая психопатология», — болезнь — это всегда нечто вредное, нежеланное и неполноценное».* Ценности же, во-первых, — это социальные регуляторы, которые устанавливают некие правила, по которым живёт общество, а, во-вторых, ценности конкретного общества — это такие социальные регуляторы, которые выгодны господ-

ствующему классу этого общества (именно поэтому во многих обществах сумасшедших как минимум изолировали — они представляли опасность для господствующих). Соответственно, в результате социального прогресса, при смене господствующего класса, при появлениях новых вызовов, стоящих перед обществом, меняются и представления о норме — нормальном и ненормальном в поведении и мышлении человека. И то, что ранее было нормальным, может превратиться в ненормальное и наоборот.

То же может происходить и в отдельных группах, микросообществах, которые по тем или иным причинам не признают господствующую систему ценностей и придерживаются своей собственной (всем известный пример — сообщества ранних христиан). Внутри таких групп представления о норме или ненормаль-

ности тоже собственные, не соответствующие общепринятым. Естественно, что члены подобных групп воспринимаются обществом как сумасшедшие, сами же они обоснованно считают, что сумасшедшими являются все остальные.

Так почему мы расстраиваемся, когда нас обзывают сумасшедшими? Ведь если у нас есть своя система ценностей (а она есть!), то с точки зрения общества мы и есть сумасшедшие, а со своей точки зрения — именно мы правильно воспринимаем реальность, а остальные ошибаются. В сущности, обвинения в ненормальности должны восприниматься нами с гордостью — они являются доказательствами коренного отличия наших ценностей от тех, которыми живёт современное общество, которые нам отвратительны и которые мы хотели бы заменить на свои. Та-

кое обвинение — как медаль за службу своим идеалам. Так почему мы расстраиваемся?

Думается, что это может быть только при одном сочетании условий: когда сознательно принятые и декларируемые ценности «Сути времени» не становятся основой восприятия и мышления, каковые по-прежнему определяются общепринятой системой ценностей.

Но эта тема — уже совсем не для лёгкого чтения.

Юлия Крижанская, Дмитрий Третьяков

Социальная война

Об авторах и исполнителях российских кампаний. «Россия без сирот» — 1

Неопровержимый факт состоит в том, что созданный в 2011 году альянс «Россия без сирот» сло-

жился не стихийно. Его сформировали идеологи и активисты, принадлежащие к неохаризматической секте неопятидесятников

9 февраля 2013 года в Москве, в Колонном зале Дома Союзов, состоялся Учредительный съезд нашей Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» — РВС. Этот съезд посетил Президент России В.В. Путин.

Путин поддержал наше негативное отношение к распространению западной ювенальной юстиции в Российской Федерации. В дальнейшем президент России несколько раз давал столь же негативную оценку западному ювенальному проекту вообще и его развёртыванию в России в частности. Это говорит о

том, что у главы государства есть устойчиво негативная позиция по отношению ко всему, что связано с распространением в России западной ювенальщины.

Последний раз эта позиция была выражена в выступлении Президента РФ на форуме Общероссийского народного фронта в Тамбове 15 октября 2014 года.

Зафиксировав несомненную и устойчивую позицию Путина в данном вопросе, мы можем двигаться дальше, обсуждая, как именно развёртывается реальный процесс защиты детей в России. И насколько он на сегодняшний момент далёк от осуждённых неоднократно на высшем уровне западных ювенальных затей.

20 октября 2014 года в Москве в том же Колонном зале Дома Союзов открылся Всероссийский форум приёмных семей.

Кроме представителей тысячи приёмных

семей, на нём присутствовали члены правительства, депутаты Государственной думы. Зампредседателя правительства О. Голодец зачитала приветствие председателя правительства Д. Медведева и сообщила, что 2013 год стал годом значительных успехов в ликвидации проблемы социального сиротства в России.

Вышеупомянутые успехи были подтверждены приведёнными Голодец цифрами: на сегодняшний день в банке данных — 93 тысячи детей-сирот, что на 26 тысяч меньше, чем в 2012 г.

Попытка высокопоставленных чиновников свести всю проблему сиротства к числу сирот, зарегистрированных в некоем банке данных, согласитесь, малоубедительна. Проблема сиротства многомерна, она отнюдь не сводится к тому, чтобы рассовать сирот по

различным семьям и поспешить победно рапортовать о том, что с проблемой сиротства справились. А если дети, переставшие де-юре быть сиротами, остались ими де-факто? Если при подобном де-факто их положение даже ухудшилось — что тогда? Будем утешать себя пустопорожними по сути своей чиновными победными рапортами?

Чиновный рапорт Голодец был дополнен поэтическими восклицаниями председателя Комитета ГД РФ по вопросам семьи Елены Мизулиной, заявившей, что «Россия больше не является родиной сиротства».

Что значит «родина сиротства»? Кто называл Россию «родиной сиротства»?

По каким критериям можно определить, где именно находится «родина сиротства»? Может ли у сиротства вообще быть родина?

Когда-то диссиденты, реагируя на жела-

ние советской номенклатуры утвердить первородство СССР во всех вопросах научного и культурного характера, издевательски говорили, что Россия — «родина слонов». Но что такое «родина слонов», ещё можно понять. И если сильно напрячься и построить родословную слонов, утверждая, что их предками были мамонты, то... В общем, в том издевательском диссидентском анекдоте был и какой-то смысл, и некое содержание, которое при желании могло быть и развито, и оспорено. В заявлении госпожи Мизулиной о том, что Россия перестала быть «родиной сиротства» (а значит, ею была — если перестала, то была, а как же иначе?), нет даже того смысла, который был в приведённом мною диссидентском, как мы теперь понимаем, дурно пахнущем анекдоте. А есть только желание дополнить бессмысленное жонглирование циф-

рами столь же бессмысленным жонглированием красивыми фразами.

Но вернёмся к тем цифрам, которыми бессмысленно жонглирует Голодец.

Увы, мы вынуждены констатировать, что негативные тенденции не переломлены, что сироты никуда не исчезли (а как, собственно, они могли бы исчезнуть?). И что сокращение на 14% их числа в банке данных произошло только потому, что дети-сироты раздаются по приёмным семьям. Именно такую раздачу называют успехом в осуществлении проекта «Россия без сирот».

Чей это успех? И можно ли называть успехом повальную передачу детей-сирот в приёмные семьи? Притом, что семьям, принимающим детей-сирот, выплачиваются существенные вознаграждения? А если деньги возьмут, а о сиротах заботиться не будут (что

высоковероятно)? Будет ли это называться превращением России в страну без сирот?

Особую тревогу вызывает то, что ускоренная передача детей в приёмные семьи должна, по замыслу авторов проекта, сопровождаться непрямым и категоричным уничтожением всех детских домов. С последующим переформатированием этих домов в некие сомнительные центры содействия семейному воспитанию.

Совершенно очевидно, что уничтожение детских домов в России не только увеличивает число детей для передачи в приёмные семьи, но и делает безальтернативным именно этот способ их устройства. Причём из-за стимулирования опекой «приёмных семей» резко упало усыновление.

Что такое усыновление? Это традиционный способ приёма в семью ребёнка-сироты,

по крайней мере, в России. За усыновление денег не платят.

Что такое приёмная семья? Это как бы то же самое, но за деньги. Причём немалые. И ведь именно «как бы» то же самое! Потому что нечто, осуществляемое на бесплатной основе, превращаясь в коммерчески выгодный проект, теряет содержание. И приобретает содержание новое, зачастую к прежнему прямого отношения не имеющее.

К нам в РВС звонят, говорят: «Хотим усыновить внука, а нас уговаривают представить это усыновление как создание приёмной семьи». То есть людей, стремящихся усыновить близкого родственника бесплатно, чуть ли не заставляют притвориться, что этот близкий родственник является чужим человеком. И перевести процесс усыновления на коммерческие рельсы. Вот что такое чиновный раж,

помноженный на желание коммерциализировать всё подряд. И, нарастив потенциал коммерциализации, получить с этого явные и неявные выгоды.

Разобравшись в том, чем усыновление отличается от приёмной семьи, проанализируем отличие детских домов от центров содействия семейному воспитанию, в которые эти детские дома срочно превращают ретивые чиновники.

Дело в том, что в центры содействия семейному воспитанию детей помещают временно, на период адаптации и подбора им семей. Помимо таких центров, работают службы, осуществляющие помощь органам опеки и попечительства, и школы приёмных родителей. В ещё оставшиеся детские дома в качестве оценки их деятельности вводится новый критерий — *«количество устроен-*

ных детей, потому что, к сожалению, сегодня мы вынуждены констатировать, что многие наши учреждения (детские дома) заточены на то, чтобы брать детей, размещать их там, а потом выводить в возрасте 18 лет в большую жизнь».

Раньше казалось, что желание воспитать ребёнка в детском доме и вывести в большую жизнь по совершеннолетию является абсолютно здоровым и благим. Теперь это желание объявляется прискорбным... «К сожалению»... «Мы вынуждены констатировать»... И так далее.

Цитата, в которой содержатся все эти сожаления и прискорбные констатации, взята из выступления А. Дзугаевой, замруководителя Департамента защиты населения г. Москвы. Дзугаева — «один из лучших специалистов в России по защите прав де-

тей, опытный управленец».

Как мы видим, мнение различных высоких чиновников (и федеральных, и московских) в отношении устройства сирот в платные семьи абсолютно едино. Сплочённый, так сказать, фронт.

Что ж, давайте проанализируем причины, породившие такое загадочное и трогательное единство. Они же — истоки программы «Россия — без сирот», в рамках которой и сформирован неслучайный единый фронт, состоящий из чиновников, не склонных в принципе выступать единым фронтом ни по какому вопросу. Тем более что, как мы убедились, никакой прямой высочайшей директивы на создание такого фронта нет и в помине.

Неопровержимый факт состоит в том, что созданный в 2011 году альянс «Россия без сирот» сложился не стихийно. Его сформирова-

ли идеологи и активисты, принадлежащие к самому крупному из так называемых «новых религиозных движений» в России — неохаризматической секте неопятидесятников.

Экспертами она оценивается как *«грубая магически-оккультная система, построенная на психическом манипулировании и контроле сознания. Она не может считаться христианским движением (за которое оно себя выдаёт), так как многие её практики абсолютно несовместимы с христианской традицией».*

Это уже вызывает крайнюю тревогу. Мы же добавим, что согласно верованиям некоторых неопятидесятнических течений, сироты могут быть «одержимы дьяволом» (из-за «дурного влияния биологической семьи») и потому их следует подвергать специальным «обрядам изгнания бесов». Такие обряды мо-

гут сопровождаться жестоким обращением с ребёнком и даже приводить к гибели детей.

Возглавляет Альянс пятидесятник Иван Иклюшин, служитель церкви «Слово веры» (г. Коммунар, Ленинградская область). Альянс ставит своей задачей *«кардинальное снижение количества сирот в России вплоть до обнуления государственной статистики по детям, оставшимся без попечения родителей»*. Задача крайне амбициозная для общественного движения, но не забудем, что существует федеральная программа под тем же названием «Россия — без сирот», на помощь которой и рассчитывает Альянс.

Сам Иклюшин заявляет следующее: *«У нас общие идеи и задачи. Но у нас совершенно разные учредители. Альянс «Россия — без сирот» начал свою деятель-*

ность за год до инициативы П. Астахова и был поддержан действующим в то время президентом страны — Дмитрием Анатольевичем Медведевым... Представители Альянса «Россия — без сирот» участвуют в подготовке целевой программы на экспертном уровне и принимают участие в парламентских слушаниях, круглых столах. Но напрямую от государства Альянс никак не зависит».

Итак, Д. Медведев в 2011 году поддержал Альянс, а в 2012 году — создание федеральной программы «Россия — без сирот», продвигая две программы под одним названием. Представьте себе, последовательность именно такова. СНАЧАЛА поддержка некоего Альянса, а уже ПОТОМ — создание федеральной программы.

Что же касается утверждения Иклюшина, что напрямую от государства Альянс не зависит, то тут главное и очень неслучайное слово «напрямую». Так не говорят, когда Альянс вообще независим от государства. Так говорят, когда прямой зависимости нет, а косвенная имеется.

Альянс разработал и предложил к обсуждению концепцию с условным названием «Министерство семьи». Как утверждает в проекте концепции, это система эффективной помощи семье и ребёнку, оказавшимся в сложной жизненной ситуации. Создание такой системы на платформе НКО, заявляет Иклюшин, обеспечит оптимальные условия для межведомственного и межсекторного взаимодействия. Участие государства предполагается в виде выделения госсубсидий и долгосрочных грантов. А вот кадры будут

брать из волонтеров, некоммерческих организаций или из числа людей, которым была оказана помощь. В одном из интервью Иклюшин уточняет: в такой службе сопровождения будут работать не психологи и соцработники, а именно *«служители нашей церкви»*.

(Продолжение следует)

Вера Сорокина

Война с историей

Лавровый венок фашисту Страдиньшу

Июньскую депортацию латышская сторона сегодня всячески пытается представить актом геноцида. Эти попытки неубедительны для начала уже потому, что депортировано было 15 тысяч человек, то есть 1% населения Латвии, что никак геноцидом не назовёшь

12
декабря 2013
19.00

Всероссийская государственная библиотека
иностранной литературы им. М. Рудомино
Посольство Латвии и Посольство Эстонии в РФ
ATKLAIS KLUBS «STARPTAUTISKAIS DIALOGS»
представляют

Arturs Stradins

ВЯТЛАТ

Дневник до востребования...
Dienasgrāmata uz pieprasījuma...

Киров-1942
Витас
Jānis
TEĒJAMEĒIE
VABADUSE EEST
Kārlis Kārtmanis

Постановка
"Драматическая
лаборатория" г. Киров
Т. Котр. РОС.
Исполнители
Борис Поголов
и Евгения Тарасова

Адрес Овального зала: Николовская ул., д. 6
Проезд: ст. метро «Таганская»-малышева, далее трол. №16, 63 до ост. к/т «Иллюзион»;
ст. метро «Нитай-город», далее трол. №63 до ост. к/т «Иллюзион» или трол. №45 до ост. «Николовская улица»
Дополнительная информация по телефону: (495) 915-58-70 (Центр культурных программ БИУ)

Тема «двух тоталитаризмов», уравнивающая фашизм и коммунизм и давно развиваемая западными идеологами (начиная с Ф. фон Хайека, Х. Арендт, и К. Поппера), сегодня агрессивно навязывается российскому обществу, и прежде всего, через культуру.

Так, с июня 2013 года и по сей день в Москве и по всей стране играется спектакль «Вятлаг», поставленный кировской «Драматической лабораторией Бориса Павловича» (на момент постановки Павлович был советником по культуре кировского губернатора Никиты Белых) на паях с московским «Театром.doc» (театральным рупором «Мемориала»).

Чёрная комната. За столом сидит очень интеллигентный латыш. Латыш, вынимая из шкатулочки бумажечки, читает всякие ужа-сы про советскую власть. В одной комнате с

латышом молодая женщина. Она истово ему внимает. Это жена латыша, ожидающая его в Латвии. Жена латыша поёт песни: грустно — латышские и развязно — русские. Оба, и латыш, и его жена, при этом пропагандируют ещё одного «истинного страдальца» — арестованного по Болотному делу Леонида Ковязина. (Актриса — жена этого самого Ковязина, и кассовые сборы за спектакль передаются в пользу новоиспечённого «страдальца»...)

Вышеупомянутый интеллигентный латыш, точнее его прообраз, — это фашист и сознательный сторонник немцев Артур Страдиньш, отсидевший срок в кировском Вятлаге. Сидя в лагере, он писал дневник на бумаге от папирос (папиросы ему выдавали ошибочно, принимая его за курящего, — не правда ли, трогательная деталь, свидетельствующая

Лавр. венок фашисту Страдиньшу 111
о «подлинных зверствах» над узниками?)

Дневник Страдиньша с хвалебным предисловием был издан Виктором Бердинских, бывшим научным руководителем диссертации вышеупомянутого губернатора Белых. По рассказу режиссёра Павловича, Бердинских сам пришёл к нему, принёс изданный им дневник и предложил снять спектакль.

Спектакль широко показывается не только в Кирове, но и по всей России — и, в том числе, детям.

Кроме того, в феврале 2014 г. стало известно, что по дневнику Страдиньша начались и съёмки фильма под разрывающим душу названием «ГУЛАГ. Дневник до востребования».

Между тем, среди реальных записей реального Страдиньша есть и такая, предельно откровенная, посвящённая отбывавшим срок

в Вятлаге латвийским послам: «Страшно подумать, что эти люди, занимавшие раньше высокие посты, сидели рядом с Гитлером и Муссоллини, удостоены такой судьбы. . . ». Правда, в спектакле данную запись не зачитывают.

В дневнике Страдиньша также постоянно прослеживается радость за победы фашистов и горечь от побед Красной Армии:

«Говорят, что немцы взяли Ленинград и нас скоро освободят».

«Рассказал о «печальном известии» (но мы это восприняли с радостью), что немцы взяли Харьков».

«Если кто приносит хорошее известие, мы говорим — хорошие витамины».

«Много новых «витаминов», говорят, что немцы в 150 километрах от Москвы (её называем большой деревней). Тогда бу-

«Бутане рассказывает, что ему говорили заключённые, которые слышали от «свободных» за зоной, что Россия еле дышит, Германия её победит. Это хорошие «витамины».

«По радио сообщают, что взяты Орёл и Белград. Немцев гонят назад. Нам, заключённым, эти известия никакой радости не обещают».

Но и эти «витаминные» рассуждения, как ни странно, со сцены не зачитывают. Вот уж, воистину, цензура у либералов!

А ведь как Страдиньшу было не горевать о поражении «сизживавших рядом с Гитлером и Муссолини» латышских послов и не ликовать в связи с успехами вермахта! Ведь Страдиньш — командир роты Екабпилского полка «Айзсаргов». А эта военизированная

организация непосредственно участвовала в военном перевороте 1934 г. в Латвии и привела к власти фашистского лидера Карлиса Ульманиса.

Естественно, в современной профашистской Латвии время правления Ульманиса считается «порой истинной демократии», а айзсарги — «героями». На самом же деле айзсарги были ничем иным как аналогом штурмовых отрядов НСДАП. И этот факт не могут не признавать даже такие либеральные историки, как, например, Юлия Кантор. На следующий день после переворота айзсарги устроили в Риге «истинное демократическое» большое «аутодафе» по примеру нацистов: на кострах жгли книги, объявленные запрещёнными. С первых же часов правления Ульманис объявил военное положение, растянувшееся на 6 лет — в стране были запрещены

все политические партии, публичные демонстрации и выступления. 10 тысяч «инакомыслящих», арестованных во время переворота Ульманиса, были отправлены в концлагеря. Во время войны большое число айзсаргов пополнило латышскую «вспомогательную полицию» и «добровольческие» легионы СС. С особой жестокостью и рвением, удивлявшими даже немцев, латышские добровольцы уничтожали местных евреев и коммунистов. Согласно данным историка Андреаса Эстергалиса, выпустившего в США книгу «Холокост в Латвии», только за пару первых недель войны, ещё до прихода немцев, в Латвии было убито 23 тысячи евреев.

Правда, сам герой кировского спектакля Страдиньш накануне прихода в Латвию немцев, в июне 1941 г., был депортирован в рамках советской операции по выселению анти-

советского, уголовного и социально опасного элемента, призванной обезопасить территорию в преддверии войны с Германией. Выселяли сторонников фашистского правительства Ульманиса, наполненного, по донесению не только советской, но и всех европейских разведок, немецкой агентурой.

Июньскую депортацию латышская сторона сегодня всячески пытается представить актом геноцида. Эти попытки неубедительны для начала уже потому, что депортировано было 15 тысяч человек, то есть 1% населения Латвии, что никак геноцидом не назовёшь. Согласно сведениям, содержащимся в адресованной Сталину докладной записке наркома госбезопасности Всеволода Меркулова, депортации подлежали члены фашистских и антисоветских националистических организаций, крупные чиновники быв-

шего правительства, уголовники, руководящий состав полицейских, жандармов, тюремщиков, а также рядовые полицейские и офицеры армии, на которых был компрометирующий материал. Кстати, и сделанный Страдиньшем портрет заключённых Вятлага полностью совпадает с запиской Меркулова — это бывшие крупные чиновники прошлого правительства, полицейские, айзсарги... То есть речь шла об идейных фашистах, потенциальных пособниках немцев.

Итак, командир роты Екабпилского полка «Айзсаргов» Страдиньш был осуждён, как член военизированной фашистской организации, по статье 58–11 «за подготовку или совершение контрреволюционных преступлений» и выселен из Латвии. А потому не сумел принять участие в зверствах фашистов. Вместо этого он работал в советском лагере,

внося вместе с другими заключёнными свой вклад в Победу над фашизмом (а в 1964 г. благополучно вернулся с женой к себе в Латвию)...

Такой разворот событий явно не устраивает кировского губернатора Белых и его окружение. И тут просто необходимо сказать несколько разъясняющих слов об особой любви бывшего члена СПС и соратника Навального к теме Вятлага и латышским фашистам.

Свою диссертацию в 2010 г. Белых посвятил Вятлагу. Выбор темы он объяснял своим давним сотрудничеством с музеем «Пермь-36». (Недавно этот окормляемый «Мемориалом» фальсификационный музей был более чем заслуженно лишён госфинансирования). Текст диссертации Белых почти полностью «позаимствовал» из работ собственного научного руководителя Бердинских и кировского

историка Владимира Веремьева. Однако Бердинских не осудил плагиатчика, а Веремьев даже написал официальное письмо на тему о том, что никаких претензий не имеет.

В преддверии Дня Победы, 26 апреля 2011 г., Белых вместе с латвийским послом Эдгаром Скуей возложили цветы перед крестом, воздвигнутым в честь заключённых в Вятлаге бывших латышских фашистов, коллаборационистов и эсэсовцев с надписью «Гражданам Латвийской Республики — жертвам коммунистического террора (1941–1952). Латвия 1995». Белых при этом врал в своём ЖЖ: *«Надо сказать, что в Вятлаге погибли те, кого принято называть «цвет нации», интеллектуальная, культурная, политическая элита Латвии».*

Между тем, ранее Белых в своей ста-

ть «Латышский след в Вятлаге НКВД-МВД СССР» честно признавал, какой именно контингент поступал в лагерь из Латвии после войны: «1945–1955 годы. Вновь — поступление в Вятлаг массовых этапов с «латвийским спецконтингентом»... В «категорийном» их составе преобладают: в 1945 году — выявленные на ранее оккупированных нацистской Германией и её союзниками территориях так называемые «коллаборационисты» («лица, служившие в специальных воинских формированиях вермахта и СС», «полицейские», «пособники оккупантов» и т.п.); в 1946 году и в последующее время — «участники националистического антисоветского подполья» на территории Латвии, «члены националистических бандитских формирований», «банд-

Лавр. венок фашисту Страдиньшу 121
пособники» и члены их семей».

Сказав о Белых, необходимо сказать немного подробнее и о его приближённом, историке Веремьеве, подарившем губернатору диссертацию. Веремьев — подполковник МВД и бывший сотрудник Вятского управления лесных исправительно-трудовых учреждений (позднее название Вятлага), занявшийся на пенсии разоблачением его «ужасов».

Весьма показательно то, как Веремьев сравнивает Вятлаг и Бухенвальд: «... Обе карательные системы (сталинско-гулаговская и нацистско-концлагерная) при всех внешних модификациях действовали с равнозначной расчётливой бесчеловечностью. При этом советская система (с точки зрения «убойной силы») в сравнении со своим германским

аналогом по некоторым параметрам демонстрировала даже более высокую «эффективность». Веремьев также осмелился утверждать, что смертность в Бухенвальде была де «меньше», чем в Вятлаге.

Данные наглые заявления Веремьева, как и вообще тезис о том, что советская система была якобы не только «такая же», а «хуже» гитлеровской, весьма любы сегодня нашим либералам. А потому в следующей части статьи мы перейдём к подробному сравнению (в том числе и по реальным, а не фальсифицируемым Веремьевым цифрам смертности) немецкого концлагеря для уничтожения Бухенвальд и советского исправительного лагеря Вятлаг. Не обойдя при этом, конечно, вниманием и ужасающие латышские концлагеря времён фашизма, — такие как Саласпилс.

Но, перед тем как начать обсуждать эти

данные, вопиющим образом несоответствующие всему, что излагается в либеральных мифах о советских лагерных ужасах, обратим внимание читателя на одно уже достаточно очевидное обстоятельство. Нынешние либерал-переписчики истории (от «Перми-36» до Бердинских-Веремьева и Ко) с удивительным постоянством выбирают именно тех фашистских «героев», которым очень даже есть что инкриминировать в плане сопричастности нацистским и даже эсэсовским преступлениям. Случайность ли это — или сознательная реабилитация фашизма?

(Продолжение следует)

Софья Скопина

Мироустроительная война

Халифат и Капитолий — выбор стратегий — 2

Необходимый для ведения войны образ врага у «Исламского государства» тоже формируется быстро. Осенью 2014 года определились основные объекты внимания ИГИЛ — Россия и Сирия

THE Sun JUST 40p

Wednesday, July 2, 2014 THE PEOPLE'S PAPER thesun.co.uk

MONTY PYTHON: 1st REVIEW

SLICK AS PARROT

SEE PAGES 6 AND 7



Raf Nad beaten by a lad

WORLD No 1 Rafael Nadal out of Wimbledon yesterday for a knee injury ranked 148th. Nadal was beaten in final sets by Aussie Nick Kyrgios, 2-6, 6-4.

Full Story Page 12

2 FREE TICKETS

WOW! IN THE GARDEN

TOKENS: WORTH £48

SEE 4 FREE PALMS!



No BBC probe on perv Rolf

The BBC was blasted yesterday for refusing an inquiry into the sex crimes of Rolf Harris.

One angry child protection commissioner said: "The BBC has to expose what has gone on."

Full Story on Page Nine

ISIS CHIEF'S EVIL EDICT

HE'S GOT A BILLION IN THE BANK AND HE'S DECLARED WAR ON THE WORLD

Big Baghdadi

Sun SPECIAL REPORT: PAGES 4&5

В прошлом номере мы подняли вопрос о том, как именно действует ИГИЛ (или «Исламское государство»), какие цели и задачи ставит перед собой. Вопрос этот с каждым днём требует всё большей определённости.

Сегодня уже недостаточно сказать, что на освобождённой боевиками территории (то есть в Ираке и Сирии) создаётся халифатистское квазигосударственное образование.

Недостаточно также подчеркнуть, что ИГИЛ сегодня — это теократическое квазигосударство, в котором срочно создаются все системы жизнеобеспечения (управление, финансовые органы, силовые структуры, законодательная, судебная и исполнительная власть, система налого-

Халифат и Капитолий — выбор ... 128
обложения).

Нужно обозначить, далее, что это квазигосударственное образование объявило о своей главной цели — создании нового халифата на громадных территориях от Африки до Индии. И что именно этим определяется готовность ИГИЛ к широкой экспансии, опирающаяся на быстрое организационное строительство и финансовое укрепление.

Но и такой характеристики сейчас уже мало.

Сегодня необходимо ясное понимание того, что действующее «Исламское государство», непримиримо враждебное окружающему миру, является плодом и одновременно вершиной многолетней деятельности, строительства и расширения самых разных исламистских групп

и проектов в огромном исламском мире. Что речь идёт почти обо всех исламистских объединениях, действующих в исламском мире после уничтожения СССР — каждое из которых, в свой черёд, было шагом и подготовкой к будущему появлению этой новой халифатистской армии. В числе таких объединений и талибы, и «Аль-Каида», и боевики Средней Азии, и радикальные группировки Сирии, и сепаратисты Кавказа, и моджахеды всего исламского мира. И практически все они на этапах становления получали поддержку западных спецслужб. А «Братья-мусульмане», которые относятся к ИГИЛ сдержанно, слишком ослаблены политическим поражением в Египте, чтобы сейчас влиять на всё джихадистское сообщество.

И наконец, из вышесказанного следует, что «Исламское государство» претендует на роль радикально-исламского интегратора, который должен сложить разбросанные по странам и регионам радикалистские очаги в огромную ультрарадикалистскую территорию — чего не было много веков. По силам ли ИГИЛ такая задача?

Мария Подкопаева

Сегодняшняя изумляющая мировое сообщество эффективность ИГИЛ определяется сочетанием целого ряда слагаемых разной степени значимости. К ним относятся:

1. Переход на сторону ИГИЛ наиболее боеспособной части «оппозиционеров» в Сирии, ранее уже подготовленных американскими, британскими и французскими инструкторами.

2. Инкорпорирование в ряды ИГИЛ высших офицеров саддамовской Иракской армии, членов партии БААС и представителей иракского суфийского тариката накш-бандийа. Это инкорпорирование позволило мобилизовать и использовать опыт стратегического планирования, организационного оформления, государственного строительства, а также поддержку суннитских племён.

В высшее руководство ИГИЛ вошли бывшие офицеры армии Саддама Хусейна. В их числе бывший полковник иракских ПВО Абу Айман аль-Ираки, ставший одной из ключевых фигур ИГИЛ. Там же — Абу Ахмад аль-Альвани, один из четырёх членов военного совета ИГИЛ, тоже служивший в Иракской армии. Ещё одна фигура — Хаджи Бакр (настоящее — Самир Абд Мухаммад аль-Хлейфави), бывший офицер иракской армии.

И главное — в этом списке находится знаковая фигура, 72-летний генерал Иззат Ибрагим ад-Дури, член партии БААС с 1958 года, когда-то заместитель Саддама Хусейна на посту Председателя Совета революционного командования и секретаря БААС, а также глава суфийского тариката накшбандийа в Ираке.

3. Широкое использование электронных СМИ для вербовки в свои ряды исламистов со всего мира. Активность ИГИЛ в социальных сетях стремительно растёт. Боевики активно распространяют фото и видео казней и расправ. Они уже обзавелись собственным приложением для платформы Android, то есть операционной системой для широкого списка электронных устройств. С целью привлечения футбольных фанатов к идеологии ИГИЛ были «украдены» популярные твиттерные хештеги: #WorldCup и #Brazil2014.

Теперь, нажимая на них, футбольные фанаты мгновенно получают информацию об «Исламском государстве». И таких примеров множество.

В сумме подобного рода действия дают результаты. На стороне ИГИЛ сегодня воюет порядка полутора тысяч граждан США, 900 французов, 400 граждан Германии и более 1 500 подданных Великобритании, несколько тысяч выходцев из СНГ — России, Азербайджана, Грузии, Казахстана, Киргизстана, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана. Характерно, что иностранцы воюют в составе «национальных» отрядов, не смешиваясь с другими подразделениями.

4. Важнейшее слагаемое — финансовая самостоятельность. В её основе — захват активов, крупнейших нефтяных месторождений, торговля антиквариатом и работоргов-

ля. Уже сегодня респектабельные американские СМИ называют «Исламское государство» богатейшей джихадистской группировкой мира.

5. Одно из главных условий успеха ИГИЛ — оружие, боеприпасы и военная техника на миллиарды долларов, захваченные в Ираке.

Помимо всего этого, нельзя забывать, что происхождение ИГИЛ тесно связано с «Аль-Каидой». И что интеграционные перспективы «Исламского государства» в первую очередь основаны на том, что в целом ряде государств в период «арабской весны» уже были созданы радикалистские очаги «Аль-Каиды». К ним можно отнести и Сирию, и Ливию, и Мали, и Нигер. Теперь это практически готовые фрагменты для интеграции в так называемый новый халифат. И «Исламское госу-

дарство» уже работает в этом направлении.

Объявив себя халифом всех мусульман, Абу Бакр аль-Багдади сразу же призвал мусульман всего мира присягнуть ему. На этот призыв откликнулись исламисты в Ливии, Алжире и Афганистане, а в Йемене и Нигерии ИГИЛ выразили поддержку.

Необходимый для ведения войны образ врага у «Исламского государства» тоже формируется быстро. Осенью 2014 года определились основные объекты внимания ИГИЛ — Россия и Сирия.

3 сентября было опубликовано видеообращение с титрами на русском языке: *«Это послание к тебе, о Владимир Путин, это твои самолёты, которые ты отправил Башару, мы милостью Аллаха, отправим их тебе, помни об этом. И мы с дозволения Аллаха освободим Чечню и весь Кав-*

каз! «Исламское государство» есть и будет, и оно расширяется с дозволения Аллаха. Твой трон уже пошатнулся, находится под угрозой и падёт с нашим прибытием к тебе. Мы уже в пути с дозволения Аллаха!»

Спустя месяц, 9 октября, агентство Блумберг опубликовало перехват телефонного разговора одного из членов военного руководства ИГИЛ — Умара аль-Шишани (Тархана Батирашвили, уроженца Панкисского ущелья Грузии) с его отцом, которому он пообещал: «За мной готовы идти тысячи, я соберу ещё больше людей и мы отомстим России». Аль-Шишани имел в виду месть за поражение грузинских войск в Южной Осетии в 2008 году.

Такие публичные выступления — часть кадровой политики ИГИЛ, которая активно

продвигает на заметные позиции выходцев из стран СНГ. Уже не раз отмечалось, что Умар аль-Шишани стал фактически медиа-персоной — лицом ИГИЛ. Кроме того, Абу Бакр Аль-Багдади лично назначил эмиром боевиков города Табка в провинции Сирии Ар-Ракка выходца из Таджикистана Абу Абдурахмона Таджики.

Далее, в настоящее время зоной особого внимания ИГИЛ является Средняя Азия и афгано-пакистанский регион.

Летом 2014 в Афганистане состоялись президентские выборы. Лидеры предвыборной гонки набрали приблизительно равное количество голосов (Ашраф Гани Ахмадзай — 56,44%, Абдулла Абдулла — 43,56%) и подписали договор о разделе политической власти. В этой обстановке фактического властного паралича вопрос о возможном ро-

сте влияния не только талибов, но и ИГИЛ в регионе приобретает новую остроту.

В августе в Афганистане появились листовки ИГИЛ. Распространялись они из афганского Пешавара и отправлялись, в том числе, в зону племён на пакистанской территории.

По некоторым данным, в самом Афганистане уже создан базовый пункт «Исламского государства», куда направились сотни боевиков ИГИЛ. А это не может не означать подготовки к конкретным акциям.

В среде талибов Пакистана имеются существенные разногласия по вопросу о поддержке ИГИЛ. Однако целый ряд командиров и статусных лиц пакистанских талибов присягнули «Исламскому государству». Среди них представитель Техрик-э-Талибан Пакистана Шахидуллах Шахид, глава округа Хибер Фа-

тих Гуль Заман, глава округа Оракзаи Саид Хан, глава округа Куррама Давлат Хан, глава округа Хангу Халид Мансур, Муфтий Мохамад Хасан (бывший член шуры талибов).

Но и исламисты среднеазиатского происхождения не остались в стороне от этой начавшейся консолидации вокруг ИГИЛ.

Радикальное Исламское Движение Узбекистана (ИДУ), давно тесно связанное с Талибаном и пакистанскими спецслужбами (ISI), в конце сентября тоже присягнуло ИГИЛ. Об этом заявил лидер ИДУ Усман Гази *«от имени всех членов движения в соответствии со священными обязанностями»*: *«Мы находимся в одних рядах с «Исламским государством» в этой продолжающейся войне между Исламом и немусульманами»*. Он приветствовал «Исламское государство» и пожелал ИГИЛ в скором вре-

мени взять под контроль Мекку, Медину, а также палестинские территории.

Как оценить эти присяги ИГИЛ со стороны группировок Африки, с одной стороны, и стран Центральной Азии, с другой? А также угрозы «Исламского государства» занять Кавказом и Россией? В целом описанная картина напоминает состояние дел в Европе в самом начале Второй мировой войны. Тогда западные страны вели напряжённые переговоры по поводу того, какое именно направление наступления будет основным для фашистской Германии — западное или восточное. Результатом в том числе и этой дипломатии стал разворот нацистской военной машины на Восток и порождённая им Великая Отечественная война.

При всех оговорках, просматривается сходство тогдашней ситуации с нынешней. С

этой точки зрения, угрозы игиловцев начать действия на Кавказе, база ИГИЛ в Афганистане, присяги талибов и узбекских исламистов — это подготовка к наступлению в сторону Китая (на восток) и в сторону России (на север). Последнее для США, видимо, предпочтительно. А авиаудары по позициям ИГИЛ в Ираке или Сирии будут иметь эффект, сходный с тем, который имели обстрелы городов и сёл Донбасса украинской армией — вытеснение огромного числа людей за пределы страны. Только в случае ИГИЛ это будут вооружённые люди.

С каждым днём становится всё более понятно, что в «большом исламском котле», разогретом до состояния кипения, вываривается агрессивный субстрат, способный так или иначе задеть практически все регионы мира. Западная коалиция пока что ставит пе-

ред ним свои сомнительные заграждения в виде авиаударов. А восточная? Состоится ли такая коалиция? Какую стратегию она будет искать? И в какие сроки?

Тимур Уразов

Концептуальная война

Обновлённый концепт американского доминирования: По- давление через вовлечение. Часть III

Россия вовлечена в необходимость форсированно (то есть с избыточными затратами) решать сложные системные задачи преодоления последствий санкций. В том числе, задачи многопланового (финансового, товарного, технологического и т.д.) импортозамещения

Ранее мы обсудили, каким образом ведущие элитные группы США выстраивают свой обновлённый концепт глобального доминирования и какими механизмами обеспечивают вовлечение широких масс и элит множества стран в поддержку и реализацию американских целей и интересов.

Кто-то может, видимо, усомниться: мол, я всё это выдумал. Где признаки того, что США вообще занимаются этим самым «по-

давлением через вовлечение»? Кто об этом из серьёзных американских политиков или экспертов говорит? Где доказательства?

Даю доказательства. И заранее прошу меня извинить за объёмное цитирование.

О том, есть ли на деле американское «вовлечение и подавление»

Как я уже показал в первой части статьи, в США заговорили о необходимости прочного и регулярного вовлечения союзников в американские глобальные проекты ещё в 80–90-х годах прошлого века. Но тогда об этом говорили эксперты и политики, скажем так, «не первого ряда». И говорили скорее не как о реальности, а как о желательной трансформа-

ции американской внешнеполитической стратегии.

Теперь же об этом — уже как о политической практике — открыто говорят фигуры первого эшелона. Начиная с президента США.

Вот фрагменты выступления Б. Обамы на выпускной церемонии в Военной академии Вест-Пойнт 29 мая 2014 г.:

«... когда мировые проблемы не создают непосредственной опасности Соединённым Штатам... мы не должны действовать в одиночку. Вместо этого нам следует собирать союзников и партнёров и принимать коллективные меры... дипломатию и развитие, санкции и изоляцию, обращения к международному праву и международные военные операции, если это будет справедливо, необходимо и эф-

фективно...

Нам нужна... мобилизация партнёров... сейчас... наша способность формировать общественное мнение помогла нам сразу же изолировать Россию. <...> Европа и «Большая семёрка» совместно ввели санкции. НАТО подтвердила наши обязательства перед восточноевропейскими союзниками, МВФ помогает стабилизировать украинскую экономику... И эта мобилизация мирового общественно-го мнения и международных институтов послужила противовесом российской пропаганде, российским войскам на границе и вооружённым ополченцам в лыжных масках.

...Мы заключаем союзы не только с правительствами, но и с простыми людьми. Потому что в отличие от про-

чих держав Америка не боится человеческих возможностей — напротив, они только нас усиливают. Нас усиливает гражданское общество. Нас усиливает свобода прессы...».

Как мы видим, здесь ясно сказано и о вовлечении союзников, и о механизме вовлечения через «формирование мнения гражданского общества свободной прессой», и на счёт обоснования американского вмешательства необходимостью добиваться «справедливости», и об инструментах давления в виде санкций всех «вовлечённых» против «общего врага».

А 2 октября 2014 г. помощник госсекретаря США Виктория Нуланд выступила на форуме «Стратегический диалог США и стран Центральной Европы». Отмечу, что главным поводом для «диалога» стало всё более гром-

кое возмущение значительной части элит и масс в этих странах издержками, которые приносят навязанные США санкции. Так вот, Нуланд на форуме заявила:

«... Сегодня мы должны поддерживать солидарность с Украиной и единство трансатлантического сообщества. Реализовать санкции нелегко, и многие страны платят за это высокую цену. <...> Но история показывает, что цена бездействия и разобщённости перед лицом решительного агрессора будет выше. Сама история Центральной Европы учит нас этому. Так что, когда у лидеров возникает искушение делать заявления, которые угрожают нашему решительному настрою, я бы попросила их помнить их собственную национальную историю...»

Далее Нуланд откровенно предупрежда-

ет тех, кто не хочет «вовлекаться» в американскую политику, о возможных неприятностях: *«Пока вы остаётесь с Украиной, мы остаёмся с вами... США настроены чётко следовать обязательствам, вытекающим из пятой статьи устава НАТО, и защищать всех своих союзников».* Но, добавляет Нуланд, союзники должны *«исполнять свои финансовые обязательства по расходам на оборону».*

3 октября к аналогичным разъяснениям предельно откровенно подключился вице-президент США Джозеф Байден. Выступая перед преподавателями и студентами Гарвардского университета, Байден заявил, что санкции в отношении России страны ЕС принимали под давлением США: *«Это правда. Они не хотели так поступать. Но опять же, дело в лидерстве США и президента*

США, который настаивал. Он вынужден был даже ставить в неловкое положение Европу, чтобы она взяла на себя риски экономического ущерба и заставила Россию заплатить».

А заодно там же, в Гарварде, Байден признал, что «Исламское государство», которое Обама только что объявил одной из главных глобальных угроз, рождалось в инициированной США войне в Сирии против президента Асада.

Однако Байден тут же подчеркнул, что Америка не предполагала, что, набирая наёмников для войны с Асадом, она тем самым формирует боевое ядро будущего террористического «халифата». И обвинил в этом «неразборчивых» союзников по собранной США коалиции: «... Турки были замечательными друзьями для нас, равно как

и саудиты... и другие. Но... они были чрезвычайно сосредоточены на том, чтобы свергнуть Башара Асада. Они направили сотни миллионов долларов и десятки тысяч тонн оружия всем, кто соглашался воевать против Асада. Правда, люди, которые получали эту помощь, были боевиками «Джебхат ан-нусры», «Аль-Каиды» и экстремистски настроенными элементами, прибывшими из других частей мира...».

Но, добавил Байден, поскольку и названные боевики, и вооружения перетекали в «Исламское государство», то сейчас союзники США вновь «вовлечены». И «заглаживают вину», участвуя в бомбардировках «Исламского государства» в Сирии и Ираке.

Далее к обсуждению вовлечения союзников в интересы США (и масштабов издержек

для вовлечённых) подключились другие аналитики и политики «крупного калибра».

20 октября председатель сенатского комитета по делам вооружённых сил демократ Карл Левин и конгрессмен-республиканец Джеймс Инхоф в статье в Washington Post призывали президента и правительство США немедленно вооружать Украину современным *«оборонительным оружием»*. Хотя чем такое оружие отличается от наступательного — не разъяснили.

Зато Левин и Инхов разъяснили, почему *«настало время вооружать Украину»*: якобы, Россия стала военной угрозой для Европы и мира. И США и их союзники должны ответить, потому что *«поддерживая стремление Украины к миру, свободе, территориальной целостности и демократии, мы поддерживаем ценности, которые дороги*

Америке».

21 октября Збигнев Бжезинский дал большое интервью украинскому телеканалу «Интер». Сначала он подчеркнул безальтернативность украинского «пути в Европу» и описал благостные перспективы, которые ждут страну в конце этого пути:

«... В этот критический момент Украина должна доказать, что решила стать частью европейского мира». Если она добьётся успеха, она станет процветающей державой, а Россия либо также «станет частью Европы», либо будет «разорённым сателлитом Китая».

Но затем Бжезинский предупредил, что Украина если всё это и получит, то не скоро, дорогой ценой и за свой счёт: «Вы должны смириться с тем, что в последующие десять лет будете жертвовать многим, чтобы стать

частью Европы. . . . Не ожидайте, что Запад будет бороться за вас. . . У вас должно быть желание сделать всё необходимое, чтобы защитить свою свободу. . . И тогда, так или иначе, Запад поддержит вас, и ситуация начнёт улучшаться».

23 октября Джордж Сорос опубликовал в The New York Review of Books и одновременно в парижской Le Monde большую статью, где потребовал от Европы — опять-таки за её, Европы, счёт, — максимально глубокого, «военного» вовлечения в кризис на Украине. Сорос написал:

«Сегодня Россия бросает вызов самому существованию Европы — при том, что европейцы и их лидеры полностью не осознают этот факт. . . Защита независимости Украины < . . . > кажется мне приоритетной задачей. . . Триумф России

значительно укрепил бы её влияние в ЕС и стал бы бесспорной угрозой для прибалтийских республик... В таком случае вместо поддержки Украины НАТО пришлось бы думать уже о защите собственной территории... о прямом военном столкновении с Россией.

... членам ЕС давно пора проснуться и начать вести себя как государствам, которые (хоть и не напрямую) находятся в состоянии войны. Для них будет гораздо лучше сейчас оказать помощь Украине, а не защищать себя потом прямым участием в боях... Все доступные ресурсы необходимо направить на войну, пусть даже для этого придётся увеличить бюджетные дефициты.

... МВФ нужно будет немедленно предоставить Украине как минимум 20 миллиардов долларов и пообещать

при необходимости дополнительную помощь... партнёры Украины могут предоставить дополнительное финансирование на условиях реализации предложенной МВФ программы, взяв риски на себя...»

24 октября первый заместитель помощника госсекретаря США по делам Европы и Евразии Пол Джонс заявил в интервью японской газете «Никкэй», что *«США намерены оказывать воздействие на страны Азии, чтобы побудить их присоединиться к мерам экономического давления на Россию в связи с событиями вокруг Украины».*

Я привожу здесь лишь малую толику статусных публикаций, требующих от различных союзников США участвовать в реализации объявленных Америкой «справедливых и благородных целей». А именно — «наказывать Россию», «восстанавливать междуна-

родную законность», «спасать европейскую безопасность», «воевать с глобальным терроризмом» и т.д.

И нельзя не отметить, что союзники вовлекаются в реализацию этих «справедливых и благородных целей» — несмотря на экономические, политические, социальные издержки для себя. И платят за вовлечение фактической «отменой» собственных целей и интересов.

О том, каков промежуточный результат американского «подавления вовлечением» для союзников и противников

Нельзя не признать, что два основных сегодняшних «объекта» для вовлечения союзников, которые сконструировали США, были выбраны стратегически вполне продуманно и эффективно.

На европейском направлении таким «объектом вовлечения» стала Украина, предельно радикализованная проведённым при помощи США нацистским госпереворотом.

На ближневосточном направлении такой «объект вовлечения» — сформированный,

обученный и вооружённый при активнейшем участии США и их союзников халифатистский интернационал «Исламского государства».

Нельзя не признать, что запланированное США «вовлечение» состоялось и нарастает. И уже привело к очень существенному ослаблению, то есть подавлению, всех «вовлечённых».

Европа в 2014 году оказалась — на фоне продолжающегося глобального экономического кризиса — *вовлечена в другие кризисы, что называется, «по уши»*. И непосредственно, и косвенно. И на Ближнем Востоке, где участвует в войне против ИГ и несёт соответствующие издержки. И на Украине, где и глубина вовлечения, и издержки (политические, экономические, социальные) ещё выше и постоянно растут.

Европа всё яснее понимает, куда и зачем её вовлекли США. И — осторожно — упирается по части дальнейшего «вовлечения».

Многие европейские союзники США буквально панически реагируют на перспективу перерастания нынешних бомбардировок баз ИГ в наземную операцию в Ираке и Сирии. Но в США всё громче звучат голоса тех политиков, которые утверждают, что без наземной операции коалиции основных стран-членов НАТО (то есть европейцев) проблеме новоявленного террористического «халифата» не разрешить.

Европа всё более явно пытается «гасить» украинский кризис. В том числе, стараясь обеспечить устойчивое перемирие в «зоне АТО». А также стараясь разрулить газовый конфликт, уговаривая Киев заплатить долги «Газпрому» и даже выражая готовность

«скинуться» на 1–2 млрд долларов, чтобы гарантировать для себя зимний газовый транзит из России.

А США, напротив, обостряют и конфликт в Донбассе, и газовый конфликт. Благословляя Киев на продолжение войны и «советуя» упираться как можно жёстче по газу: пусть Европа или платит за всё, или мёрзнет зимой. А о том, чтобы внушить гражданам западных стран, да и всего мира, что именно Россия несёт ответственность и за жертвы войны, и за замерзающих людей на Украине и в Европе, — позаботятся подконтрольные США глобальные СМИ.

Европа не желает ввязываться в гонку вооружений «обновлённого НАТО», понимая, что и без этих военных расходов экономики стран ЕС вновь срываются в «рецессионный штопор». И что вооружаться придётся в ос-

новном продукцией американского, а не европейского ВПК, — то есть платить за эту гонку американским корпорациям. А США настаивают: расходуйте, как договорились в НАТО, минимум 2% ВВП на «оборонку». И, кстати, Украине оружия и военного снаряжения подбросьте: ведь уже вовлеклись и не выскочите...

А ещё США объясняют Европе, что наказать и «пригнать» Россию (то есть «спасти демократию и общие ценности соблюдения международных принципов ООН») путём санкций против России и поддержки Украины — это в первую очередь задача Европы, а не Америки. Ведь именно Европа заключала с Украиной Соглашение об ассоциации и брала на себя политические и экономические обязательства и риски. А значит, должна платить и будет платить. И своим

экономикам за санкции, и Украине.

Ближний Восток и Африка — также вовлечены.

«Арабская весна» перетекла сначала в войну против Ливии, затем в войну против Сирии, а ныне в войну за/против нового халифата. Причём «как бы нерешительность» Обамы в части поддержки коллективной наземной масштабной операции против ИГ вполне можно трактовать как готовность позволить халифату в конечном итоге воцариться в Багдаде. А далее начать полномасштабную экспансию по всем уже публично названным «халифом» направлениям.

То есть, и на север в Турцию и Закавказье, и на северо-восток в Среднюю Азию и прикаспийско-волжскую Россию, и на восток — через Иран и Пакистан на Индию и Китай, и на юг в Аравию, и на юго-запад в

Магриб, и на запад на Балканы и вплоть до Испании. Как мы видим, речь идёт о том, чтобы со всех возможных сторон поджечь Евразию и заодно Африку.

А в Африке языки военно-террористического пламени от «ливийского пожара» уже подожгли, как мы и предсказывали в книге «Политическое цунами», чуть не треть континента. Кроме того, эпидемия лихорадки Эбола дала США основательные поводы — разумеется, ради борьбы с этой страшной напастью — резко усиливать своё (конечно же, «медицинско-противоэпидемическое») военное присутствие в Центральной и Западной Африке.

Африканское военное командование США («Африком») уже направило сюда дополнительные контингенты в 5 000 солдат, не считая официального персонала разведки и мно-

жества других «специалистов в штатском». И этот контингент и персонал уже создают в ключевых странах региона нужные США военно-политические «плацдармы». Прежде всего, для противодействия китайской экономической экспансии, которая в последние годы стала в Африке уж слишком быстрой и многосторонней.

Россия вовлечена глубже всех в мире.

Россия вовлечена в крайне издержечную «санкционную войну» с США и их союзниками по финансовым, торговым, технологическим и другим направлениям.

Россия вовлечена в необходимость форсированно (то есть с избыточными затратами) решать сложные системные задачи преодоления последствий санкций. В том числе задачи многопланового (финансового, товарного, технологического и т.д.) импортозамещения.

Россия вовлечена в политические, военные и экономические издержки государственной реорганизации и модернизации Крыма, а далее, возможно, и Донбасса. Причём издержки эти очень масштабные. В частности, очевидно, что хозяйственное восстановление и полноценная экономическая интеграция Крыма, инфраструктурно замкнутого на Украину и коммуникативно отгороженного от остальной России по суше, займёт немало времени и потребует очень больших ресурсов.

Россия, наконец, вовлечена в резко обострившийся внутренний элитный раздрай. Налицо множественные и нарастающие конфликты между той частью нашей элиты, которая решилась выстаивать в предстоящей новой «холодной войне», — и другой частью элиты, которая хочет избежать этой войны ценой любых уступок американцам и их со-

юзникам.

Чего — в промежуточном итоге — добились США в ходе реализации своей концепции «подавления вовлечением»?

Начнём с американских *«приобретений на европейском направлении»*.

Прежде всего, в большой мере реализована давняя мечта Збигнева Бжезинского о полном отрыве Украины от России — как гарантии от того, что Россия вновь сумеет собрать вокруг себя мощную «империю».

Действительно, многовековые исторические, человеческие, политические, экономические,

ческие, культурные и т.д. связи между нашими странами и народами уже травмированы очень глубоко. И, значит, надолго. Причём перспективы их полноценного восстановления сегодня представляются очень и очень проблемными.

Кроме того, Украина стремительно теряет даже ту роль «связующего моста» между Россией и Европой (как зона устойчивого и надёжного товарного экспортно-импортного транзита, член общих товарных, технологических, сырьевых цепочек, терминал стратегического диалога, зона совместных интересов), которую республика выполняла, лучше или хуже, все постсоветские годы.

Это уже создаёт множество проблем и для Европы, и для России. Причём наиболее обсуждаемая сейчас проблема «газового транзита» — не единственная и, возможно, далеко

не главная.

Дело в том, что украинский кризис уже сделал Европу «сомнительно союзоспособной» с Россией и политически, и экономически. И тем самым, конечно же, существенно ослабил и Европу, и Россию.

Здесь стоит напомнить, что и элиты «Старой Европы» (прежде всего Германии, Франции, Италии, Австрии), и элиты СССР-России уже более 50 лет вели диалог на тему глубокой экономической, политической, технологической, социокультурной интеграции. Начиналось это ещё при президенте Франции Шарле де Голле, который в 1959 г. (!) выдвинул лозунг «Европа от Атлантики до Урала».

Ряд осведомлённых политиков утверждает (и мы уже это обсуждали ранее в нашей газете), что именно ради реализации проекта такой интеграции достаточно широкие рос-

сийские элитные группы активно участвовали в «перестройке» и последующем развале СССР.

Фактически под знаменем такой интеграции с Европой вела внешнюю политику администрация президента РФ Б. Ельцина.

Президент РФ В. Путин 15 сентября 2001 г., через несколько дней после терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне, выступил в германском бундестаге с большой речью. В ней В. Путин заявил, что у России сложились союзнические отношения с США (действительно, ведь именно Путин первым из мировых лидеров выразил соболезнования американскому народу и предложил российскую помощь) и что Россия подтверждает свой однозначный «европейский выбор».

Однако затем последовал ряд резко недружественных акций НАТО, инициированных

США (расширение альянса на Восток к границам России, выход США из Договора по противоракетной обороне и начало программы размещения объектов стратегической ПРО в Европе и др.).

В ответ В. Путин в 2007 г. произнёс в Мюнхене резкую обвинительную речь в адрес США, а также европейских политиков, фактически «торпедирующих» российский европейский выбор. После чего диалог о «всеобъемлющей интеграции» Европы и России практически прекратился.

Однако экономическую интеграцию обсуждать продолжили, и достаточно активно. И в 2010 г. В. Путин публично вернулся к идее российско-европейского сближения, заявив в интервью немецкой газете «Зюддойче Цайтунг» тезис о необходимости и возможности создания «гармоничного сообще-

ства экономик от Лиссабона до Владивостока».

В 2013 г. В. Путин неоднократно высказывал этот свой тезис в связи с обсуждением перспектив и последствий вхождения Украины в Ассоциацию с Евросоюзом — или в Таможенный союз с Россией и другими странами СНГ.

17 апреля 2014 г. В. Путин подтвердил этот свой тезис в выступлении во время «прямой линии» с народом России. Причём подчеркнул, что это вполне возможно реализовать в формате Зоны свободной торговли между Евросоюзом и созданным на постсоветском пространстве Евразийским Союзом. Этот же тезис В. Путин повторил в своём выступлении в Сочи на «Валдайском форуме» 24 октября.

Однако нынешнее вовлечение Европы в

американскую политику санкций и многоаспектного «наказания России» фактически блокирует в обозримой перспективе какое-либо значимое экономическое сближение ЕС с Россией. Это, с одной стороны, дополнительно к санкциям экономически ослабляет и Европу, и Россию. Это, с другой стороны, исключает создание такой Зоны свободной торговли, которая могла бы привести к возникновению в Евразии реального глобального соперника американской экономической гегемонии. И это делает Европу более глубоко экономически зависимой от США.

Кроме того, Европа существенно ослаблена не только вовлечённостью в санкции, но и гораздо более глубокой, долговременной и неотменяемой вовлечённостью в мучительное развязывание конфликтного «украинского узла», который так ловко завязали (и спо-

собны далее затягивать) американцы.

Но есть у США на «европейском направлении» и ещё два крупных приобретения.

Первое — это нарастающий раскол в ЕС по вопросам оценки событий на Украине и результативности санкционной войны. Этот раскол происходит прежде всего на уровне европейских элит. То есть, не может не сказываться на отношениях между европейскими странами и на возможностях принятия согласованных решений. И, значит, дополнительно ослабляет Евросоюз.

Второе — это фактическая «реанимация» НАТО.

НАТО, как один из важнейших инструментов американской глобальной политики, в последние десятилетия фактически медленно «подгнивал». В нём всё громче звучали голоса, утверждающие, что в нынешнем мире у

столь мощного военного блока попросту нет осмысленных целей, и призывающие распустить альянс «за ненадобностью».

Теперь же, на фоне развязанной США в глобальных СМИ истерии по поводу возрождения «имперских российских амбиций», Америка начинает реструктурировать альянс и в направлении повышения его реальной военной мощи, и в направлении постановки перед ним новых стратегических целей, вырабатанных Вашингтоном.

В результате НАТО должен стать ещё одним, причём очень важным, инструментом «вовлечения союзников» (ведь в статье 5 Устава альянса — «обязаловка» совместной защиты интересов!). И заодно инструментом ослабления союзников политическими рисками и военными расходами — пусть «отстёгивают» из кризисных экономик миллиарды на

первооружение и «вовлечённость».

О том, какие плоды приносит США реализация концепта «подавления через вовлечение» на других направлениях, а также о российском контексте описанных выше процессов, мы поговорим в следующей статье.

Юрий Бялый

Война идей

От погрома к спутнику и обратно?

Настоящего «успеха» в фашистском деле можно достичь, только оболванив нацию, низведя её до состояния слабомыслящего, но зато спянного этой самой «идеей на пальцах» коллективного зверя



Юрий Шухевич

Украинская война выявила несколько очень важных вопросов, на которые обществу надо будет самому себе ответить. Один из них — вопрос о том, что именно вкладывать в понятие «русской идентичности». Наверное,

всем, кроме совсем уж оголтелых западников, понятно, что надо преодолевать кризис идентичности, что вопрос об идентичности имеет решающее значение. Что он вдвойне важен в условиях, когда Запад объявил Россию врагом № 1. Но одно дело — вести общие разговоры о неимоверной важности идентификации, и совсем другое — обнаружить её подлинное содержание на нынешнем этапе нашей истории. Проблема такого обнаружения и раскрытия в полный рост встала именно на Донбассе («в Новороссии»). Там-то и выяснилось, что одно дело — выдвинуть лозунги «Русского Мира» и «Русской весны», а другое дело — наполнить их мобилизационным содержанием, понятным для большинства населения и поднимающим его на ту особую борьбу, в рамках которой и впрямь брат вынужден идти на брата. Вот тут-то от проблемы самоопре-

деления, опирающегося на глубокое и точное определение идентичности, никак не уйти.

На днях мы коснулись этой темы в ходе весьма интересного обсуждения на московском дискуссионном клубе «Сути времени» о значении и судьбе библиотек. Как уже писалось, «Суть времени» выступила на защиту библиотек — фактически, даже не традиции, а самой идеи библиотеки — защиту от «прогрессивной» реформы. Реформа, естественно, идущая в западном векторе, идею библиотеки подменяет чем-то совсем другим. Чем именно и как — это отдельная тема, мы её обязательно скоро подробно в нашей газете рассмотрим. Что же до идентичности, вопрос о ней возник первым, стоило лишь организаторам дискуссионного клуба включить «ролик-эпиграф», где кусочек из фильма «451° по Фаренгейту» плавно перешёл в кадры сжи-

гания книг в Третьем рейхе и — столь же плавно и органично — в сцену урока, проводимого печально известной И. Фарион с украинскими младшими школьниками. Которым она разъясняет «на пальцах», что «Мыкола» и «Михаил» — это разное.

Тут, кстати, очень существенно, что «на пальцах». Дело не в детях. Это вообще тренд. И он — не случаен. Он таков, потому что настоящего «успеха» в фашистском деле можно достичь, только оболванив нацию, низведя её до состояния слабомыслящего, но зато спаянного этой самой «идеей на пальцах» коллективного зверя. Конечно, со взрослыми людьми такое происходит не сразу, потому и стараются начинать с младенчества (что мы сейчас не без ужаса и наблюдаем на Украине).

Итак, идентичность... Но тут мне хочется сразу перескочить с гуманитарного дискурса,

на который провоцирует «библиотечный» сюжет, к иному, сугубо практическому и даже грубо-военному. Дискуссии же не только мы ведём в (пока ещё!) строгих, благополучных московских залах. Их ведут и значимые фигуры воюющей Украины. В попытке, что называется, народной дипломатии. Я имею в виду, как вы догадались, «телемосты» А. Мозгового, командира батальона «Призрак» и духовного преемника Стрелка, с представителями добровольческих батальонов сил АТО.

Первый был неожидан и впечатлил (в негативном смысле) многих. С удивительной лёгкостью Алексей Мозговой ушёл от ответа на вопрос об отношении к Шухевичу и Бандере. Сказав, что это дела прошлые и потому темой для разногласий быть не могут: ну стоят там у вас им памятники, что за беда-то, а вот давайте олигархов свергать! Собесед-

ников такой подход устроил: действительно, Бандеру оставить, поскольку они за него держатся, а Ленина убрать (ведь г-н Мозговой и на каком-то основании олицетворяемый им «русский мир» за него явно не держатся) — поди ж ты, плохо?!

Сообщив, что *«мы воюем с зеркальным отражением»* (то есть, нет уже разницы между Майданом и Антимайданом?) и *«у нас одна цель — избавиться от узурпаторов власти, которые мешают простому народу»*, самый ныне раскручиваемый командир Новороссии сделал заявку ни больше ни меньше как на революцию. Разве нет? «Превратим войну империалистическую в войну гражданскую... Повернём штыки...» и т.д. С одной стороны, это замечательно и наверняка могло бы быть поддержано многими, да вот беда — низовые представители Майда-

на осуществить экспроприацию украинских олигархов хотят (давно поняв, как облапошились), а вот от антимоскальства и украинской идентичности, выстроенной на антимоскальском фундаменте, они отказываться не будут. Кстати, и гитлеровская консервативная революция проводилась под антиолигархическими лозунгами, а привела к триумфу Круппа, Тиссена, ИГ Фарбениндурии. Умные украинские олигархи вполне это понимают, потому и раскручивают именно нацистскую истерию. Цель которой — зачистка москалей, создание своего олигархического кружка «рейхсфюрера СС» и так далее. Понятно, чего добиваются украинские нацистские консервативные революционеры и стоящие за их спиной олигархи. То бишь Ярош и Коломойский. А вот чего добивается г-н Мозговой?

Первое заседание новой Верховной Ра-

ды откроет престарелый сын Шухевича, чьи призывы зачистить москалей, тех самых носителей русской идентичности, Мозгового, как выяснилось, не интересуют, поскольку это было очень давно. Не интересуется Мозгового, видимо, и то, что смертельный враг москальства, лидер «Правого сектора» Дмитрий Ярош прошёл по мажоритарному округу в Днепропетровской области аж 30-ю процентами. Тут, похоже, маячит поход на Москву, господин Мозговой, а вовсе не на Киев! Шансы вашего с Ярошем «совместного наступления на Киев» строго равны нулю. А вот шансы повторения подвигов Григория Отрепьева, обеспечившего иноземную оккупацию Московии, отнюдь не равны нулю. Скоро ли и об этом начнут говорить апологетически на совместных видеопосиделках? Ох уж эти посиделки, буквально начинённые непрохо-

димой глупостью и коварной двусмысленностью. Интригой и примитивом.

Первая из посиделок, на которой расклад был один к четырём, показала фактически абсолютную готовность г-на Мозгового слиться в идеологических объятьях с оппонентами. *«Ну, господа...»*, — то и дело нараспев произносил новый претендент в Наполеоны и заверял противников, что нет между сторонами никакой разницы, а всё «третья сила» гадит (идеологически). Она же и стреляет из «Точек-У» (дословно: *«среди нас есть третья сила, которая периодически...»*) — что совсем уж несообразно реальности, согласитесь. Поскольку приказы стрелять из «Точек-У» отдавали всё же радикалы, занимающие высокие посты в украинской армии. То есть как раз боссы тех, с кем панибратствовал Мозговой, преисполненный над-

садного желания уйти от обсуждения конфликта идей, толкнувших части единого народа на противостояние. Уйти в чисто социальную проблематику и там обрести единство взглядов — увы и ах — невозможно. Может быть, продемонстрированные нам потуги совершить нечто подобное свидетельствуют всего лишь о крайней примитивности осуществляющих их псевдополитиков. А может быть, они свидетельствуют об их лукавстве. В любом случае, похвальность намерения (прекращение идущей войны) причудливо сочетается с игнорированием сути происходящего. Каковая есть — гражданская война. То есть война по определению идейная. Не межгосударственная, не межэтническая. Естественно, возникает вопрос: «перевод стрелок» в сторону эмоциональной, но политически малоперспективной сейчас темы социальной справед-

ливости — это от полного непонимания или от глубокой неискренности?

С тем большим интересом смотрелся второй раунд народной дипломатии, где сошлись для разговора уже две группы, а не Мозговой и четвёрка. Мне, во всяком случае, эти люди показались страшно интересны. Да, они были искренни, но главное... очень-очень знакомы и понятны. В любом своём проявлении. Одно ведь поколение, советское. И «та» сторона до умопомрачения похожа на «эту». И реально хотят мира, и все слова правильные говорят: что война — безумие, что всё равно кончится, что сколько же надо ещё народу перебить... А уж когда пение под гитару начинается... Все всех понимают и едва ли не плачут.

Тут «мир-дружба-жвачка» доходит до своего апогея и — рушится. На вопрос: «За что вы воюете?» — Мозговой восклицает:

«Дайте нам пожить! Дайте выжить!»
А в ответ хотят уточнить: «Где и в чём выжить?» Согласитесь, закономерный вопрос. Потому что в концлагере тоже можно выжить. Или в рабстве. Но люди, восставшие против хунты, не выживать же собирались, а воевать. Они ощутили вызов фашизма и приняли его. Совершенно сознательно. Многие приехали из России. И сойтись на простом позднесоветском «следует жить!» в новых обстоятельствах невозможно. Как и «шить сарафаны и лёгкие платья из ситца». Несерьёзности, существовавшей на позднесоветских кухнях, в нынешней жизни места уже нет и не будет. Всё, проехали, поезд пришёл на новую станцию. Глобальный неофашизм называется.

Подменить эту страшную повестку дня повесткой национальной и сойтись на заклина-

ниях «мы — русские по духу!» — невозможно. И Мозговому, как он ни старался, это категорически не удалось. Потому что бывшие советские люди с одной стороны «моста» за-протестовали, что такое прессингование русскости «диссонирует» и «вызывает отторжение» («почему русские, почему не славяне?»), что они уже стали украинцами, а дети их и подавно. А советские люди с другой стороны — просто и твёрдо объяснили, что жить одним государством с фашистами не станут. «Вы свои лозунги на Майдане видели? «Бей жидов и москалей», факельные шествия? Это 33-й год! Для меня те, кто идёт сюда, — уже враг, как мы сможем жить в одной стране, когда пролилась кровь? У меня мира с вами не может быть, я с вами в одном государстве жить не буду», — говорил человек в камуфляже, с седой головой и позывным «Дед».

То есть спустить реальный конфликт на тормозах национализма — есть, дескать, украинский национализм и есть русский национализм, но по-человечески мы все хоть сейчас обнимемся — представители воюющего Донбасса НЕ захотели. Как их к этому ни побуждали все два часа виртуального акта народной дипломатии и все полгода усиленной пропаганды а ля «Спутник и Погром». Потому что поднявшиеся против фашизма люди поднялись именно против фашизма, и они твёрдо видят различие между собой и теми, кто к фашизму оказался хоть отчасти нечувствителен.

Внутренний мир постсоветского человека остаётся более сложным, чем это нужно многим — тем, кто уничтожает библиотеки, г-ну Мозговому, «Спутнику и Погрому», г-же Фарион, международным силам, мечтающим

о сжигании библиотек во имя формирования нового типа личности. Того типа, который будет достаточно прост для «распальцовок» в духе вышеназванных персонажей. В каком-то смысле, библиотека по-прежнему находится во внутренней комнате постсоветского человека. И в одночасье, с помощью реформы, её из этой внутренней комнаты не уберёшь. Вот так непросто и неочевидно сплетаются две разные темы, как ни странно, равно актуальные для нас сегодня. И как бы ни старался фашиствующий блогер Егор Просвирнин убедить нашу постсоветскую молодёжь в том, что спутник и погром совместимы, это — артель «Напрасный труд». Для Вернера фон Брауна они, возможно, и совместимы, а для Фёдорова, Циолковского и Королёва — нет. Об этом поговорим в следующей статье.

Мария Мамиконян

Культурная война

«Антибиблиотека»

Нам скажут: одно дело — Пермь, а другое — ко всему привычная Москва. Но то-то и оно, что в Москве ещё остались островки, где занимаются не креативом, а творчеством, и именно на них посягают новые креативщики

Министерство культуры Московской области и Департамент культуры Москвы инициируют различные культурно-

развлекательные проекты. Один из таких проектов — проходящие с 2012 года в Москве костюмированные уличные фестивали. Самым знаковым стал фестиваль «Яркие люди», задуманный, по словам его идеолога Марии Гальпериной, директора ООО «Компания «Брайт Пипл», как *«семейный фестиваль европейского уровня, который будет построен на взаимодействии с местным сообществом».*

В этой фразе сразустораживает отсылка к *«европейскому уровню»* фестиваля и к необходимости как-то совместить эту «европейскость» с «местным сообществом». Ещё слишком свежи в памяти пермские и краснодарские эксперименты Гельмана, которые были призваны привнести в «косную провинцию» «европейский дух». На это нам скажут: одно дело — Пермь, а другое — ко всему при-

вычная Москва. Но то-то и оно, что в Москве ещё остались островки, где занимаются не креативом, а творчеством, и именно на них посягают новые креативщики.

Издание «The Village» так определило основное достоинство фестиваля «Яркие люди»: *«Он отличается от обычных городских праздников тем, что для его создания привлекаются уличные театры, обычные детские студии и дома культуры на окраинах Москвы. В них запускается десант из молодых и современных режиссёров («Огненные люди», Liquid Theatre, Tall Brothers), которые за несколько месяцев готовят с самими горожанами театральные постановки и арт-объекты».*

То есть высадка «десанта из молодых и современных» происходит не абы куда, а

в детские студии и дома культуры на окраине города. А что «молодые и современные» предложат детям и классическим домам культуры?

Упомянутая «Компания «Брайт Пипл» («bright people»), что в переводе с английского означает «яркие люди», является одной из сети компаний, специализирующихся на организации досуга и развлечений. Чем занимается «Брайт Пипл»? Как уже сказано, прежде всего организацией уличных фестивалей. В июле 2012 года представители «Брайт Пипл» приняли участие в работе круглого стола «Яркое будущее для детей. Качество дополнительного образования», организованного Московским кредитным банком. На круглом столе, помимо прочего, обсуждалось создание условий для воспитания поколения «ярких людей».

В 2014 году компания «Брайт Пипл» значительно расширила поле своей деятельности. Она начала работать с московскими учреждениями культуры и учреждениями дополнительного образования. Причём делает это при помощи государственных структур. О сотрудничестве с органами власти изданию «The Village» Мария Гальперина рассказала следующее: *«Этой весной департамент культуры дал нам три округа (Северо-Западный, Северо-Восточный и Юго-Восточный), в которых мы на базе местных домов культуры, театральных вузов и других творческих кластеров делали с молодыми современными режиссёрами... спектакли, обучали местных педагогов. Каждый из десяти наших режиссёров работал со своим ДК или с детской студией. Нас предупреждали, что*

они могут не захотеть с нами сотрудничать, что мы столкнёмся с противодействием. Понятно, если ты 15–20 лет преподаёшь, и вдруг к тебе приходит молодой человек и говорит: «Мы сейчас вам всё круто сделаем», — это не очень приятно. Но оказалось, что если разговаривать, находить общие точки для взаимодействия, то можно найти соратников, которые пойдут навстречу».

О том, что происходит в Москве, и какие именно точки взаимодействия «яркие люди» нашли с московскими преподавателями, надо спросить у самих преподавателей. Мы — ячейка «Сути времени» Ярославского направления Московской области — можем рассказать о том, что происходит в подмосковном наукограде Королёве, где компания «Брайт Пипл» начала новый масштаб-

ный проект под названием «Антибиблиотека».

На подмосковные библиотеки «яркие люди» нацелились после выхода распоряжения Министерства культуры Московской области № 165-Р от 22.04.2014 года, в котором речь шла, в том числе, о создании культурно-досуговых центров на базе библиотек. И вот «Брайт Пипл» взялась за проект «развлекательно-досугового центра», а именно креативного пространства «Проектор» в формате «антибиблиотека», при финансовой поддержке того же Минкульта.

Слово «Проектор» представляет собой контаминацию, гибрид английского «project» — проект, и русского «прожектор».

Термин «антибиблиотека» встречался когда-то в нелегальном журнале рокеров «Урлайт», выпускавшемся в СССР с 1985 го-

да. Сейчас в Интернете при обсуждении понятия «антибиблиотека» идёт настойчивая отсылка к книге американского экономиста Николаса Талеба «Чёрный лебедь». Талеб под «антибиблиотекой» понимает собрание непрочитанных книг, или другими словами, некий пласт знаний, который может изменить мир, но который неизвестен нам.

Первая попытка создать «антибиблиотеку» была предпринята 27 мая 2014 года, в Общероссийский день библиотек, в Красноярске в рамках акции «Читающий проспект — 2014». В краевой молодёжной библиотеке в течение дня работала кофейня «Антибиблиотека», где гостям предлагали тематические столики (музыкальный, художественный, рукодельный и т.п.).

Следующая заявка была сделана в подмосковном Королёве. Проект в Королёве ре-

ализуется на базе областной научной библиотеки им. Крупской. «Проектор» начинает свою работу через час после закрытия библиотеки и длится почти до полуночи. Удовольствие будет бесплатное, с 1 ноября вход — 300 рублей.

Заявленная цель проекта, рассчитанного на аудиторию от 13 лет, — дать возможность молодым людям *«играть, общаться, познавать мир и создавать собственные проекты»*, для чего их следует завлекать *«уютной атмосферой, доступом к информационным ресурсам и материалам для творчества, стильным интерьером, вкусным чаем и кофе, культурной и развлекательной программой»*. На открытии посетителям обещали *«космическое селфи, посвящение в секреты сумасшедших учёных, участие в забеге нано-жуков»*.

В ближайшие планы проектантов входят: школа личностного роста «Креативных дел мастер», игры, квесты, клуб любителей научной фантастики, костюмированные вечеринки, лаборатория современного перформанса «Театр 2.0» и философский кружок, на котором будет оформляться новый взгляд на русское наследие.

Каким будет новый взгляд, можно судить по следующему факту: автор идеи Юрий Петров, выпускник социологического факультета МГУ и сотрудник «Брайт Пипл», ещё в 2012 году, опираясь на свой *«интеллектуальный и иной бэкграунд»*, назвал *«пять гениев, имеющих право читать людям мораль»*, к которым отнёс оккультного фашиста А. Дугина, обозначив его постчеловеком и походя упомянув, что не раз сталкивался с ним в коридорах Московского универси-

тета.

Ю. Петров так разъясняет суть проекта: «Формат антибиблиотеки не отрицает и не отвергает формат библиотеки, в этом пространстве будут работать одновременно два режима. Днём это будет библиотека с кафе и читальным залом, а вечером — антибиблиотека. И как в философии есть тезис, есть антитезис и есть синтез, мы надеемся, поставив немножечко под сомнение словом «анти» самую сущность этого проекта, мы надеемся наоборот прийти к некоему новому пониманию того пространства, которое называется библиотека. Это такой элемент деконструкции для того, чтобы сконструировать заново рабочую модель».

Мы побывали на открытии «антибиблио-

теки», состоявшемся 11 октября 2014 года, где официальные лица, в том числе замминистра культуры области С.Н. Горюшкина, говорили об экспериментальном характере и полезности нового формата. Заместитель заведующей библиотеки С.П. Чижова сообщила, что главной целью проекта является привлечение новых читателей, которые должны дать импульс для развития библиотеки. Однако «яркие» организаторы с самого начала заявили обратное и на словах, и на деле.

Пока гости в ожидании начала представления употребляли кофе с печеньем, между библиотечными стеллажами томно изгибались существа с раскрашенными лицами в белых одеждах. Между людьми по залу бродил ходулист-человекоробот. Рядом кривлялись «учёные» в белых халатах, которые играли с пластмассовыми жуками и фотогра-

фировались с девушкой-пришельцем. Один из них с насупленным видом нарисовал на доске формулу « $E = ?$ ».

Затем гостям показали пантомиму, представлявшую концепцию нового проекта. Два человека в масках без глаз под пронзительную музыку провели ритуал сборки времени после деконструкции. На столе, покрытом чёрной скатертью, стоял пустой корпус настенных часов с разбитой дверцей. Вокруг в беспорядке валялись проткнутые гвоздями книги. Одна маска держала в руке поднос, напоминавший поднос для жертвоприношений. Другая маска по очереди выкладывала на поднос сначала литературу (книгу), потом искусство (подсвечник) и, наконец, после того, как они были отвергнуты (опрокинуты на пол), — символически вырванное из груди бьющееся сердце в виде часового механизма.

Но часы, конечно, не пошли. А за представлением последовал концерт, плавно перешедший в клубную вечеринку с костюмированным шоу. Вот и всё.

Все, кто надеялся на то, что проект «антибиблиотека» создаётся для того, чтобы привлекать людей в библиотеку, должен расстаться с иллюзиями. Проект «антибиблиотека» — это проект разрушения библиотеки. Более того, «антибиблиотека» — это только часть большого проекта «Проектор». Так что, кто знает, что будет дальше? Не так давно в обществе была запущена идея «антикафе», то есть заведений, где в противовес стандартному набору с «выпивоном и закусоном» предлагался продукт «для ума и сердца». Сейчас, когда антикафе приобрели положительный образ, пришло время второго этапа «анти», начальным проявлением которого

стала «антибиблиотека». Если указанное начинание будет успешным, вполне можно ожидать появление «антимузеев», «антитеатров», «антишкол» и т.п. Разрушительный смысл новых «анти» состоит в том, что учреждение культуры будет обесмыслено вследствие глумления над его содержанием и функцией, что, собственно, мы увидели в антибиблиотеке.

Библиотека научная? Показываются учёные, занимающиеся «science art». Сюда приходят читать книги? Книги стоят на полках так высоко, что и со стремянки не достать (это ведь и задумано как «склад непрочитанного»). Вместо стремления к знаниям — технологии личного успеха. И так далее.

Министр культуры Московской области Олег Рожнов подтверждает серьёзность намерений антибиблиотекарей, говоря о «но-

вом формате культурного пространства не только для Подмосковья, но и для всей страны». Вы понимаете, что это означает, что это будет за «культурное пространство», состоящее из «анти-»? Замена будней — карнавалом, учения — развлечением и, в итоге, жизни — смертью.

Наталья Севрюкова