

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!



# Суть времени

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени». Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

1 апреля 2015 г.

№121

# Оглавление

Колонка главного редактора	4
О коммунизме и марксизме — 6	5
Метафизическая война	17
Судьба гуманизма в XXI столетии	18

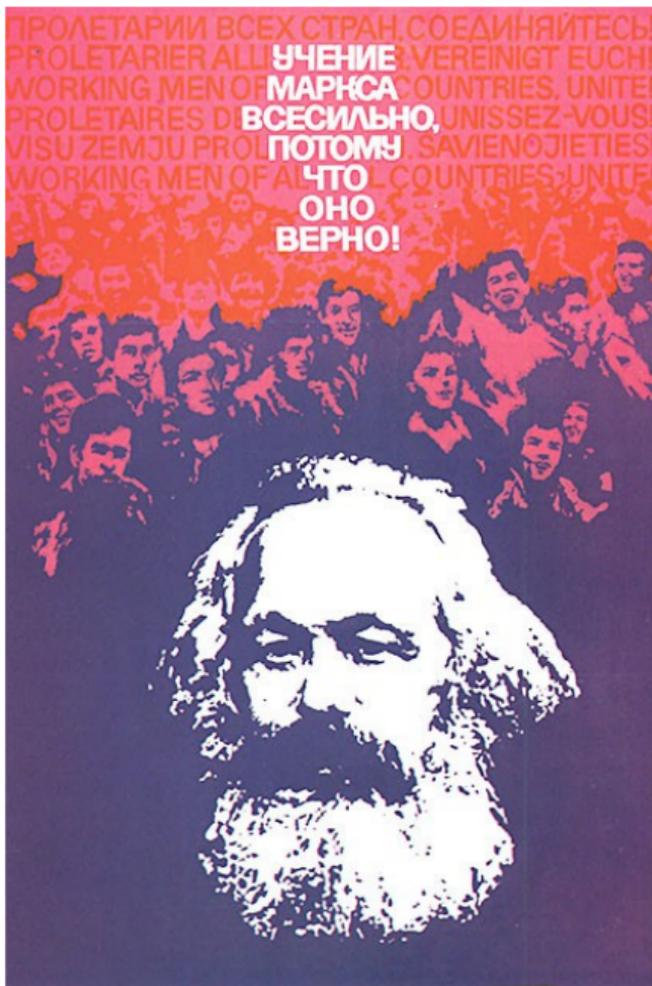
<i>ОГЛАВЛЕНИЕ</i>	2
Экономическая война	52
Обострение мировой «газовой войны». Часть VII	53
Информационно-психологическая война	70
Уроки патриотизма	71
Классическая война	89
В Арктике станет жарко. Часть II. Каков ответ России?	90
Социальная война	107
Дивный новый мир?	108

<i>ОГЛАВЛЕНИЕ</i>	3
Война идей	125
«Консервативная» провокация в Петербурге	126
Культурная война	142
Снос Дома Стройбюро	143

# Колонка главного редактора

# О коммунизме и марксизме — 6

Если субъект не может мир преобразовывать, то он не может его и адекватно понимать. А поскольку никакой индивидуум, даже будучи супергением, не может мир преобразовывать, то никакой индивидуум не может его и адекватно понимать



Нельзя обсуждать вопрос о мутакапитализме и порождаемых им новых кошмарных бесчеловечностях, выводя за скобки всё, что

связано с марксизмом как методом познания и преобразования действительности. Поэтому не будем торопиться с ответом на вопрос, чем именно чревато пришествие мутакапитализма и как ответить на вызов, который это пришествие привносит в мир. Поговорим вначале о Марксе и о том методе, который позволял и понимать природу вызовов, и давать ответы на них. Каков он, этот метод, на самом деле? И какова его роль в новой, мутакапиталистической ситуации?

Карл Маркс умер 14 марта 1883 года. Через пять лет после его смерти Фридрих Энгельс опубликовал рукописную работу Карла Маркса «Тезисы о Фейербахе». Работа была опубликована через 43 года после её написания. Она представляет собой набросок, сжатую формулировку тех идей, которые Маркс хотел развить в своей работе «Немецкая идео-

логия».

Маркс работал над «Немецкой идеологией» с ноября 1845 года по август 1846 года. Тогда не нашлось издателя, и работа не вышла в свет. Полностью она была опубликована в Москве в 1932 году.

«Тезисы о Фейербахе» — это развёрнутый план первой главы «Немецкой идеологии», которая называется «Фейербах». Первоначально этот план был озаглавлен «К Фейербаху».

Поскольку на настоящий момент в число так называемых почитателей Маркса входит очень много людей, ничего о Марксе не знающих, необходимо оговаривать даже самое очевидное. Например, то, что работа «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» написана Фридрихом Энгельсом и её не следует путать с рабо-

той Маркса «Немецкая идеология». Это две совершенно разные работы, имеющие совершенно разные политические судьбы.

Работа Энгельса вышла в свет в 1886 году. И она вошла в корпус канонических текстов, слагающих тот марксизм, из которого черпали знания и вдохновение все революционные борцы, включая тех, которые совершили Великую Октябрьскую социалистическую революцию.

А работа Маркса «Немецкая идеология» вышла полностью в свет уже тогда, когда сформировался некий канонический марксизм, в котором этой работе по определению не нашлось места. Потому что каноническим следует считать тот марксизм, опираясь на который были совершены великие деяния, построена великая страна под названием СССР, разработаны планы по превращению

дореволюционной России в совершенно новое государство.

Тот сплав из произведений Маркса и Энгельса (а также Ленина и других революционных марксистов), который в итоге стал каноническим, создавался в предреволюционный и революционный период. Он и сплавом-то может быть назван именно потому, что имел место определённый огонь, превращавший отдельные умственные построения и романтические мечтания из интеллектуальной руды в ориентированный на практику политический металл.

В этом металле не нашлось места для слишком поздно опубликованной «Немецкой идеологии». А вот для «Тезисов о Фейербахе» место нашлось. Потому что Энгельс издал их своевременно и в виде приложения к своей (подчёркиваю, именно своей, к Марк-

су прямого отношения не имеющей) работе «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии».

Сделав их приложением к своей работе и придав им соответствующий политический смысл, Энгельс попытался подкрепить свои положения ссылками на Маркса. Фрагмент из книги Маркса «Немецкая идеология» Энгельс назвал «Тезисами о Фейербахе».

Энгельс ничего специально не скрывал. Он преклонялся перед Марксом, он не стремился к осознанной перелицовке марксизма. Но как-то так само собой получилось, что Маркс не книгу написал, а сделал в 1845 году в Брюсселе некие наброски в своей записной книжке и этим ограничился.

Войдя в тот сплав, который я именую каноническим марксизмом, сплав, созданный за счёт соединения некоего набора идей и

того огня, на котором эти идеи выплавлялись в предреволюционный и революционный периоды, «Тезисы о Фейербахе» сыграли важную роль. Особо важную роль сыграл 11-й тезис: *«Философы лишь различным образом объясняли мир; но дело заключается в том, чтобы изменить его»* (Die Philosophen haben die Welt nur verschieden interpretiert, es kommt aber darauf an, sie zu verändern).

В сущности, все тезисы, а не только знаменитый 11-й, посвящены особому значению революционной практики в жизни общества. Но в 11-м тезисе Маркс, будучи сам чуть ли не последним великим философом Запада, отмежёвывается от сообщества философов и даже противопоставляет себя ему.

И Ленин в своей работе «Три источника и три составных части марксизма», опублико-

ванной в 1913 году, не зря говорит об учении Маркса («Учение Маркса всесильно, потому что оно верно»), а не о теории Маркса и не о философии Маркса. Потому что Ленин идёт следом за Марксом в том, что касается необходимости нового интеллектуализма, теснейшим образом связанного (внимание!) с ПРЕОБРАЗУЮЩЕЙ ПРАКТИКОЙ.

И не надо говорить о том, что этот подход, начатый Марксом в его тезисах о Фейербахе и в «Немецкой идеологии» и продолженный Лениным в его «Трёх источниках и трёх составных частях марксизма», не имеет ключевого значения во всём, что касается а) Маркса как гениального политического мыслителя, б) Маркса как создателя нового аналитического метода (притом что Маркс, по большому счёту, является единственным великим политическим мыслителем, создавшим свой

аналитический метод) и в) Маркса как политика.

Краеугольными для настоящего марксизма являются два принципа.

Принцип № 1 — возможность настоящего постижения мира только при состоятельности постигающего субъекта в том, что касается возможности преобразования мира. Если субъект не может мир преобразовывать, то он не может его и адекватно понимать. А поскольку никакой индивидуум, даже будучи супергением, не может мир преобразовывать, то никакой индивидуум не может его и адекватно понимать. Не обладая преобразующей потенцией, ты всегда будешь несостоятельным в гносеологическом плане.

Вот в чём абсолютная новизна подхода Маркса.

Вот почему он, будучи философом в боль-

шей степени, нежели кто-либо, отмежёвывается от сообщества философов.

Вот почему он придаёт практике совсем иное значение, нежели все другие философы.

Маркс это всё делает не в силу своей не существовавшей, но постоянно выпячиваемой материалистичности, а в силу совершенно другого отношения к тому, что связано с пониманием чего бы то ни было — и общества в первую очередь. И если Энгельс в своей работе «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» говорит фактически о конце философии как таковой, ибо для него немецкая философия вообще и классическая тем более является высшим выражением философии, то Маркс говорит о том, что конца философии нет, как нет и конца истории. И в каком-то смысле для Маркса конец философии это и есть конец истории и наоборот.

Маркс страстно желает избежать и конца истории, и конца философии. Но он понимает, что сделать это почти невозможно. И что для того, чтобы философия и история не кончились, они должны перейти в некое новое сверхсостояние.

История должна стать сверхисторией, философия — сверхфилософией.

Что такое для Маркса сверхистория как альтернатива концу истории? Это, конечно же, коммунизм.

Что такое сверхфилософия? Это единство постижения и преобразования всего на свете. И это включение ценностей одновременно и в процесс постижения, и в процесс преобразования.

*(Продолжение следует)*

# Метафизическая война

# Судьба гуманизма в XXI столетии

Христианское монобожие, в котором Бог Сын не просто был растерзан и воскрешён, но пожертвовал собой ради спасения человечества, — это новое слово в мировом гуманизме. И это слово было произнесено, придав гуманизму совершенно новый характер. Все мы суще-

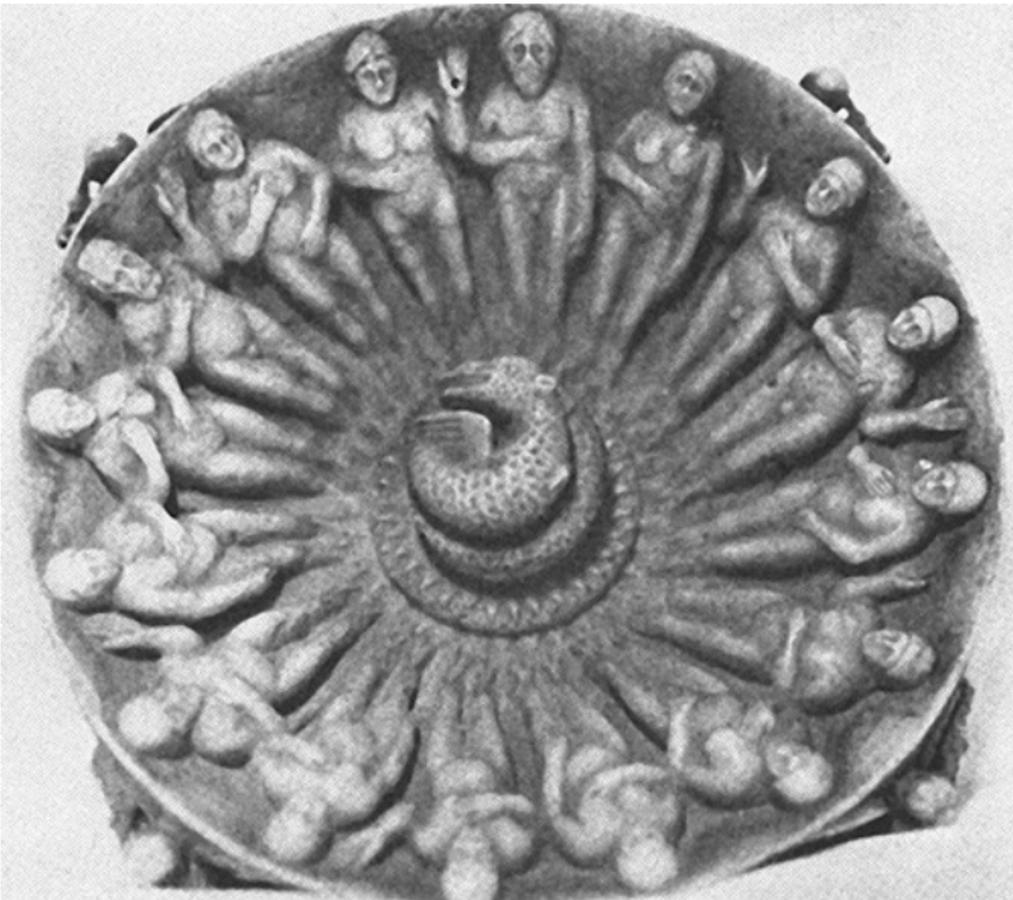
ствуем постольку, поскольку есть  
культура, рождённая этим новым  
словом



Ваза с изображением сцены из комедии  
«Птицы» Аристофана. 415–400 гг. до н.э.



Франц Валери Мари Кюмон



Алебастровая тарелка, змея, яйцо, люди.  
Сирия, V–III век до н.э.

Специфика нашего исследования требует сочетания несочетаемого. Блуждая в лаби-

ринтах давно забытых смыслов, мы не можем вообще никак не ориентироваться на спорные работы разного рода исследователей, занимавшихся до нас этими же самыми смыслами.

Но эти исследователи чаще всего не являются академическими. А значит, ориентируясь на них хоть в какой-то степени, мы рискуем, сами того не заметив, переместиться из сферы специфической научности в сферу художественной фантастики того или иного разлива.

Но если мы не рискнём и будем ориентироваться только на академические исследования, то гарантированно ни в чём не разберёмся. Но главное даже не в этом. Главное в том, каким образом можно и должно вести отбраковку используемого материала. Где проходит граница между разного рода

фантастическим новоделом, который категорически нельзя использовать в исследовании, и иным материалом, который необходимо использовать. Почему, к примеру, я считаю возможным использовать произведения Томаса Манна и категорически не желаю использовать произведения какого-нибудь Лавкрафта? Только ли потому, что Томас Манн — великий художник и великий философ, а Лавкрафт — среднекачественный фантазёр?

Конечно, это имеет очень большое значение. Потому что великий художник, являющийся одновременно и великим философом, просто не может не обладать особым рода чувством собственного достоинства. В основе которого — благоговение перед Историей. Такое благоговение особо присуще великим художникам, являющимся ещё и великими философами, в случае, если они сохраняют

верность гуманистическим убеждениям. Поскольку Томас Манн не просто сохраняет верность этим убеждениям, но и посвящает себя развитию всего того, что связано с гуманизмом, он не может пренебрежительно относиться к истории. Он не может сказать себе самому: «Подумаешь! Изобрету-ка я здесь для услады читателя нечто этакое, никакого отношения к истории не имеющее, но легко выдаваемое за историю. Для вящей убедительности сошлюсь на несуществующие тайные рукописи. Ну пострадает при этом историческая достоверность — и что с того? В чём её особая ценность? В том, что она повествует о реальном величии восходящего человека? Подумаешь, человек! Да нет в нём никакого величия! А раз его нет, то нет и никаких оснований для благоговения перед какой-то там историей какого-то обезьяноподобного

презренного существа, зачем-то наделённого разумом».

Томас Манн так сказать не может. А Борхес — может. И Гессе может. И Майринк может. И... и... и...

А поскольку, вдобавок к этому, каждый великий гуманист, являющийся одновременно и писателем, и философом, просто не может не быть эрудитом, то гуманистичность Томаса Манна, сочетаемая с его, из этой гуманистичности вытекающей, основательностью, является дополнительной гарантией того, что мы не утонем в трясине безосновательных художественных фантазий. И не окажемся смешными для самих этих фантазёров, которые в момент, когда мы начнём тонуть, будут нас, ухмыляясь, спрашивать: «А какого черта вы нам доверились?»

Черпая какие-то сведения из источников,

не являющихся научными в полном смысле этого слова, мы, конечно же, должны сочетать использование этих источников с источниками другими, научными в полном смысле слова. Да, мы не сможем, в силу крайней специфичности предмета исследования, ограничиться использованием подобных источников. Но мы не имеем права не только пренебрегать ими, но даже уравнивать их с произведениями, сколь угодно серьёзными, но в силу своей художественности просто обязанными вводить в свой образный ряд нечто произвольное наряду с тем, что можно назвать «исторически безусловным».

Бельгийский учёный Франц Валери Мари Кюмон (1868–1947) относится к числу очень немногих исследователей, безусловно авторитетных, не придававшихся фантазиям и достаточно широких для того, чтобы быть ис-

точником знаний, необходимых для проведения столь специфического исследования. Он и археолог, и философ, и специалист по истории религии. Причём во всех этих трёх областях он — общепризнанный авторитет.

Кюмон учился сначала в Генте, потом — в Германии и Австрии. Потом — в Париже (в Практической школе высших исследований). В возрасте 24 лет Кюмон становится профессором классической филологии и античной истории в Гентском университете. Специфика исследований Кюмона, слишком много занимавшегося всем тем, что церковь веками вычёркивала из истории западных смыслов, породила недовольство так называемого католического лобби. Под давление этого лобби министр образования лишает Кюмона права руководить кафедрой Римской истории. При этом книга Кюмона «Во-

сточные религии в римском язычестве» имела грандиозный успех в кругах настоящих специалистов.

Никакой конфронтации с христианством как таковым в работах Кюмона не было и в помине. Кюмон был очень дружен с католическими модернистами своего времени. Его работы вызывали недовольство только самой ортодоксальной части католического лобби.

Покинув кафедру, Кюмон работает как независимый исследователь. Несколько раз ему предлагаются высокие академические посты, но он от них отказывается. Кюмон ведёт фактически полумонашеский образ жизни. И когда он умирает в 1947 году, нет никого, кому он мог бы оставить своё наследство. А в это наследство, помимо основных работ Кюмона, входит ещё и его невероятно богатая переписка чуть ли не со всем научным сооб-

ществом его времени, занятым интересующей Кюмона тематикой.

Для нас ценность Кюмона в том, что он занимается мистериями вообще и, прежде всего, мистериями Митры. Но занимается ими именно как учёный. Впрочем, Кюмона интересует не только Митра. Его интересует большая проблема соотношений Запада и Востока. Кюмон настаивает на том, что Восток оказал на Запад гораздо большее влияние, нежели это принято считать. Что это влияние касается всего на свете, включая науку и технику того времени. Но что прежде всего это влияние касается тонких метафизических проблем. Причём таких проблем, которые требуют для своего полноценного постижения не только философско-логического, но и мистериального «инструментария».

Кюмон настаивает на том, что соприкос-

новение греко-римской античности с северным миром так называемых варваров породило достаточно глубокую и безболезненную победу греко-римских античных смыслов над смыслами собственно варварскими. Что последние, столкнувшись с греко-римским смысловым богатством, осваивали это богатство и существенно при этом в нём растворялись. Между тем как соприкосновение той же греко-римской античности с Востоком приводило к диаметрально противоположному. Сталкиваясь с глубочайшими и тончайшими восточными смыслами, древнеегипетскими в том числе, греко-римская античность начинала давать сбой и не подчинять себе восточные таинства, а, напротив, этим таинствам подчиняться.

К сожалению, Кюмон сосредоточивается в основном на взаимоотношении поздней греко-

римской античности с вошедшим в неё Востоком — древнеегипетским, малоазийским и иным. Но, не имея возможности развёрнуто цитировать Кюмона, я настойчиво рекомендую требовательному читателю ознакомление с работами этого автора. И столь же настойчиво констатирую, что если бы не было таких исследователей, как Кюмон, наши изыскания заведомо ничем бы не кончились. Но такие исследователи есть. Мне трудно разъяснить читателю, чем, с моей точки зрения, различаются, например, исследования Рене Генона и Анри Корбена. Но они существенно различаются. И суть этого различия — в отношении к истории. К истории вообще и к истории того, исследованию чего ты жизнь свою посвящаешь.

Генон очень много знает. Он знает ничуть не меньше, чем Корбен. Но для Корбена исто-

рия — это ценность. И он никогда не перейдёт грань между тем, что по-настоящему опирается на соответствующие источники, и тем, что находится в сфере произвольных фантазий. А для Генона этой грани по сути нет. Как нет для него и настоящего уважения к истории. Ну чего ради её надо уважать, если она является отпадением от так называемой Премордиальной традиции? То есть если всё подлинное, настоящее, продвинутое находится в некоем Золотом веке, скрывающем от тебя сколь-нибудь подлинные свои основания, но столь для тебя желанном, что ты готов и безосновательно верить в него, и жадно внимать любим, повествующим о нём недоказанностям. . .

Завершая тему Франца Кюмона, я всё-таки приведу его высказывания, являющиеся для нас необходимыми ориентирами:

*«Сегодня кажется очевидным, что Рим не дал <...> Востоку ничего или почти ничего, а, напротив, немало от него получил. Оплодотворённая в объятиях эллинизма Азия в государствах диадохов произвела многочисленное потомство оригинальных произведений. Древние приёмы, открытие которых восходит к халдеям, хеттам и подданным фараонов, были сначала взяты на вооружение завоевателями из империи Александра, которые изобрели богатое разнообразие новых типов, составивших самобытный стиль. Но если в течение трёх веков до нашей эры господствующая Греция играла рольдемиурга, создающего живые существа из уже существующей материи, в течение следующих трёх столетий её плодотворность исчерпалась, её творческий ге-*

*ний померк, и тогда древние местные традиции восстали против своей империи и восторжествовали над ней с приходом христианства. Попав в Византию, они там снова расцвели, и их влияние распространилось до самой Европы, где они подготовили возникновение романского искусства в период высокого Средневековья».*

Совершенно ясно, что эта модель Кюмона не могла не оскорбить католических фундаменталистов. Потому что Кюмон утверждает, что христиане, победив уставшую к моменту их восхождения греко-римскую античность, открыли некий канал, по которому в мир, построенный на основе этой античности, стала бурно врываться вся совокупность древнейших восточных таинств, включая таинства Древнего Египта.

В каком-то смысле принятие модели Кюмона может и впрямь вызвать у колеблющихся адептов Запада вопрос о том, стоило ли побеждать греко-римскую античность с помощью христианства, если на самом деле эта победа открыла некие шлюзы и привела к затоплению Запада древнейшими восточными смыслами, включая древнеегипетские.

Кстати, не являясь человеком религиозным, я считаю, что побеждать греко-римскую античность стоило, порождая тем самым новый смысловой этап в развитии человечества. Потому что христианское монобожие, в котором Бог Сын не просто был растерзан и воскрешён, но пожертвовал собой ради спасения человечества, — это новое слово в мировом гуманизме. И это слово было произнесено, придав гуманизму совершенно новый характер. Все мы существуем постольку, по-

сколько есть культура, рождённая этим новым словом. И никакие экспансии древностей с их специфической воскресительностью, уходящей корнями в каннибализм и многое другое, не являются издержками, ставящими под сомнение великие гуманистические приобретения, дарованные христианством.

Кроме того, лично я, в отличие от Кюмона, совершенно не убеждён в том, что смысловой Восток врывается в пространство западных смыслов только после того, как западные греко-римские античные смыслы были сокрушены христианством. Я-то убеждён и стремлюсь убедить других в том, что экспансия так называемых восточных смыслов (то есть смыслов, никак не сводимых к сколь-нибудь классической греко-римской античности) началась за несколько тысячелетий до того, как появилось христианство. За несколько ты-

сячелетий до того, как началась описанная Кюмоном смыслоусталость, лишившая греко-римскую классику некоего якобы ранее существовавшего иммунитета. Да не было никогда этого иммунитета! В том-то и обида, если хотите, что его *никогда* не было. Это-то и породило всё то, что связано с невероятно тёмными и антигуманными тенденциями, истреблявшими и продолжающими истреблять собственно западный гуманизм.

И пока мы не поймём, какова суть этих тенденций, каковы их корни, какова степень их ядовитости, мы не сможем ни по-настоящему встретиться со своею собственной сутью, ни по-настоящему дать отпор той враждебной сути, которая всё в большей степени осёдлывает западный мир, давший человечеству очень много благого и ценного, но сейчас готовящийся это самое человечество

уничтожить.

Триумфом западного античного духа был, конечно же, Древний Рим. Ни одно другое государство древности не проявило ни сходного могущества, ни сходной устойчивости. Держава Александра Македонского, которую худо-бедно можно считать и обителью этого самого западного духа, и его триумфом, просуществовала совсем недолго. Крупные восточные деспотии, к этому духу отношения не имеющие, не могут быть конкурентами Рима в том, что касается и масштаба, и устойчивости.

Древний Китай в силу его абсолютной обособленности и специфичности может быть сопоставлен с Древним Римом ещё в меньшей степени, чем восточные деспотии.

Сопоставлять с Древним Римом греческие античные полисы можно только в случае, ес-

ли державное величие вообще выводится за скобки. А это можно сделать, только деполитизировав проводимые сопоставления. Ну и зачем же нам их деполитизировать, если мы, напротив, стремимся их предельно политизировать? Но даже если бы мы к этому не стремились, разве можно выводить за скобки державную состоятельность того западного духа, который мы здесь исследуем? Ведь состоятельность духа и его державная состоятельность никогда не могут быть оторваны друг от друга. Вот и получается, что Древний Рим абсолютно уникален. Что его величие несравнимо ни с чем другим, находящимся в этом же ряду и подлежащим сопоставлению. И в чём же мы убедились, начав заниматься древнеримскими смыслами?

Мы убедились в том, что римляне вознамерились опираться в построении своей иден-

тичности не на классическую греческую античность, а на нечто другое, гораздо более древнее. На нечто, в первом приближении пеласгическое, то есть доиндоевропейское, уходящее корнями в совсем загадочную архаику, включая архаику матриархальную. Мы убедились также в том, что это делает не только великий Вергилий — этот архитектор древнеримской имперской идентичности, но и другие.

А далее мы убедились в том, что пеласгические, аркадийские мотивы не исчерпывают существа дела. Что и Вергилию, и другим нужна некая Древняя Ливия. А также богиня Нейт, которая и впрямь является существенно ливийским божеством Древнего Египта. Устойчивость связей между богиней Нейт и богиней Афиной никоим образом не позволяет отмахнуться от темы Нейт и всего того, что

связано с данным божеством. А мы уже убедились, что с Нейт связан бог Тот, гермопольские жрецы которого утвердили культ бога Амона, принизив конкурирующее с ними гелиопольское жречество.

Мы убедились также в том, что культ бога Тота решающим образом повлиял сначала на александрийскую, а потом — на всю средневековую алхимию. Что в каком-то смысле этот же культ определил характер западного масонства, которое повлияло на западную идентичность не в меньшей степени, чем алхимия.

И наконец, мы убедились в том, что даже на ранних своих этапах так называемая западная античность находилась в существенной зависимости от восточных веяний, которым её принято противопоставлять. Разве не находился в такой зависимости великий Пла-

тон? Или великий Пифагор? Или иные ключевые мыслители, которых принято именовать отцами-основателями великого духовного и политического Запада?

Разве можно, например, оторвать пифагорейство от орфизма? Того самого орфизма, который А.Ф. Лосев в своей работе «Теогония и Космогония» именует «очень старым явлением античной культуры».

Охарактеризовав его таким образом, Лосев далее утверждает, что *«можно с полной уверенностью сказать, что явление это никак не моложе Гомера, хотя, разумеется, оно имело свою длиннейшую историю»*.

Разбирая эту историю, Лосев обсуждает не только влияние орфиков на того же Аристофана, чьи апелляции к орфизму Лосев считает первыми из зафиксированных в

дошедших до нас художественных текстах (*«Самый ранний текст, — пишет Лосев, — безусловно Аристофанов: комедия «Птицы» была поставлена на афинской сцене впервые в 414 г. [до н.э.]»*). Лосев обсуждает и влияние орфиков на Платона и Аристотеля, и их же влияние на других философов, и, наконец, их влияние на обсуждавшуюся нами *«Аргонавтику»* Аполлония Родосского.

Очень важным для космогонии и теогонии орфиков Лосев считает следующий текст Аристофана:

*Нас услышьте, всему научитесь у нас, о природе вещей поднебесных,  
О рождении птиц, о породе богов, о Хаосе, Эребе и Реках,  
Всё, как было, узнайте, — и Продику  
впредь ни на грош, ни на каплю не верьте!*

Был вначале Хаос, Ночь, и чёрный Эреб,  
и бездонно зияющий Тартар.

Но земли ещё не было, тверди небес ещё  
не было. В лоне широком

Понесла чернокрылая, грозная Ночь перво-  
родок, яичко-болтушку.

Из яичка в круженье летящих годов объ-  
явился Эрот — сладострастный.

Золотыми крылами блистающий бог, ду-  
новению вихря подобный.

Это он сочетался с тумане и тьме, в  
безднах Тартара с Хаосом-птицей.

И гнездо себе свил, и в начале всего наше  
птичье высидел племя.

А богов ещё не было. После уже твари все  
сочетал он любовью.

А из смеси всего, из скрещенья вещей по-  
явились и небо, и море,

И земля, и блаженно живущих богов по-

*коленье нетленное.*

Предлагаю читателю сравнить это с тем, что уже было сказано о древнеегипетских — конкретно гермопольских — теогониях и космогониях. О первояйце, которое появилось в Гермополе. О том, что боги родились из этого яйца. Наличие таких параллелей, согласитесь, свидетельствует о том, что не на поздних, а на самых ранних этапах начала проникать в так называемую западную античность метафизика Востока вообще и Древнего Египта в частности. И если согласиться с утверждением Лосева о том, что орфизм никак не моложе Гомера (а почему, собственно, не согласиться с утверждением столь крупного авторитета?), то правомочной становится гипотеза, согласно которой проникновение в греческую античность древнеегипетских и иных восточных теогоний и космогоний на-

чалось уж как минимум одновременно с Гомером и Гесиодом. А то и ранее. И начавшись, оно уже никогда не прекращалось.

Просто до какого-то времени у греков, а потом и у римлян, хватало сил на то, чтобы давать всему этому какую-то свою интерпретацию, сочетать чужое со своим. А потом античный греко-римский дух устал. А устав, перестал всё переосмысливать, отстаивая свою самость, и просто согласился на прямые заимствования восточной древней мудрости вообще и древнеегипетской в первую очередь, сдавшись на милость этого древнего метафизического победителя. Он же — политический побеждённый.

И если кого-то не убеждает заимствование Аристофаном определённых орфических представлений, если кому-то кажется, что Аристофан, во-первых, живёт уже достаточ-

но поздно, во-вторых, является художником, а не философом, и, в-третьих, работает в комическом жанре, то можно привести ещё одного, очень важного, но Лосёвым не упоминаемого представителя античной мысли, явно связанного с теми же орфиками. Я имею в виду Ферекида Сиросского (584/583–499/498 гг. до н.э.).

Ферекид — современник великого древнегреческого философа Анаксимандра. Его ставят в один ряд с так называемыми семью мудрецами — особо чтимыми древнегреческими политиками, общественными деятелями и мыслителями VII–VI вв. до н.э., самым выдающимся из которых был Фалес Милетский. Карл Маркс писал, что греческая философия начинается с семи мудрецов, особо подчёркивая роль Фалеса Милетского. Гегель утверждал, что именно эти семь мудрецов были на

пороге истории философии.

Обсуждавшие Ферекида авторитеты — такие, как Клемент Александрийский и Филон Библский, утверждали, что *«Ферекид не получал наставлений в философии ни от какого учителя, но приобрёл своё знание из тайных книг финикийцев»*. Говорится также о том, что Ферекид совершал путешествия в Египет. Связь Ферекида с орфизмом достаточно очевидна. Ферекид считался учителем Пифагора. Так что далеко не один Аристофан отдавал дань орфизму. Ему же отдавали дань и многие другие — как до Аристофана, так и после него.

Аполлоний Родосский, живший на полтора столетия позже Аристофана и родившийся, между прочим, в Александрии, отдаёт должное этой же орфической традиции одновременно с традицией ливийской, если можно

так сказать, «нейтианской»:

Орфей же,

Левой рукой кифару держа, заиграл, подпевая.

Тут он пел, как небо, земля и море взаимно

Были скучены прежде непрерывною формой,

Как разделились вместе потом губящим Раздором,

Как нерушимый имеют предел постоянно в эфире

Звёзды, луна и солнца пути, как горы вершиной

Вверх вознеслись и как возникли шумные реки,

Нимфы самые в них и все животные вместе.

Пел он о том, как в начале [всего] Офион

*с Евриномой*

*Океанидой имели власть над снежным  
Олимпом,*

*Как он Кроносу честь уступил в резуль-  
тате насилья. . .*

Перед нами — прямое изложение определённых орфических положений в одной из модификаций. Потому что модификаций очень и очень много. И Лосев справедливо считает, что ключевой из них является древнейшая, то есть Аристофановская.

Но для нас здесь важнее зафиксировать сплетение тем: во-первых, орфической и ливийской; во-вторых, ливийской и гермопольской; и, в-третьих, гермопольской и орфической.

Налицо своеобразный тематический треугольник: орфика — Ливия — Гермополь — орфика.

Наличие такого треугольника оправдывает ещё более детальное обсуждение темы Ливии.

*(Продолжение следует)*

Сергей Кургинян

# Экономическая война

# Обострение мировой «газовой войны».

## Часть VII

Возможный успех переговоров США с Ираном по «ядерной программе» откроет дорогу для подключения к «Южному газовому коридору» поставок иранского газа. Этот газ совместно с газом из Туркмении позволит ЕС уже через несколько лет полностью

«снять Европу с российской газовой иглы»

## Южный газовый коридор для Европы

О «Южном газовом коридоре», который еврокомиссар Марош Шефчович на рубеже 2015 года объявил инфраструктурным приоритетом для газоснабжения Европы, разговоры идут уже минимум 20 лет.

Сначала рассматривались планы прокладки газопроводов из Ирана и Северного Ирака через Турцию. Но международные санкции против Ирана и начало войны в Ираке после терактов 11 сентября 2001 г. заставили эти планы отложить.

Далее главная ставка была сделана на га-

*Обострение мировой «газовой войны»* 55  
зовые ресурсы Азербайджана и Туркмении. И в 2004 г. возник проект газовой магистрали «Набукко» мощностью 31 млрд куб. м газа в год из Туркмении и Азербайджана через Грузию, Турцию, Болгарию, Румынию, Венгрию и Австрию в Германию. «Набукко» якобы мог в перспективе существенно заместить для Европы российский газ.

Заинтересованные политики и менеджеры входящих в постсоветские республики западных нефтегазовых корпораций активно рекламировали «Набукко», говоря о гигантских запасах газа в Азербайджане и в Туркмении. А политики стран-интересантов объясняли, что политически и экономически слабая Россия прокладке «Набукко» воспрепятствовать не сможет.

Пилотная часть «Набукко» даже была реализована — в июле 2007 г. был официаль-

*Обострение мировой «газовой войны»* 56  
но запущен Южно-Кавказский трубопровод (ЮКТ) Баку–Тбилиси–Эрзерум мощностью около 4,5 млрд куб. м газа в год, обеспечивший поставку азербайджанского газа в Грузию и Турцию. И ещё в 2010–2012 гг. и глава Миннефтегаза Азербайджана Натиг Алиев, и руководство British Petroleum объявляли, что по мере расширения добычи на газовом месторождении «Шах-Дениз» мощность ЮКТ будет увеличена до 25 млрд куб. м в год. И что после прокладки Транскаспийского газопровода (ТКГ) из Туркмении ЮКТ сможет прокачивать не менее 45 млрд куб. м газа в год.

Однако в действительности уже в 2009–2011 гг. проект «Набукко» столкнулся с нарастающими трудностями.

В-первых, возникли серьёзные геологические и технологические проблемы с наращи-

## *Обострение мировой «газовой войны» 57*

ванием добычи на азербайджанском месторождении «Шах-Дениз».

Во-вторых, выяснилось, что в условиях, когда между прикаспийскими государствами (Россия, Казахстан, Туркмения, Иран, Азербайджан) не решён политический вопрос о статусе Каспия, нет необходимых правовых оснований для прокладки через это море-озеро каких-либо трубопроводов.

В-третьих, оказалось, что для Каспия, где за считанные годы уровень моря меняется на много метров, а береговая линия может сдвигаться на километры, просто нет надёжных технологий экологически безопасной прокладки трубопроводов.

В-четвёртых, обнаружилось, что договороспособность двух главных потенциальных поставщиков газа для «Набукко» под серьёзным сомнением. Поскольку между Азербай-

*Обострение мировой «газовой войны»* 58  
джаном и Туркменией налицо (и далёк от разрешения) острый конфликт по вопросу принадлежности крупного шельфового нефтегазового месторождения, которое в Туркмении называют «Сердар», а в Азербайджане — «Кяпаз».

В-пятых, выяснилось, что и Азербайджан, и Туркмения не горят желанием портить отношения со своим северным соседом. У Азербайджана от России в существенной степени зависят перспективы разрешения застарелой проблемы Нагорного Карабаха. А Туркмения продаёт в Россию большие объёмы своего газа по «советским» трубам «Средняя Азия—Центр» и не хочет терять этот источник доходов.

А далее обнаружилось, что к ключевым газовым месторождениям Туркмении уже совсем вплотную подобрался Китай. Что он не

## *Обострение мировой «газовой войны»* 59

только инвестирует в их разработку, но и прокладывает газопроводы из Туркмении на свою территорию, в Синьцзян.

В июне 2013 г. Еврокомиссия официально объявила о том, что проект «Набукко» закрыт. Причина в том, что для него не находится достаточных источников газа, и, кроме того, высоки политические риски. И потому потенциальные инвесторы вкладывать деньги в этот проект отказались.

Однако одновременно Еврокомиссия объявила, что вместо «Набукко» будут строиться те «трубы», о которых мы говорили ранее в данной статье: Трансанатолийский газопровод TANAP из Баку (с месторождения «Шах-Дениз-2») через Грузию и Турцию в Грецию, а также продолжение TANAP в Европу — Трансадриатический газопровод TAP из Греции через Албанию и Адриатическое

*Обострение мировой «газовой войны»* 60  
море в Италию.

## Реанимация «Набукко»?

После того, как Президент РФ В. Путин объявил о прекращении зашедших в тупик переговоров России с ЕС по газовому «Южному потоку» через Чёрное море в Болгарию и далее в Европу и назвал альтернативу — «Турецкий поток» — через Турцию до границы с Грецией, Еврокомиссия (ЕК) на некоторое время впала в шок. Были даже заявления о том, что одностороннее прекращение переговоров Россией незаконно, и что переговоры по «Южному потоку» продолжатся.

А затем Еврокомиссия объявила (что мы уже обсуждали ранее в этой статье) о создании «Энергетического союза». А также о

*Обострение мировой «газовой войны»* 61

том, что «Южный газовый коридор» становится его инфраструктурным приоритетом. Причём, поскольку в заявлениях ЕК о «Южном газовом коридоре» в качестве ключевых поставщиков газа вновь фигурируют Иран, Ирак и Туркмения, стало ясно, что речь идёт, в той или иной форме, о попытке реанимации похороненного два года назад «Набукко».

Это подтвердили прошедшие в конце февраля 2015 г. переговоры еврокомиссара Мароша Шефчовича с послом Туркмении в Евросоюзе Какаджаном Моммадовым, а также сообщение агентства Reuters о том, что речь идёт о поставках в Европу туркменского газа в объёме от 10 до 30 млрд куб. м в год.

Это, далее, подтвердили прошедшие в начале марта в Софии переговоры премьера Болгарии Бойко Борисова и президента Азербайджана Ильхама Алиева, на которых был

прямо поставлен на обсуждение вопрос о реализации европейской части проекта «Набукко» — газопроводной системы «Набукко-Вест».

Это, наконец, подтвердили и публикации ряда европейских и американских СМИ о том, что возможный успех переговоров США с Ираном по «ядерной программе» откроет дорогу для подключения к «Южному газовому коридору» поставок иранского газа. И что этот газ, совместно с газом из Туркмении, поставляемым по Траснкаспийскому газопроводу, позволит ЕС уже через несколько лет полностью *«снять Европу с российской газовой иглы»*.

Однако перечисленные выше проблемы «похороненного «Набукко» на сегодняшний день никуда не делись. Напротив, они усугубились.

## Обострение мировой «газовой войны» 63

Так, на прошедшем в сентябре 2014 г. в Астрахани IV Каспийском саммите, вопреки прогнозам ряда западных аналитиков, Конвенция о правовом статусе Каспийского моря не была подписана. Последовало лишь заявление о том, что наметилось *«существенное сближение позиций сторон»*. Более того, «трубопроводные» разногласия в выступлениях на Саммите выявились публично. Президент Туркмении Гурбангулы Бердымухамедов заявил, что вопрос прокладки трубопроводов через Каспий *«является суверенным правом тех стран, через акватории которых они проходят»*. А президент Ирана Хасан Роухани, напротив, подчеркнул, что *«Каспийское море — это закрытое море. Таким образом, принимать решения... по этому морю возможно только консенсусом»*.

## *Обострение мировой «газовой войны» 64*

3 февраля 2015 г. директор по международным связям Иранской национальной газовой компании Азизоллах Рамазани заявил, что вместо прокладки ТАНАР и Транскаспийского газопровода у Тегерана есть для ЕС гораздо более выгодное предложение: *«Наше предложение — это получение туркменского и азербайджанского газа в Иране, а затем его транзит в Европу через Турцию, поскольку такой маршрут является наиболее экономным».*

В Европе это предложение вызвало и явный интерес, и очень серьёзные сомнения.

С одной стороны, при реализации такого проекта можно сильно сэкономить в инвестициях и за счёт расширения уже существующих газопроводов из Туркмении в Иран и из Ирана в Турцию (мощностью 10 млрд куб. м газа в год каждый), и за счёт более де-

*Обострение мировой «газовой войны»* 65

шёвой прокладки труб по суше, по сравнению с «морской» трубой. Кроме того, трубопровод через Иран снимает для ЕС все политические проблемы, порождённые юридической неопределённостью статуса Каспия и туркменско-азербайджанских конфликтами за месторождения, а также лишает Москву оснований для торпедирования проекта. Наконец, подключение к проекту Тегерана даёт перспективу поставок в Европу огромных объёмов иранского газа, то есть возможность полностью избавиться от «газового диктата России».

С другой стороны — и это главное — реализация «иранского варианта» газопроводов напрямую зависит от успеха переговоров по иранской ядерной программе и снятия с Тегерана международных санкций. А переговоры пока, похоже, несмотря на регулярные сооб-

*Обострение мировой «газовой войны» 66*

щения сторон о *«продвижении к взаимопониманию»*, далеки от успешного завершения.

Более того, 11 марта 2015 г. президент США Б. Обама продлил американские санкции против Ирана ещё на год. А 26 марта Обама поручил своим военным и разведчикам *«оказать логистическую и разведывательную поддержку»* начатой Саудовской Аравией военной операции стран Лиги Арабских государств (ЛАГ) в Йемене под названием *«Буря решимости»* против повстанцев-хуситов. Тех самых, которые взяли под контроль более половины страны и в поддержке которых страны ЛАГ обвиняют Иран.

После этого МИД Ирана резко осудило решение Саудовской Аравии бомбить позиции хуситов и назвало это решение *«опасным шагом»* и *«нарушением международных обязательств и государственного су-*

*Обострение мировой «газовой войны» 67 вереничества». А иранская пресса начала писать об «акте американской поддержки саудовской агрессии против независимого государства». Саудовская Аравия ответила заявлением о намерении вести войну против хуситов в Йемене «до победного конца». В итоге многие эксперты заговорили о том, что вопрос снятия санкций (и, соответственно, включения Ирана в проекты европейского «Южного газового коридора»), скорее всего, отодвигается на далёкую перспективу.*

Если эти прогнозы справедливы, то единственным крупным потенциальным поставщиком газа для «Южного газового коридора» оказывается Туркмения. Однако готовность Туркмении стабильно и долговременно поставлять в направлении Европы большие объёмы газа становится всё более сомнительной.

Дело прежде всего в том, что на наиболее крупные туркменские газовые месторождения всё более прочно «садится» Китай.

В частности, Китай уже давно начал импорт туркменского газа с месторождений на правом берегу Аму-Дарьи по построенным тем же Китаем газопроводам. Несколько лет назад Китай стал основным инвестором в системе «сверхгигантского» газового поля Южный Йолотен-Осман (в 2011 г. переименовано в месторождение «Галкыныш»), запасы которого британская аудиторская компания Gaffney Cline & Associates оценила в 21 трлн куб. м газа.

В августе 2013 г. Председатель КНР Си Цзиньпин совершил в Туркмению государственный визит, во время которого они с президентом Гурбангулы Бердымухаммедовым провели торжественную церемонию

*Обострение мировой «газовой войны» 69*  
ввода в строй производственного комплекса подготовки товарного газа на «Галкыныше». А председатель госконцерна Туркменгаз К. Абдуллаев уточнил, что второе в мире по масштабам газовое месторождение «будет служить сырьевой базой для наращивания экспорта газа в Китай... на месторождении «Галкыныш» планируется добывать для китайского направления 25 млрд куб. м газа ежегодно».

*(Продолжение следует)*

Юрий Бялый

Информационно-  
психологическая  
война

# Уроки патриотизма

Хунта, осуществившая госпереворот и уничтожившая собственную страну, способна воспроизвести и навязать украинским детям лишь свой собственный код — код ненависти

Украинская пропагандистская машина запущена на полную мощность, и её работа приносит свои плоды. Желанием уничтожить население юго-восточных регионов охвачены не

только радикальные украинские националисты, футбольные ультрас и другие группы лиц с изначально высоким уровнем агрессии. Во власти этого желания оказались и мирные люди — учителя, врачи, домохозяйки и школьники.

Пропагандистские технологии, сходные с теми, что применяются сегодня на Украине, подробно описаны во множестве пособий по ведению информационно-психологической войны. Например, в популярной книге американских социальных психологов Эллиота Аронсона и Энтони Пратканиса «Эпоха пропаганды: механизмы убеждения». Очевидно, указывают авторы, что положение *«Я и моя страна — порядочные, справедливые и разумные»* противоречит положению *«Я и моя страна нанесли ущерб невинным людям»*. Задача внутренней пропаганды — не

допустить, чтобы возник диссонанс. Население не должно усомниться в порядочности, справедливости и разумности действующей власти.

Как эту задачу решает украинская пропаганда?

На ранней фазе «АТО» многие жители Западной и Центральной Украины, подвергшиеся пропагандистской обработке, отказывались признать, что в Донбассе убивают мирных жителей. А видеозаписи, подтверждающие факты убийства, называли «павильонной съёмкой», «постановочными кадрами» или чем-то в этом роде. То есть хунта стремилась убедить подвластное ей население, что участники «АТО» не наносят ущерба мирным гражданам Донбасса.

Однако в какой-то момент поток реальных доказательств того, что хунта творит звер-

ства стал таким, что убедительно списать всё на «павильонные съёмки» было уже попросту невозможно. *«Если вред очевиден, — пишут Аронсон и Пратканис, — то нельзя уменьшить диссонанс, утверждая, что это не было сделано или не было настоящим насилием. В такой ситуации наиболее эффективный способ снижения диссонанса заключается в том, чтобы свести к минимуму человечность или преувеличить виновность жертвы ваших действий, — чтобы убедить себя, что жертвы заслуживают того, что получили».*

Итак, хунте необходимо укреплять в населении «остальной Украины» убеждённость в том, что а) в том, что уничтожаемые в ходе «АТО» жители Донбасса «заслуживают того, что получили»; б) в том, что понятия «быть патриотом» и «поддерживать борьбу против

сепаратистов в зоне АТО» — синонимы; в) в том, что виновник всех украинских бед — Россия.

Для укрепления такой убеждённости проводится огромная работа. И особое значение придаётся «патриотическому воспитанию» школьников.

В августе 2014 года Министерство образования и науки Украины постановило: темой первого урока 2014–2015 учебного года будет «Украина — единая страна». И пояснило: *«Такая тема обусловлена событиями последних месяцев: оккупацией Россией Крыма и вооружёнными акциями российских террористов в восточных регионах Украины. Основное содержание первого урока должно быть направлено на утверждение единства Украины, неразделимости её территории и народа, её насе-*

*ляющего. Важно акцентировать внимание детей на том, что Крым и Донбасс — это Украина, что люди, которые живут на этих территориях, — граждане Украины».*

В том же августе 2014-го украинский Институт Горшенина провёл социологическое исследование «Украина глазами детей».

На вопрос, что они думают о Крыме, 41,7% школьников заявили, что это территория Украины, которую нужно вернуть. 23,6% участников опроса заявили, что Крым — оккупированная Россией территория. 6,7% школьников идентифицировали крымчан как людей, которые предали страну. 5,3% опрошенных назвали полуостров этнической территорией крымских татар.

В отношении России более 40% школьников придерживаются негативного мнения.

Так, 25,4% школьников заявили, что это страна с плохим президентом, который зомбирует всё население. 15,6% — что это страна-агрессор.

27,0% опрошенных детей отметили, что стали более патриотичными, начали интересоваться политикой и смотреть новости после этих событий. При этом каждый седьмой (13,7%) признался, что испытывает страх за себя, близких и страну.

И хотя в целом исследователи констатировали резкий рост политизации детского сознания, Министерству образования и науки этот уровень, по-видимому, показался недостаточным ни, так сказать, количественно, ни качественно. Стать «более патриотичными», по-видимому, должны не 27%, а все 100% украинских детей.

К вопросу о том, кто и как будет учить

детей патриотизму, чиновники и педагогические коллективы школ подошли творчески. Патриотическим воспитанием школьников было предложено заняться карателям из батальонов «Азов», «Днепр-1», «Харьков-1», так называемым «киборгам» и другим. Сообщения об этом приходят из Днепропетровска, Харькова, Киева, Днепродзержинска, Энергодара и множества других городов и посёлков Украины.

Например, 12 сентября 2014 года школу № 5 города Боярка Киевской области посетили каратели из батальона «Азов», открыто декларирующие свою позицию. При формировании батальона «Азов» его костяк составили члены неонацистской группировки «Социал-национальная ассамблея». Командир батальона Андрей Белецкий считает, что историческая миссия украинского на-

рода — «возглавить крестовый поход белой расы против возглавляемых семитами недочеловеков». «Гости» пришли не как солдаты армии страны и не как штатские. Они пришли именно как боевики частного подразделения в отличающей их чёрной одежде с характерной символикой — батальон «Азов» использует знак «вольфсангель» (волчий крюк), который в прошлом был элементом эмблемы 2-й танковой дивизии нацистской Германии «Дас Райх». Администрация школы не увидела в этом ничего недопустимого и, напротив, заявила, что «проведение таких уроков способствует формированию у учащихся современной национальной идентичности на лучших примерах мужества и победы, выявленных нынешними защитниками Отечества, на героике современной борьбы»

*за независимость и целостность государства».*

В некоторые школы бандеровские наставники ходят, «как на работу», месяцами воздействуя на податливое детское сознание. Вот рассказ украинской журналистки Алёны Соколинской о другой встрече старшеклассников с «героями АТО»: *«Услышать о войне на востоке Украины от самих участников боевых действий имеют возможность харьковские старшеклассники. Уже второй месяц на встречи в школы приходят бойцы, которые служили в зоне АТО. Несколько учеников меряют каски, девушка из 10 класса надела настоящий боевой бронезилет, говорит — очень тяжёлый, как можно в таком ходить, есть, спать целый день? «А ещё бегать и стрелять», — уточняет 21-*

*летний Богдан Генъбач из добровольческого батальона милиции «Харьков-1».*

Уже упомянутый нами Эллиот Арносон в другой книге («Общественное животное») пишет: «В идентификации решающим компонентом является привлекательность — обаяние личности, с которой мы себя идентифицируем. Представьте, что человек, который вам нравится, придерживается жёсткой позиции по тому или иному вопросу. Поскольку вы идентифицируете себя с моделью, то, естественно, вы желаете придерживаться того же мнения, что и модель. До тех пор, пока у вас не возникнет более сильное чувство или не появится достоверная информация, противоречащая этому мнению, вы будете склоняться к тому, чтобы принять позицию модели».

Какую позицию диктуют детям «герои АТО»? Как подчёркивает Соколинская, участники «АТО», дающие школьникам «уроки патриотизма», *«выступают свидетелями преступлений российских агрес- соров и криминальных сограждан. Рассказывают, как брали в плен россиян, заверяют: все артиллеристы на Донбассе являются профессиональными российскими военными, потому что невозможно научиться за несколько месяцев стрелять из сложного оружия».*

К встречам с боевиками детей готовят заранее на уровне школы и семьи. Вместе с родителями школьники вяжут носки для карателей целыми классами. Целыми школами мастерят маскировочные сетки. Этим коллективным действием создаётся внутренняя сопричастность детей к войне, создаётся по-

зитивный образ этой войны — а как иначе? «Хорошие дети помогают только в хороших делах».

Оказывают добровольную помощь бандеровцам даже дети с Волыни — историческая память иногда бывает поразительно короткой. Они собирают «ремкомплекты» — пуговицы, нитки, иголки, изготовленные своими руками спички длительного горения... Школьники из Бердянска шьют маскировочные халаты... Дети из Никополя на собранные средства покупают сладости для тех, кто уничтожает мирных жителей на востоке... И все вместе — шлют письма и рисунки, в которых украинская армия олицетворяет добро, а всё «москальское» должно быть уничтожено.

Патриотическое воспитание в нашем понимании — это воспитание в детях, прежде все-

го, двух чувств: любви к своей Родине и готовности её защищать. Но хунта, осуществившая госпереворот и уничтожившая собственную страну, способна воспроизвести и навязать украинским детям лишь свой собственный код — код ненависти. Из двух ключевых слагаемых патриотического воспитания напрочь изъято первое и основное — любовь. Акцент делается не на любви к Родине: быть патриотом — значит ненавидеть народ, объявленный «враждебным», и жаждать уничтожения своих «омоскаленных» соотечественников.

В Киеве пользуется популярностью выставка под названием «Герои не умирают», в экспозиции которой представлены личные вещи и документы карателей, убитых «российскими оккупантами». По сообщению телеканала «Россия 24», эта выставка стала «про-

граммной» для киевских школьников — их водят туда целыми классами практически в обязательном порядке. Экскурсоводы в красках рассказывают школьникам о «российской агрессии».

Детей пытаются приучить и к тому, что боевое оружие в стенах школы — норма. Показателен трагический случай, который произошёл в феврале 2015 года в одной из школ Черниговской области. Местная журналистка привезла из зоны боевых действий в подарок для школ боевые гранатомёты РПГ-18. И сотрудники школы охотно приняли гранатомёты в школьную экспозицию. Однако один из гранатомётов, стоявший на боевом взводе, выстрелил, в результате чего погибла женщина — завхоз школы и ещё несколько человек получили ранения. Нормы — сняты, нахождение оружия в школе больше не явля-

ется табуированным.

Работа с детскими эмоциями, вызываемыми противопоставлением ярких образов «врага-кацапа» и «украинского защитника», обязательно рано или поздно находит своё выражение в патологических формах. Свидетельством этому послужил скандал, произошедший в первой украинской гимназии имени Аркаса города Николаева. Там, совместно с сообществом «Родинна спільнота», была организована школьная благотворительная кондитерская ярмарка, вырученные средства от которой пошли на пошив тёплой одежды для военнослужащих хунты. Главным моментом этого события стало то, что некоторые украинские СМИ восторженно называли «креативностью»: школьники сами давали названия своей продукции, и среди названий были *«танки на Москву»*, *«мозг*

*Жириновского»* и напиток под названием *«кровь российских младенцев»*.

Руководитель отличившегося фантазией класса впоследствии оправдывалась тем, что якобы не ожидала такой реакции на «шутку», а кроме того, *«у некоторых учеников родственники служат в зоне АТО, а недавно отец одного из школьников погиб в бою»*. Так что она просто хотела помочь детям — *«дать возможность для выхода эмоций»*.

Однако психологами давно установлено, что выплески эмоций зачастую приводят как раз не к снижению, а к росту агрессивности — в чём и заключается конечная цель уроков «патриотического воспитания» детей на Украине. Единственная идея, внедряемая воспитателями в детское сознание, — ненависть к «москалям».

В этом — поразительный и требующий

осознания итог «постмайданного» периода. С конца Второй мировой войны и до госпереворота, осуществлённого в начале 2014 года на Украине, очаги предельной ненависти к «москалям» тлели на ограниченных территориях западных областей. На наших глазах в считанные месяцы установки бандеровской пропаганды оказались внедрёнными в сознание подрастающего поколения практически на всей территории Украины. Какое будущее ждёт детей, брошенных сегодня хунтой в топку этой информационно-психологической войны, — не знает никто.

Юлия Горжалцан

# Классическая война

# В Арктике станет жарко. Часть II. Каков ответ России?

16 марта 2015 г. Главнокомандующий ВС РФ привёл в полную боевую готовность Северный флот, отдельные соединения Западного ВО и ВДВ. В рамках внезапной проверки к манёврам были привлечены порядка 38 тыс. военных,

более 3 тыс. единиц военной техники, свыше 55 боевых кораблей, 110 самолётов и вертолётов. Масштабы небывалые!

Россия, как было сказано в предыдущей статье, на долгое время позабыла о необходимости поддерживать оборонительный потенциал в арктическом регионе. Имея на прилегающие к границам северные территории неоспоримые исторические права, Россия своим бездействием спровоцировала другие державы к активному военному освоению Арктики. Лишь год с небольшим назад было принято решение сделать арктическое направление стратегическим приоритетом наших Вооружённых Сил. Итоги первого же года активной деятельности оказались впечатляющими.

В начале 2015 года командующий Северным флотом адмирал Владимир Королёв вручил боевое знамя командиру 80-й арктической мотострелковой бригады береговых войск, формирование которой началось ещё год назад. Сейчас военнослужащие бригады приступили к боевой учёбе у берегов Северного Ледовитого океана.

В марте прошлого года парашютно-десантный батальон Ивановской 98-й воздушно-десантной дивизии впервые в российской истории провёл десантирование из самолётов Ил-76 на аэродром «Темп» на острове Котельный.

А в марте этого года прошли уже более крупномасштабные учения с использованием различных видов войск. 16 марта 2015 г. Владимир Путин как Главнокомандующий Вооружёнными Силами РФ привёл в полную

боевую готовность Северный флот, отдельные соединения Западного военного округа и Воздушно-десантных войск. В рамках внезапной проверки к манёврам были привлечены порядка 38 тыс. военных, более 3 тыс. единиц военной техники, свыше 55 боевых кораблей и подводок, 110 самолётов и вертолётот. Масштабы небывалые!

Главной целью проверки была оценка способности Северного флота по выполнению задач в Арктике. Перед армией ставились конкретные задачи по усилению группировки войск на островах Новая Земля и Земля Франца-Иосифа, перегруппировка спецназа на большие расстояния (расстояния переброски от места постоянного базирования варьировались от 400 до 4 тыс. км), защита государственной границы РФ на суше, в воздухе и на море в условиях Крайнего Се-

вера. Российская ударная авиация успешно отработала все поставленные задачи, начиная от уничтожения на земле колонн условного противника и заканчивая воздушными боями с «вражескими» крылатыми ракетами. Северный флот тоже справился с поставленной задачей: уничтожил несколько «вражеских» военно-морских группировок в акватории Баренцева моря, высадил десант на необорудованное побережье, а недавно образованная в его структуре Первая отдельная арктическая мотострелковая бригада успешно «прикрыла» от нежелательного проникновения сухопутную границу Российской Федерации на северном направлении и уничтожила диверсионно-разведывательные группы противника.

Со слов замминистра обороны генерала армии Дмитрия Булгакова, только за первые

три дня учений, с 16 по 18 марта, было израсходовано 3,7 тыс. литров горючего и расстреляно около 177 тонн ракет, боеприпасов и других средств поражения.

Также в этом году Арктику будут осваивать наши морпехи. Если у частей ВДВ уже имеется достаточный опыт высадки в суровых условиях, то морской пехоте придётся его приобрести — они будут учиться прыгать с парашютом, стрелять из артиллерийского и стрелкового оружия на полигонах, расположенных за Полярным кругом.

На вооружении арктических бригад будут снегоходы, двухзвенные тягачи и корабли на воздушной подушке. Для всех машин, эксплуатируемых в северных широтах, разрабатывается особое топливо и горюче-смазочные материалы, а военнослужащие получают специальную экипировку, которая создана по

принципу многослойности из сочетания натуральных и синтетических материалов.

Осваивают Арктику и наши «стратеги». В начале марта 2015 г. Северный подводный флот провёл учения по отработке новых способов использования подводного оружия. Иными словами, экипажи учились взламывать лёд при помощи торпед для всплытия лодок и запуска межконтинентальных баллистических ракет с ядерными боевыми частями.

Запуски МБР из высоких широт Арктики имеют несколько преимуществ. Главное из них — сокращение времени подлёта к цели и, следовательно, снижение эффективности противоракетной обороны противника. К тому же находящиеся на боевом дежурстве под арктическим льдом наши подводные лодки невозможно обнаружить до момента пуска

ракет никакими имеющимися у противника средствами, включая спутники слежения

Наши стратегические ракетоносцы также начали совершать регулярное патрулирование в небе над нейтральными водами в Арктике. Согласно заявлению главкома ВВС России генерал-лейтенанта В. Бондарева: *«...мы организовали патрулирование воздушного пространства над районами Северного Ледовитого океана самолётами стратегической авиации Ту-95МС. Четыре самолёта выполняют полёт в течение 12 часов над северными районами. После дозаправки в воздухе они продолжают патрулирование ещё в течение 12–14 часов».*

Здесь надо пояснить, что посменное патрулирование с ядерными ракетами на борту означает постоянную максимальную го-

товность к ответно-встречному ядерному удару (нехватку самолётов для постоянного патрулирования сейчас решено срочным образом восполнить строительством новых «стратегов»). Таким образом, не только подводные лодки — носители ядерного оружия, но и стратегическая авиация выходят на режим постоянной готовности, как во времена СССР.

Помимо этого, в ближайшие три года Военно-Воздушные Силы получают модернизированные высотные перехватчики МиГ-31, которые прикроют наиболее важные стратегические направления в Арктике. Для их базирования будут полностью восстановлены брошенные десятилетия назад армейские аэродромы на Новосибирских островах и Земле Франца-Иосифа. Аналогичные работы проведут в Нарьян-Маре, Алыкеле, Андерме,

Рогачево и Нагурской, а в этом году начинается реконструкция аэродрома Тикси, на котором с 2017 года будет базироваться соединение самолётов фронтовой авиации и перехватчики МиГ-31. Также МиГи-31 разместят и на военном аэродроме Анадыря.

Вооружённые Силы также планируют поставить на патрулирование Северного морского пути и других территорий в Арктике новинку — беспилотный дирижабль. Сегодня этот российский беспилотник способен подниматься на высоту до километра и нести груз разведывательной аппаратуры массой около десяти килограммов. Но после его доработки и оптимизации под условия Крайнего Севера, которые идут полным ходом, его возможности принципиально увеличатся. Пока же Арктику начинают патрулировать классические БПЛА — специальные подразделе-

ния Восточного военного округа, дислоцированные на Чукотке, уже начали в Арктической зоне тестовые полёты беспилотников.

Кроме того, на островах Земли Александра I (архипелаг Франца-Иосифа), Новой Земле, острове Врангеля и мысе Шмидта будут развёрнуты радиолокационные посты и пункты наведения авиации.

Наконец, сейчас проходит испытания арктическая версия самоходного зенитного ракетно-пушечного комплекса «Панцирь-С». Арктическая версия комплекса должна работать при температуре ниже 50 градусов, при сильном ветре и в условиях постоянной ночи. Если испытания пройдут успешно, то наши арктические наземные силы получат отличную защиту от любых воздушных атак.

## Кому достанется Арктика?

Арктика, по уверению экспертов, — это новый нефтегазовый и ресурсный Клондайк. И как когда-то, во времена американской золотой лихорадки, старатели устраивали бешеные гонки, чтобы первыми за столбить золотоносные участки, так и теперь многие страны готовятся любой ценой закрепить за собой арктические территории. И уже на этом этапе разметки границ страны-соперники считают для себя обязательным демонстрацию военной мощи.

Что же касается реальной готовности осваивать арктический Клондайк, то большинство стран пока не имеет для этого ни специальной техники, ни подготовленных кадров. Ведь государства, географически расположенные в тёплой климатической зоне,

по-настоящему пока ещё не осознают, что на самом деле означает и насколько сложна адаптация всей их техники — от военной до добывающей — к так называемому «северному варианту». Практически мало кто из них сталкивался с ситуациями, когда при 50–70-градусных морозах топливо превращается в вязкую кашеобразную субстанцию, и даже металл начинает крошиться. Достаточно вспомнить, как в Великую Отечественную немцы каждую зиму мучились со своей техникой. А ведь это происходило в средней полосе России, где 30-градусные холода уже считаются трескучими морозами.

Даже США и Канада, имеющие северные провинции, всё же далеки от полного представления о том, что их ожидает в Арктике. Вот наглядный пример.

Командование ВМС США неоднократно

заявляло, что если решение «идти в Арктику» будет принято (а оно, уверен, будет принято!), то первыми воздушное пространство станут патрулировать самолёты F-35.

Но эти истребители настолько не приспособлены к действиям в высоких широтах, что северные страны, такие как Норвегия и Дания, не хотят их покупать. ВВС Дании согласны заменить F-35 на более надёжные F/A 18 Super Hornet, несмотря на то, что это самолёты предыдущего поколения, которые по своим техническим характеристикам давно проигрывают подавляющему большинству российских истребителей.

Во всяком случае, на данный момент натовская техника к действиям в северных широтах не готова — она изначально для этого не предназначалась. Так что США и их союзникам явно придётся начать разработку дру-

гой, более подходящей к суровым условиям военной техники. А это работа не на одно десятилетие.

Китай, который рассчитывает на Арктику как на лёгкий способ получения гигантских запасов нефти и природного газа, хоть и имеет в Гималаях территории, сходные по климатическим условиям с арктическими, но специальные северные варианты для своей техники наверняка также не разрабатывал.

Именно поэтому Россия с её огромным опытом работы на Севморпути, ледокольного строительства, полярной авиации и многого другого в этой гонке обладает серьёзными преимуществами. Во всяком случае, те специфические арктические задачи, которые всего год назад поставило Минобороны России, уже начали осуществляться:

- Северный флот, годами совершающий походы в суровых северных условиях, уже сейчас выполняет все возложенные на него обязанности;
- лётчики истребительной авиации ВВС России приступили к несению службы в северных широтах;
- Воздушно-десантные войска и морские пехотинцы вплотную занимаются освоением новых территорий для высадки и отражения угроз в условиях Крайнего Севера;
- разрабатывается специальное арктическое топливо, осваиваются беспилотные и многие другие специальные технологии, предназначенные именно для экстремально низких температур.

Великий Ломоносов прозорливо заметил, что Россия будет прирастать Сибирью. Так и произошло. Арктика — следующий шаг, и богатств в ней не меньше, чем в Сибири. Если Россия всерьёз и надолго возьмётся за освоение Арктики, использует все многочисленные советские «северные» наработки, сумеет воспитать новое поколение арктических первопроходцев, тогда освоение Севера может стать для нашей страны не только новым огромным ресурсным капиталом, но и мощной перспективной целью, которая даст толчок модернизации страны.

Андрей Костиков

# Социальная война

# ДИВНЫЙ НОВЫЙ МИР?

Сначала о воспитании запретили говорить. А потом о нём говорить разрешили. И даже вменили педагогам в обязанность обеспечение некоего воспитания учащихся. Но нельзя просто сказать педагогам: «Воспитывайте!»



П.Семячкин. Первоклассники

В ряде моих предыдущих статей обсуждалась проблема разных подходов к системе образования. Обсуждалась также специфика досоветского и советского образовательного процесса. Выявлялось то, что одинаково

присуще досоветскому и советскому образованию, то есть то, что составляет стержень нашей традиции. Обсудив отечественную традицию, мы убедились в том, что её стержнем является убеждённость в необходимости гармоничного сочетания обучения и воспитания. И умение обеспечивать это гармоническое сочетание, соблюдая баланс между двумя слагаемыми образовательного процесса.

Кому-то может показаться странным наше утверждение о наличии единой образовательной традиции, то есть о преемственности между досоветским и советским образованием. Конечно, многое менялось на стыке двух эпох. Но базовые черты отечественное образование сохранило при переходе от досоветского к советскому периоду. И именно поэтому правомочен разговор как о самом единстве нашей образовательной традиции, так и о на-

личии внутри этой традиции некоего стержня, имя которому «гармоническое сочетание обучения и воспитания в процессе образования».

Уже обсуждалось нами и то, как именно этот стержень был сломан в лихие 90-е годы, когда бывшие советские специалисты в области педагогики, перейдя на радикально-антисоветские позиции, наложили табу на процесс воспитания, утверждая, что воспитательная работа реакционна по своей сути и порождена реакционностью коммунистической идеологии, а также реакционностью идеологического подхода вообще. При том, что в любое воспитание неизбежно вкрадывается эта самая идеологичность, которую надо изжить самым решительным образом.

Тем самым воспитание было по сути за-табуировано. То есть любой заговоривший о

воспитании и уж тем более вознамерившийся его осуществлять объявлялся тайным сторонником преступного коммунизма, замшелым ревнителем «совковых» заблуждений, адептом тоталитаризма и так далее.

По прошествии определённого времени радикально-антивоспитательный подход был изжит. При этом изживание такого подхода не было сколь-нибудь внятным с методологической точки зрения. Никто не обсудил и не осудил предрассудки «радикалов-антивоспитательников» даже с той степенью подробности и жёсткости, с какой были обсуждены и осуждены предрассудки наших радикалов-антисоветчиков, занимавшихся войной с культурой и историей. Или предрассудки радикалов-экономистов, осуществивших в России шоковую терапию.

Просто сначала о воспитании запретили

говорить. А потом о нём говорить разрешили. И даже вменили педагогам в обязанность обеспечение некоего воспитания учащихся.

Но нельзя просто сказать педагогам: «Воспитывайте!»

Необходимо создать хотя бы контур нового воспитательного процесса, определив при этом и содержание процесса воспитания, и его цели, и те подходы, с помощью которых реализуется искомое содержание, достигаются искомые цели.

Начнём с того, что воспитание просто нельзя не осуществлять. Причём его осуществляют не только люди, но и животные. Им заняты уже низшие хордовые (например, миноги), а также моллюски и членистоногие. Поэтому запрет на воспитание обрушивал человеческие существа, живущие в обществах, где последовательно реализуется этот запрет,

ниже уровня миног, моллюсков и членистоногих.

Если человеческая специфика у детей, лишённых воспитания, была всё же сохранена, то лишь потому, что, для России по-прежнему, как и во времена Белинского, «счастье и несчастье состоит в том, что ни один закон не проводится последовательно». Запретителям воспитания не удалось осуществить последовательно свой запрет. Но они этим запретом нанесли серьёзнейший урон всем тем, кого запрещено было воспитывать в эпоху, когда всё советское стало выворачиваться наизнанку.

Если от низших хордовых, моллюсков и членистоногих перейти к достаточно высокоорганизованным млекопитающим, то обнаруживается поразительная сложность применяемых ими воспитательных процедур. Трени-

ровки с разделением ролей... Передача навыков коллективного поведения... Передача навыков адаптации... Хищник, которого родители не воспитывают надлежащим образом, оставаясь невоспитанным или недовоспитанным, фактически обречён. А если определённое сообщество хищников начинает систематически пренебрегать воспитанием, то оно обречено на исчезновение.

Подробно описан феномен ребёнка-Маугли. Причём не того Маугли из доброй киплингской сказки, который стал чуть ли не сверхчеловеком, а реального ребёнка, оказавшегося лишённым воспитания. Обнаружено, что подобные дети при возвращении их из нечеловеческой природной среды, в которой они почему-то выжили, в человеческое общество не в состоянии полноценно освоить язык. И не только язык. Такие возвращенцы

не могут сколь-нибудь полноценно освоить культуру. Они не могут сколь-нибудь полноценно взаимодействовать с другими членами общества. Почему?

Учёные, принадлежащие к разным школам, по-разному отвечают на этот вопрос. Кто-то говорит, что у человека существует так называемая способность к новообразованию. И что эта способность может по-настоящему развиться только на определённом этапе. А кто-то говорит, что проблема не в новообразовании, а в пробуждении неких природных способностей. Что эти способности как бы спят в ребёнке. И не будучи разбуженными опять же на определённом этапе, они в дальнейшем уже и проснуться не могут.

Итак, даже хордовых надо воспитывать и именно воспитывать. Иначе они не разовьются должным образом и погибнут. Более слож-

ных представителей животного мира нужно воспитывать гораздо более изощённо. А человек — это существо, полностью зависящее от того, что именуется воспитанием. Не будучи воспитанным определённым образом на определённом этапе, он обречён на гибель ещё в большей степени, нежели миноги или волки.

Могли ли этого не знать наши специалисты, сформулировавшие постсоветский запрет на воспитание и худо-бедно реализовавшие его в лихие 90-е? Конечно же, они об этом знали. Отсюда однозначный вывод: отрицая воспитание, они сознательно проводили образовательную политику, нацеленную именно на уничтожение популяции. Потому что ни одно из живых существ не тратится в такой степени на воспитание, как человек.

При этом целью воспитателей, функцио-

нирующих в среде хомо сапиенс, является передача воспитуемому того, что не имеет наследственного характера — культуры и традиций своего народа. Без специфической процедуры воспитания всего этого не передашь. И именно поэтому воспитание должно быть очень многомерным. Для его осуществления необходимы очень разные институты, применение очень разных методик.

И не в «свирепых коммунистических тоталитарных инструкциях», которые запрети-тели воспитания сначала создавали и воспе-вали, а потом стали проклинать, а в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона (редакция 1892 года) сказано, что воспитание «есть преднамеренное воздействие взрослого человека на ребёнка или юношу, имеющее целью довести его до той доли самостоятельности, которая необходима человеку для испол-

нения своего назначения на земле».

Ну, вот мы и добрались до цели воспитания. В досоветском энциклопедическом словаре этой целью названо обретение самостоятельности, необходимой для исполнения человеком своего назначения на земле. А этим назначением, по определению, является восхождение.

Стать личностью — это значит обрести способность к этому самому восхождению. Но может быть, наши антивоспитатели превратились из марксистов во фрейдистов и потому обнаружили пагубность воспитания? Но сторонники Фрейда заявляют, что воспитание — «это процесс побуждения к преодолению принципа удовольствия и замещению его принципом реальности». Представляете себе, что значит не осуществить этот процесс с точки зрения фрейдиста? Это значит превра-

тяться в клинического инфантила, нарцисса, то есть умалишённого.

Всем специалистам (да и неспециалистам тоже) понятно, что воспитание формирует способность человека подключиться к культуре и традиции, формирует способность человека обрести направленность, то бишь мировоззрение, убеждения, идеалы.

Страх быть обвинёнными в коммунистичности и совковости до сих пор довлеет над нашими специалистами по педагогике, обнаружившими теперь необходимость как-то воспитывать своих подопечных. Избегая любой идеологичности, они вынуждены признать, что воспитание — это целенаправленное формирование личности в целях подготовки её к полноценному участию в общественной и культурной жизни. Что осуществляется это воспитание в соответствии с нормативными

социокультурными моделями. Что за понятием «нормативные социокультурные модели» скрывается всё то же мировоззрение, всё та же традиция, всё та же способность подключиться к культуре и даже чему-то большему.

Антивоспитатели, отказывавшиеся это делать в лихие 90-е годы, мотивировали свой отказ отсутствием нормативных социокультурных моделей, каковые якобы ещё не сформированы в период перехода «от бредового социализма к здоровому капитализму». Они скрывали при этом то, что даже на единый исторический миг народ не может остаться без этих самых нормативных социокультурных моделей. Что оставшись без них, он гибнет.

И гибнет в этом случае не только народ как целое, но и каждый его представитель в отдельности. Недаром академик И.П. Павлов

считал, что воспитание должно прежде всего обеспечить сохранение исторической памяти популяции. Представьте себе, что наши анти-воспитатели стремились уничтожить историческую память и ориентировались при этом именно на то определение воспитания, которое дал Павлов. В этом случае они должны были уничтожать воспитание вообще, накладывая табу на воспитание во имя уничтожения исторической памяти. Так ведь? Ну так они буквально это и делали. На определённом этапе они делали это напрямую, грубо и не скрываясь. Теперь же они делают то же самое чуть более изощрённо.

В феврале 2015 года в рамках обсуждения проекта «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» некто Анатолий Ермолин, один из инициаторов возрождения скаутов в России, тес-

но связанный с детским проектом ЮКОСа и лично Ходорковским, представил концепцию программы по модернизации детского движения Забайкальского края.

В представленной Ермолиным концепции, которую можно назвать «воспитание по Ходорковскому», говорится:

«К сожалению, с рождения люди не умеют создавать прибавочную стоимость. Чтобы ребёнок стал реальной производительной силой, в него самого надо изрядно инвестировать: в его знания, умения и навыки, ценности, сильные черты характера, интеллектуальные компетенции, привычку к труду, здоровье и выносливость».

Как мы видим, целью является не выполнение человеком своего предназначения, не восхождение, а создание прибавочной стоимости. Ермолин сожалеет о том, что люди

с рождения не умеют её создавать. И потому, увы, это надо изрядно проинвестировать, дабы ребёнок стал реальной производительной силой.

Чувствуете масштаб заявки? Впрочем, давайте не будем торопиться с выводами и посмотримся к предложенной концепции повнимательнее.

*(Продолжение следует)*

Павел Расинский

# Война идей

# «Консервативная» провокация в Петербурге

Практически все европейские делегаты оказались представителями маргинальных движений. Из системных правых консерваторов и европейских националистов не приехал никто. К счастью, на форум также не приехали и официальные представители ЛНР и ДНР



Джаред Тейлор на «Международном  
русском консервативном форуме»

22 марта в Петербурге состоялся слёт правоконсервативных и даже профашистских движений «Международный русский консервативный форум». Событие, которое наперебой стала освещать наша либеральная, а затем и западная пресса. Ещё бы! Такой пода-

*«Консервативная» пров. в Петербурге 128*  
рок «саморазоблачения» в информационной войне не пропускают.

Газеты New Times, Financial Times, New York Times, Wall Street Journal и др. сообщили о том, что *«Кремль, предупреждающий о возрождении фашизма, сам собрал иностранный легион политиков, слишком далеко зашедших вправо»*. Заголовок «Новой газеты» гласил: *«Сам факт проведения маргинального «конгресса» российских и европейских националистов накануне 70-летия Победы значит больше всех прозвучавших на нём заявлений»*.

*«Если предположить, что подобное происходило бы в Киеве или во Львове — можно не сомневаться: все федеральные телеканалы поставили бы форум в центр внимания как неопровержимое доказательство «украинского фашизма»,*

— продолжил обозреватель «Новой газеты» Б. Вишневский. Присоединились к обличению фашизма и лидеры либеральной оппозиции: Навальный, Собчак, Митрохин и др., — поддерживающие киевскую хунту и не замечающие «Правого сектора» и официального культа Бандеры на Украине. До логического конца довёл сложившуюся композицию спикер МИДа Украины Е. Перебийнис, заявивший, что *«после горячо поддержанного властями РФ неонацистского «форума» уже просто интересно, кто из мировых лидеров рискнёт 9 мая отметить в Москве»*.

Разберёмся, как удалось создать такую лакомую для западных пропагандистов картину. Первое, о чём стали говорить, — что организатор сего действия — Кремль.

Формальным организатором форума вы-

ступила организация «Русский национальный культурный центр — Народный дом», возглавляемая функционером партии «Родина» Ю. Любомирским. Фактически «Народный дом» находится под эгидой «Родины» и её неформального лидера, заместителя премьер-министра РФ Д. Рогозина. Однако уже перед самым форумом «Родина» попыталась дистанцироваться от форума. Было отменено заявленное выступление председателя партии и члена фракции «Единой России» в Госдуме А. Журавлёва, как и самого Рогозина. Не состоялось и запланированное в программе выступление члена Совета Федерации И. Морозова. Между тем, пресс-секретарь Журавлёва С. Черепанова отметила: *«Мы не отрециваемся от участия «Родины». На форуме присутствовали члены нашей партии и её президи-*

*«Консервативная» пров. в Петербурге 131 ума, но в статусе сопредседателей патриотического клуба «Сталинград». Съезд был запланирован ещё год назад. Члены питерского отделения партии под руководством Андрея Петрова — его изначально вели и делали».*

Видимо, сделать логотипом форума белого лебедя также было идеей этого «родинца». Он уже использовал его в других партийных проектах. Вряд ли мы ошибёмся, сказав, что у изящного логотипа есть «тайная предыстория» и она связана с предшественником «Родины», общественно-политическим объединением «Конгресс русских общин», и одним из его лидеров, генералом А. Лебедем.

Имя «будущего русского Пиночета» с начала 90-х активно раскручивали — в том числе как символ — в маргинальных течениях, ищущих корни русской и в целом славян-

*«Консервативная» пров. в Петербурге* 132

ской общности в неоязычестве. Разработку символики «Лебедя» можно было встретить в многочисленных праворадикальных изданиях. В частности, в изданной в 1991 году книге А. Дугина «Пути абсолюта» глава под названием «Метафизика каст» описывает существовавшую в индуистской традиции касту Лебедя, представлявшую собой, как пишет автор, касту царей мира и бывшую венцом кастовых инициаций. Ближайшее окружение амбициозного генерала выстраивало его культ также с упором на якобы некую мессианскую предопределённость данной фигуры, а сам он после первого тура президентских выборов 1996 года многозначительно произнёс: «Россия была Лебедянью, и она будет ею». В 1998 году генерал создал движение «Лебедь». Похоже, «Родина» возвращается к старым наработкам.

Но вернёмся от политико-символического ракурса к конкретно-политическому. В чём организаторы форума видели его выгоды? Открывая форум, член президиума политсовета «Родины» Ф. Бирюков заявил: *«Мы пригласили к себе здоровые патриотические консервативные силы, которым не нравится американское вмешательство в европейские дела. Они поддерживают российскую гуманитарную миссию на юго-востоке Украины».*

По словам Любомирского, у конгресса — чисто практические цели. Во-первых, России нужны союзники в Европе, *«в том числе и в связи с конфликтом на Украине».* Во-вторых, прибывшие в Петербург гости имеют представительство в Европарламенте, а значит, могут поспособствовать отмене санкций. Но уже сразу после критических отзы-

*«Консервативная» пров. в Петербурге 134*

вов в СМИ Любомирский, не задумываясь о последствиях, заявил на своей странице в «ВКонтакте»: *«Когда мы придём к власти, вы, господа либеральные журналисты, понесёте серьёзнейшее наказание, возможно, попадёте в концлагерь, возможно, мы вас повесим»*, чем окончательно оформил картину людоедского шабаша имени Путина. Да-да. Именно его. Участники форума наперебой превозносили Путина как единственного в мире лидера, противостоящего агрессии США и отстаивающего традиционные ценности в отличие от погрязшего в гомосексуализме Запада. Организаторы постоянно адресовались к «валдайской» речи Президента, в которой тот констатировал, что *«многие Евроатлантические страны фактически пошли по пути отказа от своих корней, в том числе и от христианских ценно-*

*«Консервативная» пров. в Петербурге 135*  
*стей, составляющих основу западной ци-*  
*вилизации». Участникам раздавали красоч-*  
*ные глянцевые проспекты с цитатами Путина*  
*из статьи о национальной идентичности.*

Теперь об участниках. Если содержание проспектов и даже их «глянцевость» никак не могут компрометировать Россию, Кремль и Путина, то с участниками мероприятия история иная. Среди 400 съехавшихся гостей были представители 11 партий и движений из ЕС, считающихся в своих странах наиболее одиозными националистическими структурами — вроде финской «Национальной независимости», Партии шведов, болгарской «Атаки», британской «Национальной партии», итальянской «Новой силы». Были и сомнительные *«исследователи национального вопроса»*, вроде американского писателя Джареда Тейлора, автора расистской кни-

*«Консервативная» пров. в Петербурге* 136  
ги «Белая идентичность». Также — создатель межпартийного «Альянса за мир и свободу» Ник Гриффин, известный как отрицатель холокоста; лидер итальянской «Новой силы» Роберто Фиоре, заявивший уже на форуме, что не считает порочным звание фашиста; председатель НДПГ — преемницы НСДАП — Удо Фойгт, являющийся поклонником Гитлера и неоднократно заявлявший о желании восстановить границы Третьего рейха; бывший адвокат Ку-клукс-клана Сэм Диксон; депутаты Европейского парламента от партии «Золотая Заря», которая ориентируется как на свой идеал — на «чёрных полковников» — фашистскую хунту, тесно связанную с ЦРУ. В партийном журнале «Золотой зари» регулярно выходят хвалебные статьи о лидерах нацистской партии, а члены партии публикуют свои фотографии на фоне концлагерных

печей, комментируя их в том духе, что всё будет заново и они избавятся от «коммуняк».

Если задачей организаторов было привлечь на сторону России правых политиков с тем, чтобы опереться на них в Европе, то затея явно провалилась. Практически все европейские делегаты оказались представителями маргинальных движений. Из системных правых консерваторов и европейских националистов не приехал никто. Прежде всего, представители «Национального фронта» Ле Пен, на которых рассчитывали. Наоборот, французской делегат поведал, что в «*Национальном фронте*» состоят только геи и масоны». Не приехали и представители правящей в Венгрии партии «Фидес» Орбана и более радикальной партии «Йоббик». Не приехала имеющая серьёзные позиции в Австрии «Партия Свободы». Не приехал никто

из серьёзных пророссийских консерваторов-европейцев с влиянием в ЕС — видимо, посчитав, что участие в конгрессе несовместимо с их репутацией.

К счастью, на форум также не приехали и официальные представители ЛНР и ДНР, которых собравшиеся «правые европейцы» хорошо поддерживали. Зато присутствовал неонацист Алексей Мильчаков (Фриц), командир отряда «Русич» в ЛНР, известный отрезанием голов щенкам. Был замечен и другой боец, гражданин Норвегии, неонацист Ян Петровский (Великий славянин), который прославился в интернете фотографиями, где он с Мильчаковым позировали на фоне убитых украинских солдат. Оба по ходу форума признались, что Гитлер им симпатичен во всём кроме того, что напал на Россию. Довершали визуальную связь между приехавшими фа-

шистами и сопротивлением Новороссии люди в казачьей одежде и униформе с шевронами ополчения Донбасса.

Итак, какие идеологические задачи вольно или невольно были реализованы этим событием?

Либеральные и западные СМИ получили возможность обвинять Россию в поддержке фашизма и лицемерии, когда та указывает на проявление неонацизма на Украине. Для внутреннего потребления получил продолжение миф о том, что против киевской хунты и США за Донбасс и Россию особо активно выступают правые и неофашисты. А значит... значит, и элитам, если они настроены не на сдачу России, пора сдвигаться вправо? Такой вот «намёк» на якобы существующий расклад сил! В действительности же ополченцы в основном говорят, что «воюют

за победивших фашистов дедов», используют советскую символику и грезят восстановлением главного антагониста Третьего рейха — СССР. Да и наибольшее число иностранных добровольцев составляют левые антифашисты из стран, знающих, что такое фашизм, — Испании, Италии, Латинской Америки. Правые как раз предпочитают «Азов» и «Айдар». Но идеологам, запустившим фашизацию Украины, крайне важно не только иметь по нашу сторону фронта «демонстрационные образцы» татуированных свастиками русских нацистов, а такие, увы, есть. Им важно и скомпрометировать лозунг защиты «Русского мира», навязав задним числом ложное представление, будто «именно мильчаковы едут воевать за русские интересы». И устроить дикую смятку в головах вокруг понятия «фашизм». И, конечно, выставить именно Россию

средоточием зла.

Националист Егор Холмогоров прошлым летом в своих истеричных текстах советовал Путину *«реально включить Гитлера»*, то есть ввести войска и *«мочить укропов не скрываясь»*, *«дать понять, что готовы к ядерному удару»*. Реального Путина затащить в схему *«Путин — это новый Гитлер»* не получилось, но теперь форум славословящих его на все лады сомнительных *«правых»* и несомненных неофашистов внёс весомую лепту в оформление данного конструкта.

Павел Гурьянов

# Культурная война

# Снос Дома Стройбюро

Почему реставрацией дома  
Большевской трудовой коммуны  
должен заниматься Фонд,  
придерживающийся крайне  
антисоветских взглядов?



8 марта 2015 года в подмосковном Королеве был практически полностью снесён Дом Стройбюро Большевской трудовой коммуны, находящийся на улице Орджоникидзе. Дом был построен в 1928–1930-х годах известным архитектором Аркадием Лангманом в стиле конструктивизма. Это было первое капитальное сооружение, возведённое в Большевской коммуне. В своё время в нём жили руководители коммуны, инженеры и техники, работавшие на коммунарских предприятиях. Дом оставался жилым вплоть до 2013 года, хотя

заключение о его аварийном состоянии было вынесено властями Королёва ещё в 2008 году.

После расселения в 2013 году из аварийных помещений жителей в пустом здании несколько раз начинался пожар. Во время работ по тушению пожара на стенах двух комнат первого этажа открылись рисунки известного художника-коммунара Василия Маслова. Члены королёвского отделения ВООПИиК (Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры) начали кампанию против сноса Дома Стройбюро, а также выступили за сохранение всего комплекса зданий Болшевской коммуны (в комплекс входит двенадцать зданий).

К найденным в Доме Стройбюро картинам Василия Маслова с большим вниманием отнеслись в Министерстве культуры правительства Московской области. В январе

2014 года по распоряжению Министерства Дом Стройбюро был внесён в список выявленных объектов культурного наследия Подмосковья.

Поскольку Дом Стройбюро требовал реконструкции, в феврале 2014 года власти Королёва и областное Министерство культуры заключили договор с королёвским благотворительным фондом «Новый Иордан», вызвавшимся проводить восстановительные работы.

Составленный 8 марта акт по сносу здания стал неожиданностью для всех сторон, подписавших соглашение о его реконструкции. В областном Министерстве культуры произошедшее расценили *«как беспрецедентный вандализм»* и обратились в Прокуратуру и МВД Московской области с просьбой провести расследование и возбудить уголовное дело.

Власти Королёва заявили, что не отдавали распоряжение о сносе, хотя и подчеркнули, что дом находился в аварийном состоянии и фактически не подлежал реконструкции. По словам администрации города, в феврале 2015 года они получили письмо из Фонда «Новый Иордан», в котором говорилось о том, что Фонд отказывается от реконструкции здания в связи с отсутствием средств, а также о том, что несущие конструкции здания находятся в аварийном состоянии и могут обрушиться.

В ответ директор Фонда «Новый Иордан» Хрисия Романова заявила, что Фонд не посылал письма в администрацию, не отказывался от восстановления Дома Стройбюро, и его снос — это *«преступление, совершённое в дни Великого Поста, направленное на подрыв общественного спокойствия и мира в*

нашем городе. Оно стоит в одном ряду с трагическими событиями, произошедшими в братской Украине. Главная задача лукавого — расшатать устои общества, посеять раздор и вражду между людьми. И все, кто способствует рогатому персонажу — вновь примкнувшие к нему слуги, продавшие свои души».

«Слуги, продавшие свои души», для руководителя Фонда — это явно местные чиновники, погрязшие, по её определению, «в грязных делишках». Возможно, что лукавый действительно приложил руку к ситуации со сносом Дома Стройбюро, но всё же, на наш взгляд, ответ на вопрос о том, кто же «расшатывает устои общества», не так банален.

Казалось бы, полностью в белых ризах — члены ВООПИиК. Ведь сколько труда вло-

жено ими в спасение памятника, и вдруг его сносят. Но давайте вместо того, чтобы торопиться с оценками, внимательнее вчитаемся в те заявления, которые делало руководство ВООПИиК в связи со сложившейся ситуацией.

Этих заявлений несколько.

Заявление № 1 было сделано 8 марта 2015 года председателем Московского областного отделения ВООПИиК Евгением Соседовым. В этот день Соседов написал в Фейсбуке следующее. Дом сносят *«... просто из принципа, в качестве демонстрации своего быдлопревосходства над нашей культурой, историей и всем, что нам дорого. Такой настоящий ИГИЛ, но вместо религиозных фанатиков у нас торжествуют вороватые завхозы»*.

Ничего плохого в этом заявлении нет. Его,

конечно, можно назвать избыточно резким и безусловным по жанру. Ведь и «быдло-превосходство», и «вороватые завхозы» — это по преимуществу из лексикона наших либероидов. Но мы живём в эпоху резких заявлений и размытых жанров. Так что давайте просто зафиксируем а) факт резкого негодования Е. Соседова по поводу случившегося и б) некоторые очень умеренные интонационно-жанровые несоответствия. Зафиксировав это, а также то, что Е. Соседов никак не либероид, а представитель организации по охране памятников, заключившей Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии с партией «Единая Россия», двинемся дальше.

И установим, что Е. Соседов — активно передавал 8 марта некую скандальную информацию, получившую широкое распростране-

ние в СМИ, но в дальнейшем не подтверждённую. Им сообщалось о неких криках «Аллах акбар!», которые сопровождали разрушение здания. О том, что рабочие, выкрикивавшие это самое «Аллах акбар!», угрожали облить активистов, присутствовавших при сносе дома, бензином.

И если грубое нарушение закона, осуществлённое при сносе здания, — это несомненный факт, то все эти «Аллах акбар!» свидетельствуют о желании дать факту определённую интерпретацию и направить эмоции в определённую сторону. А собственно, зачем? Ведь ситуация и так из ряда вон — в центре города неизвестные люди сносят памятник архитектуры. Безусловно, вина лежит на администрации, так как её незнание о происходящем выходит за все рамки. Но наберёмся терпения. И перед тем, как дать окончатель-

ный ответ на вопрос о том, кто какую роль играет в случившемся, вчитаемся в другие заявления.

Заявлением № 2 можно считать рассказ заместителя председателя королёвского отделения ВООПИиК Ольги Мельниковой о том, что дом снесли перед приездом в Королёв Медведева, чтобы не портить внешний вид, и её заключение, что власти могли бы вместо того, чтобы сносить, *«сеточкой затянуть»*.

Далее начинается мучительное выяснение вопроса о том, кто именно должен затянуть дом сеточкой.

По словам руководителя Фонда (будем считать их заявлением № 3): *«... администрация — прислала письмо в адрес Фонда... в нём Фонд просили выделить средства на установку лесов. Я*

считаю, что как только с нашей стороны будут выделены средства и установлены леса, то вопрос с Домом вообще не сдвинется с мёртвой точки, потому что развалины будут прикрыты... Пусть лучше наши чиновники ежедневно видят разрушенное здание и думают, что надо бы... выполнять «дорожную карту» и передавать здание благотворительному фонду «Новый Иордан».

Вроде бы и в этих словах нет ничего, позволяющего в чём-то упрекнуть Фонд. Потому что он справедливо хочет получить дом в своё распоряжение. Можно, конечно, сказать, что он при этом проявляет безразличие к тому, в каком состоянии дом будет находиться к моменту, когда властям удастся разрешить проблему с пропиской выселенных из Дома Стройбюро людей и передать здание

Фонду. Но мы живём в эпоху, когда начнёшь без оснований закрывать дом сеточкой, тебе предъявят претензии: «Зачем тратите деньги на защиту того, что вам не принадлежит? Вы, между прочим, этим нарушаете финансовую дисциплину, позволяете себе нецелевое расходование средств».

Вопрос возникает, когда начинаешь разбираться в судьбе настенных фресок Василия Маслова. В Доме Стройбюро было найдено две художественные композиции художника: «Электрификация» и «Индустриализация». Как рассказывает реставратор, благодаря вмешательству областного Министерства культуры *«было очень оперативно расчищено помещение с «Индустриализацией» и построен навес от снега и дождя... «Электрификация» была отправлена в Строгановскую Академию,*

*где студенты кафедры реставрации монументальной живописи будут проводить её реставрацию...».*

Итак, Министерство культуры области и активисты ВООПИиК живо восприняли необходимость спасти произведение искусства — авангардистскую работу 20-х годов XX века. Как отнестся к проблеме спасения фресок Фонд?

Заявление № 4 посвящено именно ответу на этот вопрос.

Всё тот же директор Фонда Хрисия Романова справедливо негодует по поводу того, что от Фонда хотят трат, представляющих собой нецелевое расходование средств: *«В Фонд также поступали звонки с просьбой выделить средства на демонтаж фрески... Мы не можем демонтировать фреску и выделять денежные средства, потому*

*что мы пока в этой ситуации никто. Нам здание не передано».* Вполне можно понять позицию директора Фонда в том, что касается невозможности выделять денежные средства на осуществление работ, связанных с реставрацией не принадлежащих Фонду объектов.

Но переходя от этого заявления под номером 4 к заявлению, сделанному в том же интервью, которому мы присваиваем № 5, обнаруживаешь реальную подоплёку происходящего. В этом же своём интервью директор Фонда, заявляя, что *«проект демонтажа фрески, собственно демонтаж и транспортировка фрески, её реставрация»* должны осуществляться администрацией города Королёва, далее говорит главное: *«Было бы нелогично, если бы православный благотворительный фонд выделил де-*

*нежные средства на реставрацию фрески, на которой изображён Владимир Ильич Ленин, который разрушал храмы».*

Ну вот, мы и добрались до сути! А поскольку суть, безусловно, заключается именно в этом, возникает сразу серия вопросов:

1) Почему реставрацией дома Болшевской трудовой коммуны должен заниматься Фонд, придерживающийся крайне антисоветских взглядов?

2) Как можно ждать, что этот Фонд будет вкладывать деньги в реставрацию чего-либо, им яростно отвергаемого?

3) Когда дом будет передан этому Фонду, как именно он поступит с фресками и всем остальным? То есть с историческим достоянием с печатью коммунизма, советизма, конструктивизма и многого другого?

4) Чего стоят в связи с этим крики о вар-

варах, которые разрушают великое наследие? Ведь они плохо сочетаются с ненавистью к этому наследию не правда ли? Так какова же подлинная позиция?

5) Поскольку подлинная позиция неочевидна, то и подоплёка случившегося, как минимум, не является очевидной.

Установив это, поговорим о том, наследием чего конкретно является Дом Стройбюро, разрушенный неизвестными силами.

*(Продолжение следует)*

Мария Рыжова