



Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

# Суть времени

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени». Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

# Оглавление

Колонка главного редактора	4
О коммунизме и марксизме — 11	5
Метафизическая война	22
Судьба гуманизма в XXI столетии	23

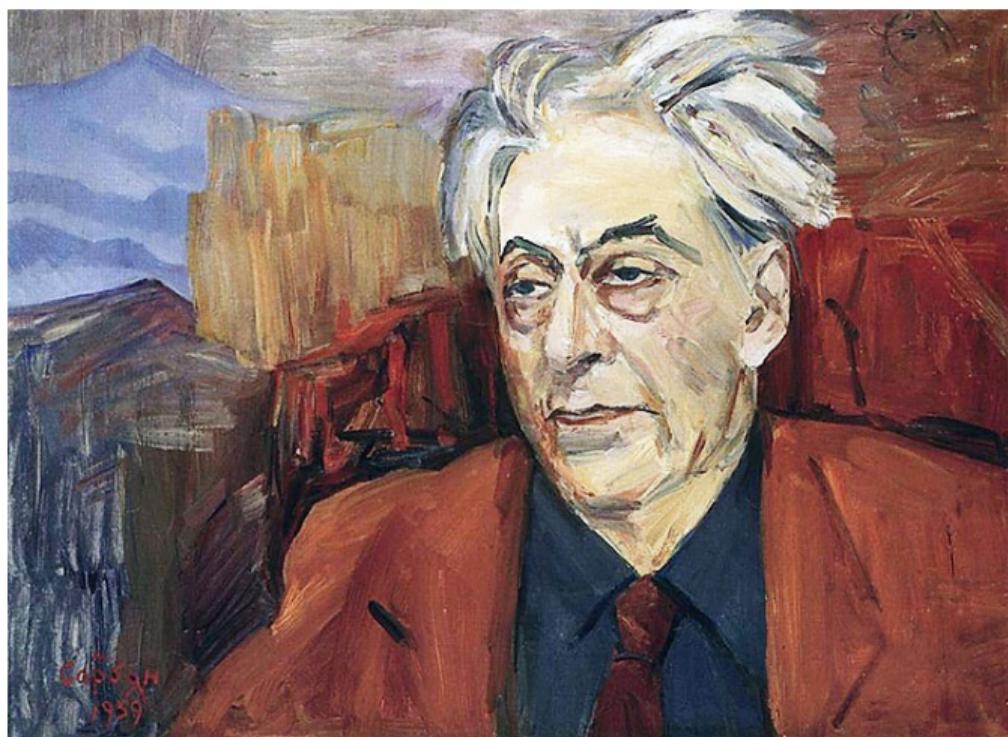
<i>ОГЛАВЛЕНИЕ</i>	2
Экономическая война	58
Обострение мировой «газовой войны». Часть XII	59
Информационно-психологическая война	79
Поппер и другие — 3	80
Классическая война	98
Русский героизм. Скопин-Шуйский	99
Социальная война	117
ОМС трещит по швам	118

<i>ОГЛАВЛЕНИЕ</i>	3
<b>Война идей</b>	<b>136</b>
<b>Испанцы и Бессмертный полк</b>	<b>137</b>
<b>Диффузные войны</b>	<b>сепаратистские</b>
	<b>152</b>
<b>Дальневосточный тренд</b>	<b>сепаратистский</b>
	<b>153</b>
<b>Культурная война</b>	<b>172</b>
<b>Советская матрица — 3</b>	<b>173</b>

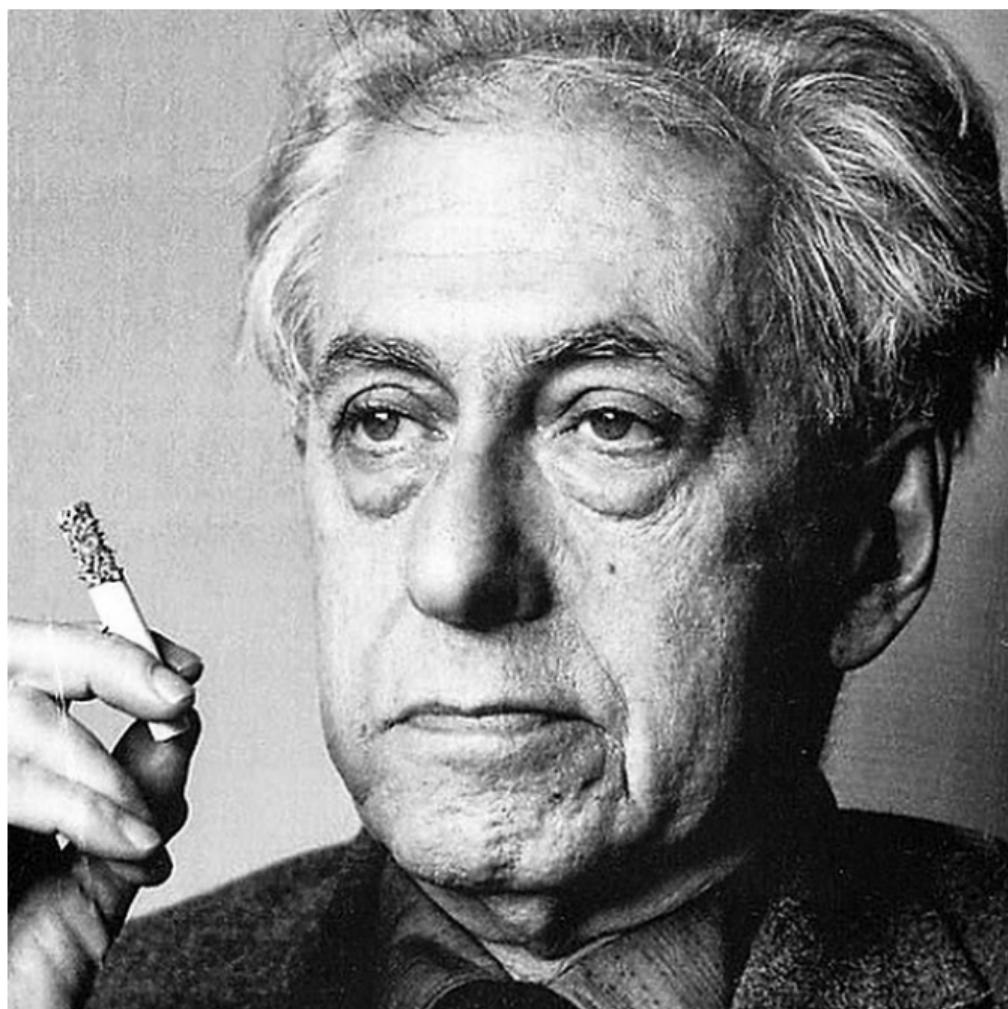
# Колонка главного редактора

# О коммунизме и марксизме — 11

«Чего вы от нас хотите? Чтобы мы все теперь, после разоблачения сталинизма, ушли в тень, посыпали голову пеплом, стали яростно каяться, сдали свои полномочия и привилегии, пропустили бы вперёд всяких там...»



Мартирос Сарьян. Портрет Ильи Эренбурга,  
1959 г.



Илья Эренбург в 1960-е годы

Есть конфликты, которые очевидным образом обладают очень трудно раскрываемой

подоплёткой. Когда-нибудь появятся специалисты, настойчиво и беспристрастно изучающие подоплётку конфликта между суперизвестным в сталинскую и постсталинскую эпоху журналистом, писателем и общественным деятелем Ильёй Григорьевичем Эренбургом и автором ценнейшего исследования жизни и деятельности Карла Маркса Галиной Иосифовной Серебряковой. Поскольку, как известно, нельзя объять необъятное, я лично заниматься подоплёткой этого конфликта не буду. Укажу лишь на самые очевидные черты данного конфликта, имеющие значение в рамках обсуждаемой нами темы.

Конкретно Галина Иосифовна обвинила Илью Григорьевича в том, что он, являясь членом Еврейского антифашистского комитета (ЕАК), доносил на всех остальных членов этого комитета. И что именно доносы Эрен-

бурга привели к уничтожению коллег Ильи Григорьевича по данному комитету. Откуда могла Галина Иосифовна об этом знать? По её словам, ей сообщил об этом Александр Николаевич Поскребышев, который был при Сталине заведующим Особым сектором ЦК, то есть заведующим секретариатом Иосифа Виссарионовича. Поскребышев сообщил об этом Серебряковой, конечно же, после смерти Сталина. И сообщил он ей об этом в личной беседе на доверительных основаниях.

Никто не знает, почему Серебрякова решила воспользоваться сведениями Поскребышева. То ли Александр Николаевич предоставил Галине Иосифовне крайне веские доказательства, то ли у Галины Иосифовны были какие-то свои доказательства помимо тех, которые ей предоставил Поскребышев. Как говорят в таких случаях, «темна вода»... В лю-

бом случае, Галина Иосифовна не могла не понимать, что Поскребышев не будет официально свидетельствовать против Эренбурга, что свидетельствам Поскребышева — этого «гнусного лакея зловещего Сталина» — в хрущёвскую эпоху никто верить не будет, что эти свидетельства не будут иметь юридической силы и что ей дорого обойдётся война с Эренбургом. Поскольку Илью Григорьевича поддержит вся творческая, журналистская элита Советского Союза.

Так и случилось. Обвинения Серебряковой были названы смехоторными. Шостакович, Каверин и многие другие возмутились версией Серебряковой и публично заявили о своей солидарности с Эренбургом.

Мне не хотелось бы в этом исследовании заниматься деятельностью ЕАК, обсуждать его генезис, этапы его общественно-

политического существования, детали проводимого против его членов политического процесса. Читатель при желании сам может без труда получить все необходимые сведения и убедиться в очередной раз, что, воистину — «темна вода».

Я же хочу обратить внимание читателя на три существенных для нас обстоятельства.

Обстоятельство № 1 — Илья Григорьевич Эренбург был, по сути, единственным не пострадавшим членом той группы, которую можно назвать ядром ЕАК. Когда арестовывают ядро любой организации, избавляя от ареста лишь одного из членов этого ядра, возникают естественные подозрения по поводу того, что избавленный от ареста сотрудничал с теми, кто арестовывал других членов ядра организации. «Надо же, всех арестовали, а его нет!» В истории известны случаи, когда

тех, в адрес кого выдвигалось такое обвинение, очень сильно травили. А обвинённые, не желая терпеть эту травлю и не имея возможности оправдаться, кончали самоубийством. Подозрение падало на единственного неарестованного даже тогда, когда никто из компетентных людей, участвовавших в арестах, не давал никаких показаний о двусмысленном поведении единственного уцелевшего.

Серебрякова как бы сказала коллегам следующее: «Послушайте, Эренбург один из всех уцелел, понимаете? Вы же не наивные дети! Это не могло произойти в случае отсутствия у Ильи Григорьевича каких-то особых заслуг в деле обеспечения доказательной базы, на основе которой были арестованы все его коллеги по ЕАК! Вы же все тёртые, взрослые люди! Вы лучше меня разбираетесь в интригах! Я, по сути, говорю лишь о том, что дважды

два — четыре».

Те, к кому обратилась Серебрякова, ответили, что дважды два, конечно же, не четыре. Что констатация того, что дважды два — четыре, — это гнусная клевета. И что они полностью находятся на стороне того, кто оказался жертвой этой гнусной клеветы. Иными словами, обвинения Серебряковой могли быть отвергнуты с порога только на основе определённой групповой поруки, объединившей Эренбурга и всех тех, кто выразил ему сочувствие, назвав суждение Серебряковой клеветническим. И тут пора переходить от первого обстоятельства ко второму.

Обстоятельство № 2 — Галина Иосифовна Серебрякова, по сути, сказала и следующее: «Пока мы скитались по ссылкам, тюремам и лагерям, Эренбург вкушал от властных щедрот как никто другой. Если бы Сталина ни-

кто не разоблачал и он оставался бы гением всех времён и народов, то особо приближённый к нему Эренбург мог бы и дальше купаться в лучах славы, порождаемой, в том числе, его близостью к Сталину. Но Сталина разоблачили. Наиболее честные представители творческой элиты, пользовавшиеся доверием Сталина, занимавшие при нём высокие посты и так далее, после этого разоблачения или ушли в тень, или покончили с собой.

Ярчайший пример тому — Александр Александрович Фадеев, глава Союза писателей СССР при Сталине, верный соратник Иосифа Виссарионовича, один из тех, кто проводил его политическую линию. Фадеев застрелился 13 мая 1956 года. Он, между прочим, не проявлял ни особой просталинской ортодоксальности, ни особого холодного беспечвствия к пострадавшим при Сталине ра-

ботникам писательского цеха. Но он застрелился, понимаете?

А Эренбург, который был даже ближе к Сталину, чем Фадеев, после осуждения Хрущёвым «культа личности» начал поносить и Сталина, и того же Фадеева. Раньше он всех учил сталинизму, теперь он же стал учить всех антисталинизму. Вы что, не понимаете меры безнравственности подобного поведения? Я вот отсидела много лет, пережила смерть близких людей, осталась верна делу коммунизма — и что? Мне и таким, как я, вернувшимся из лагерей и, между прочим, оправданным полностью, то есть очевидным образом претерпевшим все лагерные мучения безвинно, нужно теперь внимать антисталинским поучениям Эренбурга, который при Сталине как сыр в масле катался, Сталина восхвалял, не вылезал из-за границы! Вы по-

нимаете, что чувствуют такие, как я, лагерники, когда их учит антисталинизму Эренбург?».

Те, кому Серебрякова адресовала такой неявный, но очевидный для всех, кто был в теме, нравственный месседж, поддержав Эренбурга, послали Серебряковой и таким, как она, ответный столь же неявный месседж:

«Да, — сказали они, — мы всё это понимаем. И что? Мы все такие, как Эренбург. И чего вы от нас хотите? Чтобы мы все теперь, после разоблачения сталинизма, ушли в тень, посыпали голову пеплом, стали яростно каяться, сдали свои полномочия и привилегии, пропустили бы вперёд всяких там Серебряковых? Да не бывать этому! И потому, понимая степень весомости обвинений Серебряковой, мы заявим во всеуслышание, что эти обвинения

вообще лишены каких-либо оснований. Что они не только легковесны, но просто высосаны из пальца. И являются плодом безумия женщины, слегка помешавшейся в лагерях. И потому заслуживающей, знаете ли, даже некоторого сочувствия».

Обстоятельство № 3 — Серебрякова атаковала именно Эренбурга, а не кого-то ещё. Она могла, например, атаковать Михаила Шолохова. Или любого другого корифея сталинской эпохи, вставшего после смерти Сталина на путь мягкого или жёсткого осуждения сталинизма. Но она атаковала Эренбурга. И именно по вопросу ЕАК. Тем самым она содействовала, причём, как я считаю, осознанно, оформлению двух групп внутри советской еврейской элиты. Символом одной из этих групп стала Серебрякова. Символом другой — Эренбург. Раскол произошёл не

между так называемой «советской еврейской партией» и так называемой «советской русской партией». Пусть нам разного рода провокаторы рассказывают сказки о всеобъемлющем характере именно такого раскола. Мы же, не оспаривая очевидного раскола между «советской русской партией» и «советской еврейской партией», вполне в состоянии перейти от обсуждения этого двусмысленного и банаального раскола к чему-то посложнее.

В том же Израиле после XX съезда состоялись трагические расколы внутри семей. Одни члены семьи (чаще всего это старшее поколение) отказались низвергнуть Сталина с пьедестала и оставили его портреты на стенах своих квартир. Другие члены той же семьи (чаще всего молодёжь) приняли версию XX съезда, прокляли Сталина за осквернение дела ленинизма и так далее. В изра-

ильских коммунах (кибуцах) произошли такие же разделения. Остались кибуцы, верные Сталину, и кибуцы, отрёкшиеся от Сталина. Существенная часть советской еврейской элиты от Сталина не отреклась. Супруга Вячеслава Молотова — ближайшего сподвижника Сталина — Полина Жемчужина (Перл Карповская) пострадала при Сталине. Конечно же, она пострадала в меньшей степени, чем Галина Серебрякова. И пострадала она уже, что называется, на излёте, в послевоенные годы. Но ведь пострадала. И что же? Светлана Сталина (Аллилуева), дочь Иосифа Виссарионовича Сталина и Надежды Сергеевны Аллилуевой, его второй жены, посещает Молотова и Жемчужину в годы так называемой оттепели, то есть уже после хрущёвского разоблачения сталинизма. И получает от пострадавшей Полины Жемчужиной порази-

тельную для неё оценку Сталина. Вот что сообщает Светлана Аллилуева в своей книге «Двадцать писем к другу»: «Полина говорила мне: «Твой отец был гений. Он уничтожил в нашей стране пятую колонну, и когда началась война — партия и народ были едины. Теперь больше нет революционного духа, везде оппортунизм».

Ну, и зачем же нас потчуют сказками о том, что была, мол, «советская русская партия», ориентированная простиалински и рассматривавшая Сталина как врага евреев, и «советская еврейская партия», ориентированная антистиалински и рассматривавшая Сталина опять же как врага евреев? А как прикажете быть с Жемчужиной? Или с Кагановичем и его семьёй? Они что, ориентированы антистиалински? Полно! И как прикажете быть с Галиной Серебряковой, которая, меж-

ду прочим, не Полина Жемчужина и к Сталину относится очень сложно? Но она бесконечно любит Советский Союз и коммунизм и понимает, что обнаруженная ею моральная червоточина, только олицетворяемая Эренбургом, разрушит и Советский Союз, и коммунизм. Что так нельзя. Понимая всё это, Серебрякова торопится, стремясь внести свою лепту в дело спасения Советского Союза и коммунизма. Этому посвящено её исследование Маркса. И потому оно обладает особой ценностью.

*(Продолжение следует)*

Сергей Кургинян

# Метафизическая война

# Судьба гуманизма в XXI столетии

Тема западной идентичности корнями своими уходит и в историософию, и в метафизику, и в те или иные «родоначалия». В рамках этих — историософски и метафизически заданных — «родоначалий» невероятно важно, какая кровь и какая вера находятся у истоков родов, творящих те или иные миссии

Супругой Иосифа Прекрасного, как мы помним, была даже не просто египтянка, а жрица богини Нейт. Соответственно, к Египту и Нейт оказываются причастными Ефрем и Манассия — дети Иосифа и этой самой жрицы богини Нейт, дочери гелиопольского жреца Асенеф.

Современный светский человек пожмёт плечами в случае, если ему будут доказывать, что египетское слагаемое в роде Иосифа может иметь реальное значение. Но глубинные проблемы идентификации по определению непостижимы для современного светского человека, коль скоро он не хочет выйти за пределы этой своей светскости и современности хотя бы на время проводимого им исследования.

Потому что глубинные проблемы идентификации по определению связаны с мифом

и религией. И, занимаясь этими проблемами, надо подключаться к тем смыслам, которые имеют ключевую роль во всём, что касается предмета твоего исследования. Не обязательно при этом отказываться от современности и светскости. Но увлечься тем, что находится за их пределами, абсолютно необходимо.

Это называется «вжиться в эпоху, мыслить и чувствовать сообразно эпохе». Историческое вживание во всё то, чем ты занимаешься, не имеет никакого отношения к смене мировоззрения. Академик Тарле, вживаясь во всё то, что помогало ему понять Наполеона I, очень негативно относился к министрам Наполеона Талейрану и Фуше, предавшим великого императора. Но потом он начал вживаться во всё, что связано с Талейраном и Фуше, и увлекаться по-настоящему уже этими персонажами. Так поступают крупные актё-

ры. Но, как мы видим, не только они. Академик Тарле не актёр, а учёный. Но он увлекался, вживался, начинал мыслить сообразно своим увлечениям и вживаниям.

И это, между прочим, происходит не только в гуманитарных науках, где надо руководствоваться не объяснением, то есть только анализом, а пониманием, то есть и анализом, и синтезом одновременно. Это касается и естественных наук, коль скоро героем научного исследования является великий учёный, рвущийся к раскрытию загадок природы. Всегда в таком раскрытии участвуют и разум, и страсть. Вспоминаю одного талантливого геолога, умершего в молодом возрасте, который, рисуя геологическую карту, разговаривал с геологическим разломом, который он обнаружил.

Примеров подобного вживания в то, что

исследуется, — очень и очень много. И все они, конечно, касаются крупных исследователей, поднимающих крупные темы.

Тема западной идентичности корнями своими уходит и в историософию, и в метафизику, и в те или иные «родоначалия». В рамках этих — историософски и метафизически заданных — «родоначалий» невероятно важно, кто от кого происходит. То есть то, какая кровь и какая вера находятся у истоков родов, творящих те или иные миссии. Ведь никого не удивляло то, что историософская и метафизическая родословная Энея имеет существенное значение в том, что касается исследования римской идентичности, а значит — и западной идентичности как таковой, ибо она во многом, как мы убедились, задаётся идентичностью древнеримской. И никто, увлечённо исследуя эту родословную, не начинал ве-

рить в античных богов, формирующих и благословляющих род Энея. Мы просто вживались в то, как именно мыслили и чувствовали предки современных западных людей, формируя свою идентичность и передавая её потомкам.

То же самое и с женой Иосифа Прекрасного, не случайно являющейся и египтянкой, и жрицей Нейт. Ведь у таких героев, как Иосиф Прекрасный, не может быть случайных жён, не правда ли? Потому что из мифа или важного религиозного сюжета всё случайное и ненужное убирается. Если бы хранителям религиозной идентичности не нужно было, чтобы женой Иосифа Прекрасного была египтянка и жрица Нейт, предание, поверьте, было бы переписано. Но хранители религиозной идентичности не сочли это египетское и даже «нейтианское» начало вредным, ненужным.

А поскольку оно не может быть нейтральным (во всём, что касается религиозной идентичности, нет ничего нейтрального), то, будучи сохранённым и переданным, оно должно быть признано полезным и нужным даже для тех, кто это начало сохранял и передавал.

Капля священной египетской крови в основании генезиса очень важных иудейских родов (колен) была нужна создателям, хранителям и трансляторам соответствующей идентичности. А ведь иудейская идентичность, будучи важной сама по себе, невероятно важна постольку, поскольку она очень многое задаёт в христианской идентичности, то есть в том, что имеет совсем уж определяющее значение, коль скоро мы обсуждаем западную идентичность как таковую. Но только ли эта капля священной египетской крови лежит в основании важных для нас идентич-

ностей? Нет, не только.

Другая важная для нас египтянка — это Агарь (на иврите — Хагар, на арабском — Хаджар, то есть странница). Когда Сарра и Авраам (в арабском варианте — пророк Ибрахим) прибыли из Вавилона в Египет, Авраам/Ибрахим побоялся фараона, который мог, прельстившись Саррой, убить её мужа. И выдал Сарру за свою сестру. Фараон действительно прельстился Саррой и принял Авраама за брата прельстительной для него женщины. Естественно, он наградил этого «лже-брата» многое чем — в том числе и рабыней египетского происхождения по имени Агарь.

Вскоре фараон получил некий «стоп-сигнал» от высших сил, порекомендовавших ему не прельщаться Саррой. Поскольку «стоп-сигнал» был трансцендентальным и потому убедительным, фараон не разгневал-

ся на обманувшего его Авраама и сохранил за ним всё дарованное.

Агарь стала служанкой Сарры. Сарра очень долго была бездетна. Ощущая себя ответственной за эту бездетность, она направила Авраама к Агари, дабы он мог обрести потомство. Агарь родила Измаила.

Позже у Авраама и Сарры родился сын Исаак.

После рождения этого сына Сарра по понятным причинам стала резко негативно относиться к сыну Авраама от Агари.

По настоянию Сарры Агарь и Измаил были изгнаны из дома Авраама.

Вот, что сказано об этом в книге Бытия (глава 21).

«

21:1 И призрел Господь на Сарру, как сказал; и сделал Господь Сарре, как говорил.

21:2 Сарра зачала и родила Аврааму сына в старости его во время, о котором говорил ей Бог;

21:3 и нарёк Авраам имя сыну своему, родившемуся у него, которого родила ему Сарра, Исаак; <...>

21:9 И увидела Сарра, что сын Агари Египтянки, которого она родила Аврааму, насмехается,

21:10 и сказала Аврааму: выгони эту рабыню и сына её, ибо не наследует сын рабыни сей с сыном моим Исааком.

21:11 И показалось это Аврааму весьма неприятным ради сына его.

21:12 Но Бог сказал Аврааму: не огорчайся ради отрока и рабыни твоей; во всём, что скажет тебе Сарра, слушайся голоса её, ибо в Исааке наречётся тебе семя;

21:13 и от сына рабыни Я произведу вели-

кий народ, потому что он семя твоё.

21:14 Авраам встал рано утром, и взял хлеба и мех воды, и дал Агари, положив ей на плечи, и отрока, и отпустил её. Она пошла, и заблудилась в пустыне Вирсавии;

21:15 и не стало воды в мехе, и она оставила отрока под одним кустом

21:16 и пошла, села вдали, в расстоянии на один выстрел из лука. Ибо она сказала: не хочу видеть смерти отрока. И она села против, и подняла вопль, и плакала;

21:17 и услышал Бог голос отрока; и Ангел Божий с неба воззвал к Агари и сказал ей: что с тобою, Агарь? не бойся; Бог услышал голос отрока оттуда, где он находится;

21:18 встань, подними отрока и возьми его за руку, ибо Я произведу от него великий народ.

21:19 И Бог открыл глаза её, и она увиде-

ла колодезь с водою, и пошла, наполнила мех водою и напоила отрока.

21:20 И Бог был с отроком; и он вырос, и стал жить в пустыне, и сделался стрелком из лука.

21:21 Он жил в пустыне Фаран; и мать его взяла ему жену из земли Египетской.

»

Итак, Измаил, у которого мать — египтянка, ещё и женат на египтянке. Кто-то скажет, что мы придаём мелочам слишком большое значение. Извините, для кого-то это мелочи, а для кого-то — нет.

В приведённом отрывке из книги Бытия несколько раз говорится о невероятном значении так называемого «семени».

*«Во всём, что скажет тебе Сарра, слушайся голоса её, ибо в Исааке наречётся тебе семя».*

«И от сына рабыни Я произведу великий народ, потому что он семя твоё».

Семя... семя... семя... Будучи исследователем, я должен вжиться в то отношение, которое этому самому семени придают создатели, хранители и трансляторы исследуемых мной идентичностей. А они придают данному фактору невероятное, как мы видим, значение.

Для ислама Измаил (он же — Исмаил), сын Агари (она же — Хаджар), очень важен. Мусульмане считают его пророком, посланным для распространения «веры Ибрахима» (он же — Авраам) среди племён, населяющих Аравийский полуостров. Они считают его праородителем части арабского этноса. Конкретно — арабов-аднанитов. Считается, что эти арабы относятся к разряду «арабизированных» («араб аль-мустариба»). Эти

арабы мигрировали на Аравийский полуостров и там подверглись окончательной арабизации. Их отличают от кахтанитов (южных арабов, потомков Кахтана, сына Эбера, последнего из благочестивых библейских патриархов, правнука Ноя). Кахтаниты происходят из южной части Аравийского полуострова, главным образом из Йемена. Кахтаниты, в свою очередь, делятся на оседлых и кочевых.

При всей важности «линии Кахтана» (которая, как мне представляется, в большей степени сохраняет память о доисламских сакральных арабских смыслах), в исламе как таковом «линия Исмаила» имеет определяющее значение. Ведь когда египтянка, ставшая матерью Исмаила, совсем отчаялась, оказавшись в местах, где не было источников воды, ангел Джибриль, один из четырёх особенно

приближённых к Аллаху ангелов, отождествляемый с библейским архангелом Гавриилом, пришёл на помощь матери и её священному сыну. Крошка-сын топнул ножкой и, по велению Джибриля, из того места, куда он топнул, забил священный источник Мекки Замзам (согласно другому преданию Джибриль сам ударил своей ступней или крылом, создав этот священный источник). Колодец Замзам находится в Мекке в пределах мечети аль-Харам на расстоянии 21 метра от Каабы. Глубина колодца 30 метров.

История о спасительном источнике легла в основу сая — одного из обрядов хаджа (паломничества, связанного с посещением Мекки и её окрестностей). Сай — ритуальный бег между холмами Сафа и Марва — выполняется в рамках хаджа после обхода Каабы.

Такое значение источника, созданного

высшими силами ради спасения Исмаила и его египетской матери, придаёт особое значение потомству Исмаила, всему, что связано с Исмаилом и так далее.

В Коране Исмаил называется среди тех, кому было ниспослано божественное откровение и кто, в силу обладания этим откровением, должен учить людей молитве. Мусульмане считают также, что по приказу Аллаха Исмаил вместе со своим отцом отстроил Каабу, эту высшую мусульманскую святыню.

Почти половина второй суры Корана, именуемой «Аль-Бакара» («Корова»), посвящена напоминанию сынам Исаила об усилиях Ибрахима (Авраама) и Исмаила (Измаила) построить Каабу, она же Неприкосновенная мечеть, на территории которой запрещены военные действия, ссоры, препирательства, азартные игры и так далее. Вот, что го-

ворится в суре «Аль-Бакара» о Неприкосновенной мечети:

«

2:114. Одно из проявлений взаимной вражды и ненависти к мусульманам то, что некоторые из них разрушали друг у друга места поклонения Богу, а многобожники препятствовали мусульманам поклоняться Господу в Неприкосновенной мечети. Кто же нечестивее тех, кто запрещает, чтобы в местах поклонения Господу славилось Его имя, стремясь разрушить эти святыни? Для них в здешнем мире — позор, а в будущем — великое наказание. Они не должны были совершать такого греха, а должны бы были охранять святые места и входить туда со смиренением и благоговением. Они не должны были запрещать другим поклоняться Аллаху и славить Его имя в них. <...>

2:124. Вспомните, как Аллах дал вашему праотцу Ибрахиму указания, которые он в точности исполнил. Аллах сказал Ибрахиму, что сделает его для людей имамом — религиозным руководителем. Ибрахим спросил: «И из моего потомства тоже?» Аллах сказал: «Не получат заветного неправедные», — и указал, что будут среди его потомства праведные и неправедные.

2:125. Вспомните также историю строительства Неприкосновенной мечети в Мекке Ибрахимом и его сыном Исмаилом. В этой истории — увещевание для тех, у которых чистые сердца. Вспомните же, что Мы сделали этот Священный Дом безопасным и надёжным приютом для людей. И Мы приказали людям сделать место стояния Ибрахима при строительстве Каабы местом для молитвы. И Мы заповедали Ибрахиму и его сыну Ис-

маилу очистить Дом от скверны и превратить в Священное место для совершающих обход, преклоняющихся в молитве перед Аллахом и пребывающих в нём для поклонения Аллаху.

<...>

2:127. И вот, Ибрахим со своим сыном Исмаилом закладывают основы Дома и к Господу обращаются с молитвой, говоря: «Господи наш! Наш Творец! Прими от нас это. Ведь Ты слышишь нашу молитву и знаешь наши сокровенные желания!.. »

»

Между северной стеной Каабы и полукруглой стеной аль-Хатим, построенной из белого мрамора пророком Исмаилом и соединяющей северный (иракский) и западный (сирский) углы Каабы, находится Хиджр Исмаил. Это священное место, где похоронены Исмаил и его мать Хаджар (Агарь). На моги-

лы Исмаила и Хаджар направлен «Водосток милости» (мизаб ар-рахма), который расположен на крыше Каабы и организован так, что во время редких дождей вода с крыши Каабы, символизируя благодать, направляется на эти могилы.

Приведённых сведений достаточно, для того чтобы понять, какова в исламе роль пророка Исмаила и его матери Хаджар.

Теперь необходимо перечислить хотя бы основные египетские мотивы, существующие внутри библейской истории, которая, как все мы понимаем, ну уж никак не менее важна для Запада, чем «Энеида» Вергилия.

1) Имеет место внутри этой истории сюжет с приходом Авраама в Египет? Да, безусловно.

2) Имеет место внутри этой же истории сюжет с Авраамом, Измаилом и египтянкой

Агарью, который мы только что разобрали?  
Да, это очень важный сюжет.

3) А сюжет со строительством Каабы, могилой Измаила и Агари? Это ведь тоже очень важный сюжет, не правда ли? Египтянка похоронена в сакральном исламском месте... Да, это уже не библейский сюжет, это сюжет исламский, но поди ж ты, до конца отдели одно от другого.

4) Имеет место, далее, сюжет с попаданием в Египет Иосифа Прекрасного и с женитьбой Иосифа на Асенеф, жрице богини Нейт...

5) Но ведь Иосиф приводит евреев в Египет. И это тоже наиважнейший сюжет, не правда ли?

6) А потом Моисей выводит евреев из Египта. И это просто суперсюжет.

7) Стоп! А разве биография Моисея не является тоже египетским сюжетом внутри

библейской истории? Конечно же, является! И для того, чтобы это установить, не нужно апеллировать к экзотическим версиям, выдвигаемым в древние времена египетским историком Манефоном, а в XX веке — Зигмундом Фрейдом (в его книге «Моисей и монотеизм»).

Пусть даже Моисей и не принадлежал к египетской элите по факту своего рождения, то есть был евреем. Он как минимум родился в Египте.

Вот, что сказано об этом в книге Исхода:

«

1:22 Тогда фараон всему народу своему повелел, говоря: всякого новорождённого [у Евреев] сына бросайте в реку, а всякую дочь оставляйте в живых.

2:1 Некто из племени Левиина пошёл и взял себе жену из того же племени.

2:2 Жена зачала и родила сына и, видя, что он очень красив, скрывала его три месяца;

2:3 но не могши долее скрывать его, взяла корзинку из тростника и осмолила её асфальтом и смолою и, положив в неё младенца, поставила в тростнике у берега реки,

2:4 а сестра его стала вдали наблюдать, что с ним будет.

2:5 И вышла дочь фараонова на реку мыться, а прислужницы её ходили по берегу реки. Она увидела корзину среди тростника и послала рабыню свою взять её.

2:6 Открыла и увидела младенца; и вот, дитя плачет; и сжалилась над ним и сказала: это из Еврейских детей.

2:7 И сказала сестра его дочери фараоновой: не сходить ли мне и не позвать ли к тебе кормилицу из Евреянок, чтобы она вскорми-

ла тебе младенца?

2:8 Дочь фараонова сказала ей: сходи. Девица пошла и призвала мать младенца.

2:9 Дочь фараонова сказала ей: возьми младенца сего и вскорми его мне; я дам тебе плату. Женщина взяла младенца и кормила его.

2:10 И вырос младенец, и она привела его к дочери фараоновой, и он был у неё вместо сына, и нарекла имя ему: Моисей, потому что, говорила она, я из воды вынула его.

»

Как мы видим, Моисей, как минимум, существовал сначала в качестве аж сына дочери фараона. А это в те времена был, между прочим, очень высокий, ко многому обязывающий статус.

Итак, египетских сюжетов достаточно много и в библейской, и в исламской исто-

рии. Да и в христианской тоже. Взять хотя бы бегство семьи Иисуса Христа в Египет с тем, чтобы избежать избиения младенцев.

Зафиксировав это, я хотел бы немногого подробнее обсудить один из египетско-исламских сюжетов. Я имею в виду сюжет с построением Каабы Исмаилом, сыном египтянки Агари.

Но для того, чтобы такое обсуждение было возможно, мне придётся осуществить некий краткий историко-религиозный экскурс.

Со второй половины II тысячелетия до нашей эры область на юге Израильского нагорья, соприкасающуюся на севере с Иудеей, южной оконечностью Мёртвого моря и страной Моав, на востоке — с пустыней южного Заиорданья, на юге — с заливом Акаба и на западе — с Синайским полуостровом, засели-

ли идумеи (эдомитяне). Соответственно, эту область назвали по-гречески Идумеей, а на иврите — Эдомом. Когда начался исход евреев из Египта, жители Эдома не позволили евреям пройти через их земли.

Вот, что говорится по этому поводу в книге Чисел (глава 20):

«

20:14 И послал Моисей из Кадеса послов к Царю Едомскому [сказать]: так говорит брат твой Израиль: ты знаешь все трудности, которые постигли нас;

20:15 отцы наши перешли в Египет, и мы жили в Египте много времени, и худо поступали Египтяне с нами и отцами нашими;

20:16 и воззвали мы к Господу, и услышал Он голос наш, и послал Ангела, и вывел нас из Египта; и вот, мы в Кадесе, городе у самого предела твоего;

20:17 позволь нам пройти землёю твою: мы не пойдём по полям и по виноградникам и не будем пить воды из колодезей твоих; но пойдём дорогою царскою, не своротим ни направо ни налево, доколе не перейдём пределов твоих.

20:18 Но Едом сказал ему: не проходи через меня, иначе я с мечом выступлю против тебя.

20:19 И сказали ему сыны Израилевы: мы пойдём большою дорогою, и если будем пить твою воду, я и скот мой, то буду платить за неё; только ногами моими пройду, что ничего не стоит.

20:20 Но он сказал: не проходи. И выступил против него Едом с многочисленным народом и с сильною рукою.

20:21 Итак не согласился Едом позволить Израилю пройти через его пределы, и Израиль

пошёл в сторону от него.

»

Основателем Идумеи считается брат Иакова Исаев, он же Едом, сын библейского патриарха Исаака. Едом — значит, красный. Исаев получил имя Едом, потому что продал своё первородство за красноватую снедь брату Иакову.

В 25 главе книги Бытия по этому поводу сказано следующее:

«

25:29 И сварил Иаков кушанье; а Исаев пришёл с поля усталый.

25:30 И сказал Исаев Иакову: дай мне поесть красного, красного этого, ибо я устал. От сего дано ему прозвание: Едом.

25:31 Но Иаков сказал: продай мне теперь же своё первородство.

25:32 Исаев сказал: вот, я умираю, что мне

в этом первородстве?

25:33 Иаков сказал: поклянись мне теперь же. Он поклялся ему, и продал первородство своё Иакову.

25:34 И дал Иаков Исаю хлеба и кушанья из чечевицы; и он ел и пил, и встал и пошёл; и пренебрёг Исаю первородство.

»

В книге Бытия нет огульного поношения Исаи. Утверждается, что Исаю — искусный зверолов, что он могучий труженик на сельской ниве, в отличие от кроткого Иакова, живущего в шатрах («25:27 Дети выросли, и стал Исаю человеком искусственным в звероловстве, человеком полей; а Иаков человеком кротким, живущим в шатрах»).

В книге Бытия подробно описаны отношения между Иаковом и Исаю. И в этих отношениях нет однозначного антагонизма. Ко-

нечно, сразу после истории с первородством, проданным за чечевичную похлёбку, между Исаевом и Иаковом устанавливаются далеко не лучшие отношения. Но со временем они резко улучшаются.

В главе 36 книги Бытия подробно описано все родословия Исаева, он же Едом.

*«36:2 Исаев взял себе жён из дочерей Ханаанских: Аду, дочь Елона Хеттиянина, и Оливему, дочь Аны, сына Цивеона Евеянина,*

*36:3 и Васемафу, дочь Измаила, сестру Наваиофа».*

Как мы видим, между Измаилом и Исаевом имеет место ещё и такое родство, что, кстати, немаловажно. Но важнее всего, что Иаков и Исаев разошлись, ибо...

*«36:7 ибо имение их было так велико, что они не могли жить вместе, и зем-*

ля странствования их не вмещала их, по множеству стад их.

*36:8 И поселился Исаю на горе Сеир, Исаю, он же Едом. <...>*

*37:1 Иаков жил в земле странствования отца своего, в земле Ханаанской».*

Из этой земли, как мы знаем, Иаков по зову Иосифа и по необходимости, порождённой голодом, перекочевал в Египет. А Исаю туда не перекочевал. Потом перекочевавшие в Египет евреи бежали из Египта, поскольку их там начали преследовать. И пытались пройти через Едом, то есть через землю Исаю. А их не пустили.

То есть та Идумея, или Эдом, которую мы начали зачем-то обсуждать, была землёй Исаю, брата Иакова. И жители этой земли в той мере, в какой они являлись родом Исаю (а мы здесь сейчас рассматриваем би-

лейскую историю), как раз не оскоромились Египтом в отличие от тех, кого Иосиф в Египет позвал, кого после Иосифа стали преследовать и кто из Египта бежал к себе назад, в землю Ханаанскую.

Столицей Эдома или Идумеи, основаной Исавом, был город Петру (Села). Находясь в неприступной горной местности, этот город был хорошо защищён от неприятеля. Историки утверждают, что Идумея, она же — Эдом, с древнейших времён была воинственным государством. Причём государством, очень негативно настроенным по отношению к иудеям. Идумея всегда воевала с Иудеей. Идумейцы выкупали у ассирийцев и других народов пленных иудеев только для того, чтобы предать этих ближайших родственников жестоким казням и пыткам. Идумея участвовала в разрушении Иерусалима Вавилоном (586 г. до

н.э.), захватывала земли южного Израиля.

В конце III в. до н.э. образовалось Набатейское царство. И большая часть Идумеи вошла в его состав. Столицей Набатеи стала также самая Петра. Набатея долгое время была союзником Рима и худо-бедно сохраняла мало-мальскую независимость от него. Набатейские войска выступали в качестве союзников Рима при осаде Иерусалима Титом. В 105 году нашей эры император Троян всё же присоединил Набатею к Риму, назвав её Аравией Петрийской.

Интересующий нас Хиджаз, ради понимания истории которого и обсуждались Идумея и Набатея, был частью Набатейского царства и провинции Аравия Петрийская.

Именно в Хиджазе находятся священные города мусульман Мекка и Медина и интересующая нас Кааба, рядом с которой похороне-

ны Исмаил и его египетская мать Агарь. Если бы нас интересовала Кааба только в качестве высшей исламской святыни, нам не нужно было бы обсуждать ни Идумею, ни Набатею. Но для того, чтобы разобраться в обстоятельствах, породивших существование некоего культа Нейт в арабском мире в сравнительно недавние времена, нам нужно обсуждать — причём на основе глубочайшего уважения к исламской религии — доисламскую эпоху, когда Кааба в каком-то виде тоже существовала. Нужно понимать при этом, что ислам ко всему арабскому доисламскому наследству относится с крайней настороженностью и предельным негативизмом. И что это отношение ислама к любой как бы своей доисламской древности безусловно распространяется на ту древность, которая как-то соотносится с Египтом. А значит, и с богиней Нейт.

Те отправления культа Нейт на территории арабского мира, которые описывают Фердинанд Лессепс и Карстен Нибур, для яростно и глубоко верующего почитателя ислама невероятно отвратительны. Они вдвойне отвратительны, потому что как-то связаны с арабским миром. Но, понимая всё это и отдавая дань чувствам верующих, мы не можем как исследователи не признать наличие доисламской арабской древности. Впрочем, это признают даже самые яростно верующие почитатели ислама.

Так давайте обсуждать эту древность в интересующем нас аспекте, стремясь добыть неочевидные знания о природе интересующей нас западной идентичности.

*(Продолжение следует)*

Сергей Кургинян

# Экономическая война

# Обострение мировой «газовой войны». Часть XII

Этнические китайцы Коканга никак не могут быть инструментом КНР для организации восстания в Мьянме. Единственным дееспособным провокатором этих мятежей могли быть только США

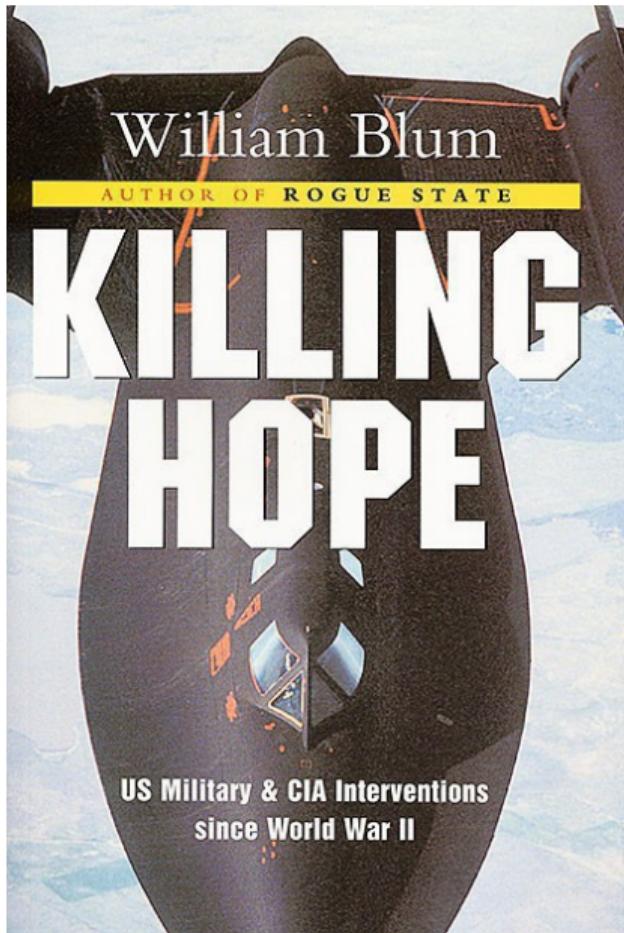
# THE CRIMES OF PATRIOTS

A True Tale of Dope,  
Dirty Money, and the CIA

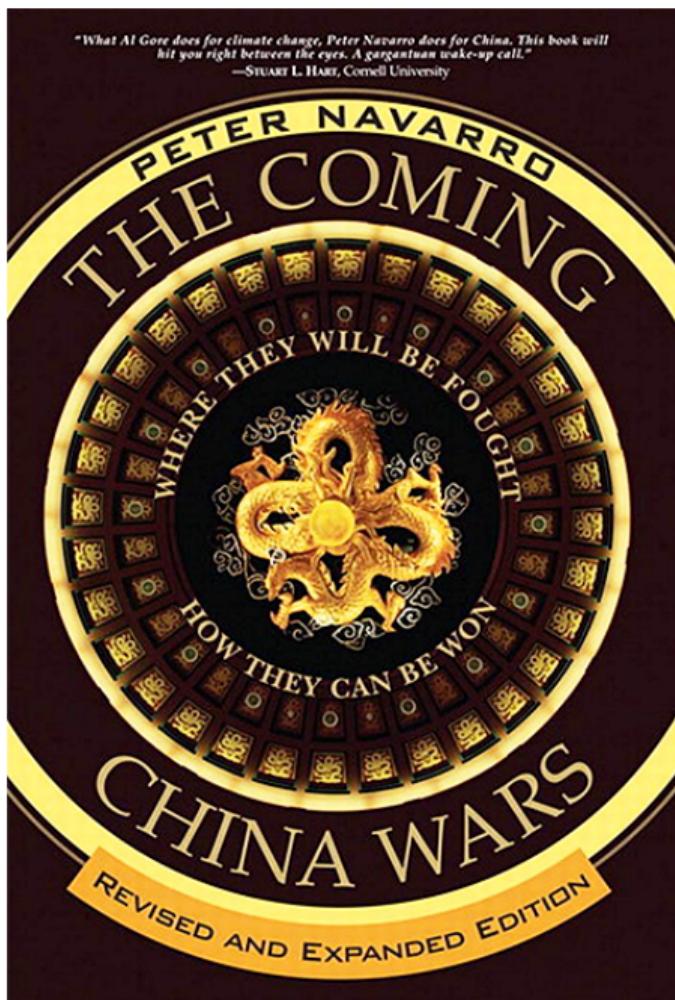


**JONATHAN KWITNY**

Обложка книги Джонатана Квитни  
«Преступления патриотов: Правдивая  
Сказка о наркоте, грязных деньгах и ЦРУ»,  
1987



Обложка книги Уильяма Блума  
«Убивающая надежда: Интервенции  
американских ВС и ЦРУ после Второй  
мировой войны», 2003



Обложка книги Питера Наварро «Грядущие войны Китая. Поле битвы и цена победы», 2007

Правительству очень бедной Мьянмы были крайне нужны бюджетные доходы от транзита газа и нефти в Китай. Поэтому оно предельно жёстко отреагировало на внезапное вооружённое восстание в Качине и Коканге, на трассах практически готовых газопровода и нефтепровода. На подавление мятежа были направлены боевые самолёты и вертолёты, а также крупные подразделения сухопутных войск, а в мировой прессе появилась статьи о том, что это якобы КНР дестабилизирует ситуацию в регионе, пытаясь через этнических китайцев Мьянмы оказать давление на власть или даже отхватить у страны кусок её территории, чтобы «оседлать» свой газопровод и другую инфраструктуру южной ветки «Шёлкового пути».

Между тем никаких свидетельств о поддержке повстанцев Коканга со стороны КНР

*Обострение мировой «газовой войны»* 64  
авторы таких публикаций не привели. И не  
случайно.

Дело, во-первых, в том, что китайцы в Коканге — это особые китайцы. Это в основном потомки солдат и офицеров той армии Гоминьдана во главе с Чан Кайши, которая 75 лет назад была разгромлена Народно-освободительной армией Мао Цзэдуна и остатки которой бежали из Китая на Тайвань и в сопредельные страны. То есть это «антикитайские» китайцы.

Дело, во-вторых, в том, что бирманские штаты Качин и Шан — важнейшая часть так называемого Золотого треугольника, где ещё недавно производилась основная масса мирового опиума. Хотя сейчас пальму первенства по мировым поставкам опиума и ге-роина у «Золотого треугольника» отобрал Афганистан, в Мьянме наркотика произво-

дится очень и очень много. И немалую его часть местные китайцы тайными тропами переправляют в КНР, с чем постоянно борется Пекин.

Уже по этим причинам этнические китайцы Коканга никак не могут быть инструментом КНР для организации восстания в Мьянме.

Но тогда чей же это инструмент? Кто мог организовать в Мьянме мощные антиправительственные мятежи? Причём организовать именно в тот момент, когда КНР начала активно разворачивать в стране сначала газопроводный и нефтепроводный, а затем и другие компоненты инфраструктуры своей ветки «Шёлкового пути»?

Единственным дееспособным провокатором этих мятежей могли быть только США. Чтобы объяснить, почему это так, мне при-

*Обострение мировой «газовой войны»* 66  
дётся кратко рассмотреть как бы побочный, но очень важный для нашей темы исторический и геополитический сюжет.

С 1949 г., после победы революции в континентальном Китае, правительство Мао Цзэдуна начало жестокую борьбу с производством и потреблением наркотиков в южных провинциях страны. Изгнанные из страны боссы наркомафии переместилась в Лаос, Бирму и на север Таиланда, резко увеличив выращивание мака и производство опиума на их территориях.

Основной рабочей силой в этом прибыльном деле на северо-востоке Бирмы стали, как мы уже сказали, вытесненные сюда остатки китайской гоминдановской армии. Роль главных организаторов наркопроизводства взяли на себя спецслужбы режима Чан Кайши на Тайване, вступившие в союз с во-

ждями горных племён Лаоса, Бирмы и Таиланда. А ключевым оператором переработки опиума, производства героина и глобализации торговли этой продукцией «Золотого треугольника» стали американские и отчасти британские спецслужбы. Прежде всего ЦРУ США, которое после китайской революции взяло под опеку почти все антикоммунистические силы и режимы в Индокитае. ЦРУ при этом решало две стратегические задачи.

Во-первых, именно в наркопроизводстве концентрировались наиболее боеспособные и в то же время наиболее антикоммунистические военно-криминальные группы. И переход этих групп под контроль ЦРУ обеспечивал США важнейший агентурный и боевой кадровый потенциал для операций в регионе.

Во-вторых, если развязанные США в Индокитае войны являются тайными, то есть по

*Обострение мировой «газовой войны»* 68 сути представляют собой спецоперации, проведение которых правительство отрицает, которые не могут обсуждаться в силу этого в Конгрессе США, то финансирование тайных войн по определению должно идти мимо бюджета, из так называемых спецфондов. Знать об этом должен только узкий круг лиц. Эти лица не должны отчитываться за свои расходы не только перед обществом, но и перед Конгрессом. Согласитесь, это очень аппетитно для спецслужбистских групп, желающих обогатиться на такого рода таинственности и оправдывающих свои специфические занятия, наркооружейные в том числе, тем, что спецоперации надо финансировать, а финансировать их из бюджета нельзя.

В этой ситуации доходы от наркопроизводства в «Золотом треугольнике» оказались для ЦРУ ключевым механизмом финансиро-

вания собственных тайных операций и «партизанских войн», а также «экономической поддержки» дружественных режимов и политических сил в регионе. В частности, режима Чан Кайши на Тайване и антикоммунистических групп в сопредельных КНР странах.

Для успешной реализации описанного выше антикоммунистического (в первую очередь, антикитайского) проекта ЦРУ в 1950 г. выкупило частную авиакомпанию SAT («Сивил Эйр транспорт») и начало широко её использовать как для перевозок боевых групп и вооружений в Индокитае, так и для транспортировки наркотиков. Эта деятельность развернулась уже во время Корейской войны 1950–1953 гг. и далее быстро наращивалась, приобретя широчайший размах во время войны во Вьетнаме.

Помимо торговли опиумом и героином в

Индокитае и Китае, ЦРУ переправляло основной опийный поток в героиновые лаборатории Европы. Прежде всего, в Марсель и на Сицилию, где под контролем ЦРУ были созданы мощные базы переработки опиума и производства высокочистого героина, который далее поступал на наркотрынки Европы и Америки.

Для «отмывания» наркоденег ЦРУ зарегистрировало на Каймановых островах особый банк — Nugan Hand Bank of Sydney. Практически весь управленческий состав этого банка составляли офицеры ЦРУ и армии США, в этом же банке в качестве юриста-консультанта числился бывший директор ЦРУ Уильям Колби.

Однако действия ЦРУ в регионе регулярно вызывали международные скандалы. В том числе потому, что самолёты и вертолё-

ты САТ (чисто гражданской авиакомпании) не раз ловили в региональных аэропортах на незаконных перевозках оружия.

В начале 1959 г. ЦРУ переименовало компанию САТ в «Эйр Америка», и указало в её уставе право перевозки военных грузов по контрактам с американским правительством. Официально Air America стала коммерческой авиакомпанией, выполняющей гуманитарные рейсы по заказам Агентства США по международному развитию (USAID). Большинство самолётов было зарегистрировано на Тайване. Наибольшую активность в военно-криминальной деятельности компания проявляла во время войны во Вьетнаме, с 1961 по 1975 год. В этот период Air America была крупнейшей авиакомпанией мира по числу самолётов и вертолётов.

Некоторые читатели могут предположить,

что всё вышеописанное — это конспирологические измышления каких-то маргиналов. Но это не так. После катастрофического для США результата войны во Вьетнаме американские учёные и политики всерьёз занялись расследованием роли ЦРУ в событиях в Индокитае. Итоги этих расследований были обнародованы в сотнях статей в солидных американских изданиях и множестве книг. Можно упомянуть хотя бы книги Джонатана Квитни «Преступления патриотов: Правдивая Сказка о наркоте, грязных деньгах и ЦРУ», 1987; Уильяма Блума «Убивающая надежда: Интервенции американских ВС и ЦРУ после Второй мировой войны», 2003; Питера Наварро «Грядущие войны Китая. Поле битвы и цена победы», 2007. Военно-террористическая и наркотранзитная деятельность Air America была описа-

на не только во множестве статей и книг (например, Кристофер Роббинс, «Air America», 1985). В 1990 г. на экраны вышел ещё и очень популярный голливудский фильм «Эйр Америка» с Мэлом Гибсоном в главной роли.

Мне также могут сказать, что это «дела давно минувших дней».

Действительно, в 1976 г. компания «Эйр Америка» была ликвидирована. Но уже в 1979 г. один из офицеров ЦРУ и ведущих «асов» компании «Эйр Америка» учредил новую авиакомпанию с теми же функциями, Aero Contractors. И эта компания развернула свою деятельность в новом регионе «партизанских войн» (лидирующим по глобальному наркопроизводству) — Афганистане. Действительно, начиная с 1973 г., Nugan Hand Bank of Sydney регулярно оказывался в центре крупнейших криминальных скандалов.

А в 1980 г. (после ряда «странных смертей» менеджеров) этот банк разорился и был ликвидирован. И о новом «спецбанке» ЦРУ с функциями Nugan Hand Bank пока никаких достоверных публичных данных не появляется. Однако о финансировании тайных спецопераций ЦРУ и британской МИ6 за счёт массированных поставок на мировые рынки афганского героина в последнее десятилетие вновь публикуется множество статей и книг...

Возвращаясь к нашей теме мятежа в Мьянме и проблем с китайским проектом газопровода и нефтепровода, подчеркнём, что ЦРУ, перенеся основной акцент своей деятельности в Афганистан, из Индокитая окончательно не ушло. Как не ушли оттуда и спецслужбы Гоминьдана, для которых наркобизнес в «Золотом треугольнике» сохраня-

*Обострение мировой «газовой войны»* 75  
ет значение важного источника финансирования. У тайваньской разведки и ЦРУ в регионе сохраняются и широкие агентурные сети, и устойчивые связи с вождями местных племён. Интерес США к Мьянме, а затем эти сети и эти связи — явно активизировались на фоне реализации Китаем проекта региональной ветки «Нового Шёлкового пути».

Так, с 2011 г. официальные политики и пресса США резко переменили своё прежнее мнение о «диктаторском режиме» в Янгоне и «вопиющих ущемлениях этим режимом прав человека в стране». Затем президент Обама совершил два визита в Мьянму. Отметим, что два подряд визита президента США в маленькую страну (вроде бы, очень далёкую и от Америки, и от стратегических интересов США) — событие беспрецедентное.

Первый из этих визитов состоялся в ноябре 2012 г. Подчеркнём, что это был первый в истории визит президента США в Бирму/Мьянму и что туда Обама отправился сразу после своего переизбрания на второй срок. При этом президент США заявил, что видит в Мьянме *«признаки существенного продвижения к демократии»*. А сразу после этого визита в штате Качин начались мощные выступления местных племён против строительства Китаем гидроэлектростанций.

Второй визит в Мьянму Обама совершил в ноябре 2014 г. (официально — на саммит стран Восточной Азии). И опять-таки через месяц после этого визита начались новые волнения в штате Качин, которые затем перетекли в полномасштабный вооружённый мятеж на автономной территории Коканг в штате

Шан.

На нынешний момент эти события фактически поставили под вопрос развитие основной инфраструктуры (газопровод, нефтепровод, железная дорога) китайского проекта региональной ветки «Нового Шёлкового пути». В частности, китайский газопровод мощностью 12 млрд куб. м газа в год с месторождения Шве на шельфе Бенгальского залива в 2014 г. прокачал в китайскую провинцию Юньнань всего 3 млрд куб м газа. А китайский нефтепровод мощностью 22 млн т нефти в год, проложенный с приёмного танкерного терминала Къяукпью на побережье Бенгальского залива в провинцию Юньнань (и запущенный в «тестовом режиме» 28 февраля 2015 г.), пока в регулярную эксплуатацию не вводится.

Более того, в начале марта 2015 г. китай-

ские СМИ сообщили, со ссылкой на премьера Госсовета КНР Ли Кэцяна, о том, что КНР принимает решение изменить маршрут южной ветки Нового Шёлкового пути. В новом варианте железная дорога из портов Мьянмы в Юньнань строиться не будет, и основная инфраструктура этой ветки Нового Шёлкового пути пройдёт восточнее Мьянмы, через Лаос и Таиланд.

В связи с этим возникает вопрос о том, насколько значителен сохранившийся у ЦРУ и спецслужб Тайваня потенциал агентурного и военно-политического влияния в Лаосе и Таиланде? И не появятся ли у нового варианта китайской южной ветки Шёлкового пути проблемы, аналогичные возникшим в Мьянме?

*(Продолжение следует)*

Юрий Бялый

# Информационно- психологическая война

# Поппер и другие — 3

С КПРФ сделали то же самое, что перед этим сделали с подавляющим большинством левых партий Европы. Главное — не надо огня, без которого нет подлинного коммунизма

Мы возвращаемся к вопросу о субъекте, начавшем в середине 1940-х годов кампанию по уравниванию коммунизма и фашизма. Эта кампания продолжает приносить плоды спу-

стя 70 лет с момента запуска (наглядный пример — принятый недавно Верховной радой Украины закон о запрете «коммунистического и нацистского тоталитарных режимов»). Стало быть, речь идёт о субъекте, умеющем играть вдольгую.

Мы уже зафиксировали, что две ключевые фигуры, стоявшие у истоков данной кампании, — Карл Поппер и Фридрих фон Хайек — были теснейшим образом связаны с Лондонской школой экономики и политических наук.

Но коль скоро мы имеем дело с субъектом, способным к игре вдольгую, то право-мочно предположение, что эта игра по дис-кредитации коммунизма началась не в середине 1940-х, а гораздо раньше. Да и может ли быть иначе? Ведь «Манифест коммунистической партии», в первых строках кото-

рого говорится: «*Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма*» (а эти слова были остро восприняты многими представителями господствующих классов), впервые увидел свет ещё в 1848 году. То есть почти за сто лет до рассматриваемой нами кампании по уравниванию коммунизма и фашизма.

Авторы «Манифеста» — Карл Маркс и Фридрих Энгельс — не только описали цели, задачи и методы борьбы зарождающихся коммунистических партий, но и объявили, что гибель капитализма от рук пролетариата неминуема. И завершили свою знаменитую работу призывом: «*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*» Но на этом наступление на капитализм — пока ещё сугубо теоретическое, но уже многообещающее — не завершилось.

(Обратим попутно внимание на такое

немаловажное обстоятельство, как место обитания Карла Маркса. В 1849 году Маркс, высланный сначала из Берлина, а затем и из Парижа, куда он было перебрался, уехал в Лондон. И жил здесь многие годы до самой своей кончины. Так что все атаки Маркса на капитализм, которые будут перечислены ниже, он вёл именно из Лондона. Лондон — это, можно сказать, гнездо марксизма.)

В 1859 году вышла работа Маркса «К критике политической экономии» — прелюдия к основному труду его жизни, «Капиталу».

В 1864 году Маркс и Энгельс основали в Лондоне Интернационал (Международное товарищество рабочих) — первую международную организацию пролетариата.

В 1867 году в Гамбурге был опубликован первый том Маркса «Капитала».

В 1871 году Маркс поддержал Парижскую

коммуну, в то время как большинство английских политиков восприняли её появление с глубокой враждебностью. Марксисты объявили Парижскую коммуну первым в истории примером диктатуры пролетариата...

Воздействие идей Маркса на умы огромнейшего числа его современников трудно переоценить. Уже в наши дни, в 2013 году, рукопись «Капитала» была включена в реестр «Память мира» (программа ЮНЕСКО по защите всемирного документального наследия) со следующей формулировкой: «*Манифест коммунистической партии*» и «*Капитал*» являются двумя из наиболее важных публикаций XIX века, весьма влиятельны и по сей день».

Маркс умер в Лондоне в 1883 году. Но после смерти Маркса воздействие его идей не только не ослабло — напротив, оно росло и

ширилось. В 1885 году увидел свет второй том «Капитала», а в 1895-м — третий. Тексты второго и третьего томов были составлены Энгельсом из набросков и черновиков Маркса, что не мешало читателям «вгрызаться» в эти тексты с таким же усердием, как и в текст первого тома.

Опасность коммунистической идеи осознавалась господствующим сословием с предельной ясностью. И потому наше предположение, что тот же субъект, который в середине 1940-х «выдал задания» Попперу и Хайеку, встал на путь беспощадной войны с коммунизмом гораздо раньше, отнюдь не беспочвенно. Заявившись своеобразным «отматыванием киноленты назад», мы построили цепочку: *Поппер и Хайек* как важнейшие элементы информационно-психологической операции по приравниванию коммунизма и фа-

шизма — Лондонская школа экономики и политических наук (*LSE*), ключевыми сотрудниками которой являлись Поппер и Хайек, — *Фабианское общество* как основатель *LSE*. И приступили к рассмотрению Фабианского общества. Продолжим это исследование.

Прежде всего, обратим внимание на место и время создания *Fabian Society* — Лондон (гнездо марксизма), 1884 год (идеи Маркса пользуются огромной популярностью и приобретают всё новых и новых сторонников). Ключевая идея Фабианского общества — постепенное, мягкое, как сказали бы в наши дни, эволюционное, а не революционное, преобразование капиталистического общества в социалистическое.

То есть, Фабианское общество — это реакция на марксизм, причём реакция остро по-

лемическая. Ибо, с одной стороны, фабианцы выступали, как и Маркс, за социальные преобразования, улучшение жизни рабочего класса. Они солидаризировались с тезисом Маркса о том, что рентой, то есть доходом с земли, должен пользоваться весь народ, а не горстка крупных землевладельцев и привилегированных капиталистов.

Но вот другой ключевой тезис Маркса — о том, что переход от капитализма к коммунизму должен быть осуществлён государством диктатуры пролетариата насильственным путём — был для них абсолютно неприемлемым.

Что сказано в «Манифесте коммунистической партии»?

«Пролетариат использует своё политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь ка-

питал, централизовать все орудия производства в руках государства, т.е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил.

Это может, конечно, произойти сначала лишь при помощи деспотического вмешательства в право собственности и в буржуазные производственные отношения, т.е. при помощи мероприятий, которые экономически кажутся недостаточными и несостоятельными, но которые в ходе движения перерастают самих себя и неизбежны как средство для переворота во всём способе производства».

Пролетариат как «господствующий класс»? Помилуйте! Кто он такой, этот пролетариат, чтобы господствовать? Какая

«диктатура пролетариата»? Какое «деспотическое вмешательство»? Какое «средство для переворота»? Боже упаси! Государство для фабианцев — это надклассовая организация, которая должна разумно и бережно вмешиваться в экономику. Например, обеспечить постепенный переход электро- и водоснабжения, а также крупных промышленных предприятий под управление муниципалитетов...

Ленин называл фабианский «муниципальный социализм» «направлением крайнего оппортунизма». Напомню, что слово «оппортунизм» происходит от латинского «opportunus» (удобный, выгодный) и означает приспособление к обстоятельствам, беспринципность, соглашательство. На политическом языке — подчинение рабочего движения интересам буржуазии. Тот же Ленин в ра-

боте «Государство и революция» писал: «*Оп- портунизм не доводит признания классовой борьбы как раз до самого главного, до периода перехода от капитализма к коммунизму, до периода свержения буржуазии и полного уничтожения её*».

Фабианцы вели широкую пропагандистскую работу среди всех слоёв английского общества, транслируя идеи плавного, ненасильственного перехода к социализму, — читали лекции, устраивали дискуссии, издавали памфлеты и т.д. Они настаивали на том, что с помощью такой разъяснительно-просветительской работы можно убедить политиков в необходимости проведения социальных реформ. Но при этом фабианцы выступали против создания политической партии рабочих — этого самого пролетариата, которому не стоит помышлять о диктатуре.

Речь шла именно о правильных и справедливых реформах без потрясения общественных устоев, без радикального обновления, преобразования старого мира. Фабианцы не собирались отрекаться от этого мира и отряхивать его прах со своих ног.

Вам это ничего не напоминает? Не напоминает Зюганова с его «лимитами на революцию»? Схема-то фактически одна и та же!

Есть господствующая, крайне несовершенная и теряющая свой авторитет сила (в постсоветской России — Ельцин, во второй половине XIX века — этот самый «капитал»). Есть другая, противостоящая ей и пользующаяся широкой поддержкой сила (в России начала 1990-х годов — КПРФ Зюганова, во второй половине XIX века — Маркс с его коммунистическими идеями). Как обесточить эту силу, сделать так, чтобы, сохраняя для виду свою

оппозиционность, она на деле перестала представлять опасность для господствующей силы, не желающей уступать господство?

Обесточить Зюганова не составило большого труда. Вся энергия недовольства Ельциным, грозившая вылиться на улицы, оказалась тихо рассосана коммунистическим псевдовождём, введшим «лимиты на революцию». С КПРФ сделали то же самое, что перед этим сделали с подавляющим большинством левых партий Европы. Главное — не надо огня, без которого нет подлинного коммунизма. Огонь — вещь опасная! Пусть всё левое станет этаким ... социал-демократическим, например, — миролюбивым, солидным, жаждущим «достойного существования» (под которым прежде всего подразумевается материальное благосостояние), без революционных затей, без громадья

планов по переделу мира и человечества. То есть беспроектным. Но тот, у кого нет проекта, не является субъектом. И всё, что ему остаётся, — подстраиваться под правила, задаваемые теми, кто субъектами являются.

Обесточить Маркса — даже после его смерти — было фактически невозможно. Воз действие его идей было таково, что мыслящей части общества вытеснение капитализма социализмом представлялась уже неизбежным. Но если этот паровоз летит, набирая скорость, и остановить его фактически невозможно, то единственное, что ещё можно попытаться предпринять, — перевести стрелку. Чтобы паровоз, продолжая движение в сторону столь желанного для многих социализма, на деле поехал по пути, который не приведёт его к коммуне. Не будет ни «винтовки в руке», ни «остановки в коммуне» (адресу-

юсь к широко известным строкам: «*Наш паровоз, вперёд лети! / В коммуне остановка./ Иного нет у нас пути — / В руках у нас винтовка*»). Собственно говоря, это («ни винтовки, ни коммуны») и есть фабианский социализм.

А теперь предлагаю читателю вспомнить некоторые сведения по поводу названия «Фабианское общество», которые были приведены в прошлой статье. Фабианское общество было названо так в честь римского полководца Фабия Максима Кунктора (Медлителя). Прозвище «Медлитель» он получил потому, что в ходе 2-й Пунической войны между Карфагеном и Римом выбрал своеобразную тактику — уклоняться от сражений с карфагенянами во главе с Ганнибалом (силы Карфагена превосходили силы римлян) и истощать противника длительными, хорошо продуманными

ми манёврами. Он придерживался этой тактики очень упорно, невзирая на то, что его в какой-то момент чуть ли не обвинили в трусости. И в итоге уберёг римскую армию от разгрома. Впоследствии тактика Фабия Максима была признана спасительной для Римского государства. Римский поэт Энний посвятил Кунктору в своих «Анналах» такие строки:

*Он — один человек — промедлением спас государство.*

*Выше, чем ропот толпы, он ставил общее благо.*

*Слава за это его, чем дальше, тем больше сверкает.*

В поэме Вергилия «Энеида» Анхиз, отец Энея, показывает Энею души его потомков, ждущих воплощенья, чтобы совершить в будущем деяния во славу Рима. Упомянут здесь

и Кунктатор: «*Мáксим, и ты здесь, кто нам промедлењами спас государство...*»

В число английских интеллектуалов, основавших «Фабианское общество», входил драматург и писатель ирландского происхождения Бернард Шоу. В XIX веке в литературных кругах Европы (в Англии в том числе) было популярно составление всевозможных ребусов, шарад, головоломок. Какое послание зашифровали в названии создаваемой ими структуры Шоу и его единомышленники?

Фабий Максим Кунктатор — этот тот, кто промедлењами спас государство Рим. И кто, не подгоняя событий, подтасчивал враждебный Риму Карфаген. Но что для Фабианского общества было Римом (тем, что надо спасти), а что — Карфагеном (то, что надо сокрушить во имя спасения Рима)?

Подсказку нам даст, возможно, изучение эмблем Фабианского общества (а их у него было две). Этим и займёмся, но уже в следующей статье.

Анна Кудинова

# Классическая война

# Русский героизм. Скопин-Шуйский

12 марта 1610 года Москва колокольным звоном и радостными криками встречала победителя Сапеги и «тушинского вора». Но царю Василию Шуйскому и его брату Дмитрию Скопин виделся прежде всего конкурентом и угрозой их положению



М. В. Скотин-Шуйский

Мы приступаем к описанию, возможно, самого сложного и трагического периода в истории дореволюционной России — Смутного времени. Обычно начало этой эпохи отсчитывают со смерти первого выбранного царя Бориса Годунова (1605 год).

Причин для Смуты было множество. Борьба за власть между боярской Думой — собранием самых древних и знатных родов русской элиты, — с одной стороны, и новым классом служилого дворянства — с другой. Усиливающееся закрепощение крестьянства, от которого холопы либо бежали как можно дальше (например, в Западную Сибирь, захваченную Ермаком), либо бунтовали. Недаром всю эту эпоху прозвали «бунташным веком». Ещё одной причиной было недовольство и народа, и дворянства попытками Думы изменить имеющийся порядок престоло-

наследия и вместо «богоданного» царя выбирать кого-то, не имеющего отношения к династии Рюриковичей. Потому и Годунова не считали настоящим царём, ибо он пришёл к власти «человеческим соизволением, а не божьей волей». Когда же в его правление при странных обстоятельствах погиб царевич Дмитрий, это сочли убийством и явным доказательством, что власть Бориса — «не от Бога».

Окончательно обострил ситуацию природный катаклизм. Весь 1601 год даже летом стояли небывалые холода и лили дожди, так что хлеб сгнил на корню. Неурожай продолжился и в следующие два года. Это вызвало страшный голод, жертвами которого стали полмиллиона человек. Помещики не могли прокормить своих холопов и просто выгнали их на улицу без средств к существованию.

ванию. Массы людей рвались в Москву, где правительство Годунова раздавало нуждающимся деньги и хлеб. Но эти меры вызвали лишь спекуляцию и рост цен, что усилило общий хаос. Голодные люди становились разбойниками, отдельные банды разрастались до нескольких сотен человек.

Началось восстание, названное по имени его руководителя, атамана Хлопка. Восставшие, собрав внушительную армию, двинулись к Москве, но были разбиты в сентябре 1603 года. Однако беда не приходит одна — стали распространяться слухи, что убитый в Угличе царевич Дмитрий на самом деле жив и обретается в Литве. Расследование показало, что новоявленный Дмитрий — беглый чернец Григорий Отрепьев. Но дерзкий самозванец одним именем «сына Грозного» привлекал к себе народ, к тому же он рассыпал

по всей стране «прелестные письма» (от слова «прельщать»), где заявлял, что Борис не только «погубитель царского корени», но и «самовластный восхититель» трона.

В 1604 году Лжедмитрий I, получив поддержку польского короля Сигизмунда и римского Папы, во главе войска перешёл российскую границу. Роковым образом в самый разгар войны с ним Годунов скоропостижно скончался. Самозванец шёл от победы к победе, города один за другим добровольно присягали ему, бояре тут же изменили сыну Бориса, юному Фёдору, и уже 30 июля 1605 года состоялось венчание самозванца на царство.

Впрочем, правил Лжедмитрий I недолго — чуть менее года и был убит боярами-заговорщиками в ходе восстания москвичей против буйной польской шляхты, сопровождавшей нового царя. Душой и руководителем

заговора стал боярин Василий Шуйский, он же вскоре был избран новым монархом. Казалось, странный поворот истории, связанный с появлением лжецаря, благополучно закончился, и нормальное развитие страны продолжится — ведь Шуйский был Рюриковичем. Но Шуйский оказался слабым царём, не готовым опереться на тех, кто мог ему помочь в деле спасения от Смуты Российского государства. Но мог ли Шуйский на кого-то опереться? Да, мог.

Молодой русский полководец Михаил Васильевич Скопин-Шуйский был очень талантлив. И абсолютно лоялен к Василию Шуйскому. Проживи Скопин-Шуйский подольше, его деяния можно было бы поставить в один ряд с деяниями его прямого предка Александра Невского.

Уловив недюжинные задатки в своём мо-

лодом родственнике (Скопин происходил из знатного рода и приходился четвероюродным племянником князю Василию), Шуйский поначалу содействовал тому, чтобы эти задатки развернулись в полную силу. Он стал опекать юного Скопина-Шуйского сразу после смерти отца. В 18 лет Скопин стал стольником, через год — «мечником» (ближняя охрана царя), а в следующем, 1606 году, с приходом к власти Василия Шуйского, в двадцать лет Скопин становится воеводой.

Те, кто объясняет столь быстрое продвижение Скопина только протекцией со стороны Василия Шуйского, забывают о том, что князь Василий долго находился в опале и, лишь выйдя из неё, по-настоящему помог продвинуться своему племяннику. Да, он заботился о Скопине, чем мог, помогал ему. Но по-настоящему помогли Скопину его осо-

бые дарования, которые в будущем превратили его в национального героя.

Первые сражения Скопина связаны с подавлением восстания, известного в исторической литературе как восстание Ивана Болотникова. Традиционно называемое крестьянским, восстание на самом деле было дворянским. В составе его участников были северские казаки (севрюки, по их имени и война часто называлась «севрюковской»). А также терские, волжские и запорожские казаки во главе с Илейкой Муромцем, рязанские дворянские войска под руководством Прокопия Ляпунова, тульские (Истома Пашков) и северские (Андрей Телятевский). Наконец, по преимуществу дворянский характер восстания подчёркивает и наличие десятитысячного наёмного войска ландскнехтов с артиллерией. Конечно, к восстанию примкнуло нема-

ло крестьян, во главе которых и стоял Иван Болотников. Фактически, это была всесословная армия, выступавшая против боярской власти.

Скопин быстро и эффективно разгромил восставших в двух битвах, причём действовал гуманно, отнюдь не в духе времени: в битве при Котлах предложил капитуляцию на условиях сохранения жизни и сдержал своё обещание.

Ещё не окончилось восстание Болотникова, как объявился новый Лжедмитрий — второй. Большое количество недовольных правлением Шуйского стало примыкать к новому самозванцу. Почуяв нестойкость власти, впервые за долгое время крымские татары в 1607 году перешли Оку и разорили центральные русские области. Под видом поддержки «законного царя» границу перешли

польско-литовские войска гетмана Яна Сапеги, разорившие Шую, Кинешму и Тверь, осадившие Троице-Сергиев монастырь. Одновременно отряды польского пана Лисовского захватили Суздаль. Стервятники слетались со всех сторон, уверенные, что Россия уже не способна сопротивляться.

Положение ухудшалось на глазах: к концу 1608 года Лжедмитрию II присягнули Переяславль-Залесский, Ярославль, Владимир, Углич, Кострома, Галич, Вологда. В ответ царь Василий Шуйский двинул против самозванца войско под началом своего родного брата Дмитрия Шуйского. Но бездарный князь Дмитрий, имея превосходящие силы, не сумел выиграть сражение под Болховом. В итоге самозванец пошёл к Москве и стал лагерем неподалёку в Тушине. Сил взять Москву у него не было, но город он заблокировал.

Распропагандированные самозванцем и не желавшие воевать за «боярского царя» правительственные войска разбегались. Единственным выходом было набрать новую армию из северных городов, ещё верных Шуйскому. Царь доверил это дело Скопину, а заодно поручил договориться со Швецией о найме экспедиционного корпуса в обмен на отдачу завоёванной при Грозном Ливонии и города-крепости Корелы.

Можно предъявлять большие претензии царю, который готов расплачиваться за поддержку территориями своей державы.

Но, во-первых, положение было достаточно безвыходным.

А во-вторых, претензии эти можно предъявить только к царю, а не к действующему по его повелению военачальнику. Сила и слабость Скопина были как раз в том, что он

до конца мыслил себя только в качестве военачальника, а не политика. И сохранял верность слабому и коварному царю Василию. Мы же здесь обсуждаем именно военные подвиги Скопина-Шуйского, доказывая тем самым, что и в Смутное время обсуждаемый нами русский героизм никоим образом не иссякал.

Получив соответствующие полномочия от стремительно слабеющего царя Василия, Скопин выехал с отрядом в 150 всадников на север. Он сумел добраться сквозь неспокойную страну до Новгорода, встретил шведских наёмников во главе с Якобом Делагарди и начал собирать дружины. В несколько месяцев он стал признанным военным вождём Русского Севера, под его командование стали собираться ратные люди из верных царю городов.

В мае 1609 года вновь собранное русское

войско вместе со шведским корпусом выступило из Новгорода. И уже в июне Скопин разбил силы самозванца под Торжком, в июле освободил Тверь и двинулся к Ярославлю. Появилась, пусть и зыбкая, надежда на улучшение ситуации.

Но в сентябре 1609 года в пределы России вступила польская армия во главе с королём Сигизмундом III. Это была открытая интервенция. Из перехваченных документов стало ясно, что поляки хотят посадить на русский престол вовсе не Лжедмитрия II, а польского королевича Владислава. Ввиду резкого усложнения обстановки Скопин решился идти прямо на Москву, находившуюся в осаде.

Он избрал своей опорной базой стратегически важную Александровскую слободу. Образовался своеобразный треугольник, один угол которого занимал сам Скопин, а

два остальных угла — его противники — войска самозванца в Тушине и армия прославленного польского полководца Яна Петра Сапеги, осаждавшего никак не покоряющийся Троице-Сергиев монастырь. Скопин в Александровской слободе имел возможность не только готовить армию к битве, обучая стрельцов новой тактике боя, но и постоянно беспокоить неожиданными нападениями войска «тушинского вора».

Активность и непредсказуемость Скопина, постоянное усиление его армии поставили Сапегу перед необходимостью нанести упреждающий удар по русским. В октябре 1609 года он с 20-тысячным войском двинулся к ставке Скопина. Но молодой полководец предвидел эту возможность. На Каринском поле произошла битва, в которой знаменитые польские гусары с налёту неожиданно наткнулись на

рогатки, надолбы и засеки, устроенные русскими. Польская конная лава потеряла весь свой атакующий порыв, а затем ещё попала под убийственные залпы стрелецких полков и вынуждена была отступить.

Известие о победе Скопина под Александровской слободой вызвало ликование в блокированной Москве. Авторитет молодого полководца неизмеримо вырос, а будущий руководитель первого народного ополчения рязанский воевода Прокопий Ляпунов прислал ему грамоту с призывом взойти на престол вместо ненавистного Шуйского. Но Скопин не пожелал изменить доверившемуся ему царю и грамоту разорвал.

Наступила зима, однако столица всё ещё не была деблокирована. Скопин, как всегда, применил неожиданное решение — он сформировал летучие отряды лыжников числом

до 4 тысяч человек, которые по манёвренности превосходили даже конницу. Эти отряды первыми пошли к Дмитрову, где стояла осажденная армия Сапеги, и напали на сторожевые заставы, уничтожив их все. Высланные на помощь из города польские полки попали в огневой мешок стрельцов и понесли настолько крупные потери, что Сапега лишился большей части своего войска. Скопин заблокировал остатки польского гарнизона в Дмитрове, а сам с армией освободил Можайск и Сергиев Посад. Тушинский лагерь оказался в фактическом окружении, там началась паника. Лжедмитрий II и Марина Мнишек бежали, следом бросились и остальные, пробираясь под крыло короля Сигизмунда, который в то время осаждал Смоленск.

12 марта 1610 года Москва колокольным звоном и радостными криками встречала по-

бедителя Сапеги и «тушинского вора». Но царю Василию Шуйскому и его брату Дмитрию Скопин виделся прежде всего конкурентом и угрозой их положению. На одном из праздничных пиров ему поднесли чашу с отравленным вином. 24 апреля 1610 года Скопин-Шуйский скончался. Ему было всего 23 года.

Царь Василий Шуйский, страстно мечтавший о царском престоле и сумевший на него вскарабкаться, этим подлым поступком продемонстрировал свою вопиющую несостоятельность в качестве политического лидера, призванного окормлять державу. Он заплатил за эту несостоятельность страшную цену. Заплатила её и Россия, ввергнутая после смерти Скопина-Шуйского в колоссальные бедствия.

Юрий Бардахчиев

# Социальная война

# ОМС трещит по швам

Сложилась ситуация, когда все участники цепочки (Фонд ОМС — страховые компании — медицинские учреждения) заинтересованы в увеличении объёма и длительности оказания платных медицинских услуг, а не в результатах — чем больше больных, тем выгоднее системе

В статье «О чём забыл сказать Минздрав» (газета «Суть времени», № 124) мы говорили о том, что проводимая Минздравом РФ «оптимизация» здравоохранения не решает одну из главных задач — реализацию «Программы бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и базовой программы обязательного медицинского страхования (ОМС)».

Сегодня я вынужден продолжить тему. Поскольку нынешние процессы в российском здравоохранении ставят под вопрос состоятельность и жизнеспособность уже самой системы ОМС как важнейшей социальной гарантии предоставления бесплатной медицинской помощи населению России.

Напомню, что после разрушения СССР, а вместе с ним государственной («бюджетной») системы здравоохранения Семашко, в России с 90-х годов внедрена так называемая

мая «бюджетно-страховая» схема финансирования здравоохранения. В результате в российском здравоохранении сложилась ситуация, аналогий которой нет практически ни в одной стране мира. Вплоть до последнего времени оплата за лечение пациента поступала медицинским учреждениям из нескольких государственных источников: из средств ОМС, бюджетов регионов и федерального бюджета.

Как это выглядит?

Практически все средства ОМС консолидируются в Федеральном фонде ОМС (ФОМС). Бюджет ФОМС, в свою очередь, складывается из взносов на неработающее население, которые поступают из бюджетов регионов, и из взносов на работающее население, которые составляют 5,1% от фонда оплаты труда. Средства, которые аккумулируются в ФОМС, затем распределяются в терри-

ториальные фонды ОМС (ТФОМС). В эти же территориальные фонды в виде дотаций поступают средства из региональных бюджетов.

До 1 января 2015 года система ОМС обеспечивала финансирование большинства видов медицинской помощи по программе государственных гарантий (поликлиническая помощь, стационарная помощь, диспансеризация и т.д.).

Из региональных бюджетов финансировалась скорая медицинская помощь и расходы на содержание медицинских учреждений (ремонт, приобретение дорогостоящего оборудования и т.п.). Из этих же источников оплачивалась специализированная скорая медицинская помощь, лечение социально значимых болезней (психические заболевания, туберкулёз, ВИЧ/СПИД, гепатиты и другие ин-

фекционные заболевания), а также деятельность ряда медицинских учреждений (например, бюро судебно-медицинской экспертизы).

Федеральный бюджет финансировал высокотехнологическую медицинскую помощь (ВМП) и онкологию, а также лекарственное обеспечение населения в амбулаторных условиях по программе государственных гарантий. Кроме того, из федерального бюджета шло финансирование целевых программ, медицинского образования, международной деятельности и ряда других статей расходов.

Отмечу, что система ОМС с самого начала своего существования в России находится в состоянии хронического недофинансирования. Среди причин — недостаток поступающих средств в Фонд ОМС, нецелевое использование средств, коррупция. Однако до недавнего времени описанная выше схема

позволяла системе ОМС худо-бедно поддерживать государственные гарантии обеспечения населения бесплатной медицинской помощью.

### Что изменилось?

В начале 2014 года Минздрав РФ запустил «оптимизацию» здравоохранения. В качестве одной из приоритетных задач было заявлено «развитие системы ОМС». Предполагалась ещё большая консолидация средств в ФОМС, более жёсткое адресное распределение средств на лечение пациентов. Одновременно ставилась задача развивать медицинские учреждения, работающие в системе ОМС (районные больницы, поликлиники, фельдшерско-акушерские пункты и т.д.), что в итоге должно было улучшить качество и доступность бесплатной медицинской помощи.

Чем обернулся первый год «оптимиза-

ции»? Я уже об этом говорил, но повторюсь. Стремительно вырос (и продолжает расти) дефицит средств в системе ОМС. И как следствие обострились так называемые «базовые проблемы» российского здравоохранения. Назову наиболее значимые из них.

Проблема № 1 — растёт дефицит врачей первичного звена (в поликлиниках и т.д.). Сегодня этот дефицит составляет 40% в среднем по стране. При таком дефиците невозможно провести ни качественный профилактический осмотр (диспансеризацию), ни качественное лечение.

Проблема № 2 — снижается качество и доступность гарантированной медицинской помощи. По основным показателям они в России стали втрое ниже, чем в большинстве стран ЕС.

Проблема № 3 — ухудшается лекарствен-

ное обеспечение населения по госгарантиям. В России оно в несколько раз ниже, чем в странах Евросоюза. Россия по-прежнему остро зависит от импортных лекарственных препаратов. Из перечня жизненно-необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП) 2014 года, в который включено 597 наименований, 37% в стране не производится вовсе. А одновременно сокращается производство отечественной фарм-продукции.

1 января 2015 года в систему ОМС переведено всё российское здравоохранение. То есть теперь те статьи расходов, которые ранее обеспечивали федеральные и региональные бюджеты, переложили на ФОМС.

Например, в систему ОМС переведена наиболее затратная высокотехнологическая медицинская помощь (ВМП). Причём,

ФОМС должен не только взять на себя ответственность за лечение пациентов, но и участвовать в строительстве дорогостоящих высокотехнологичных медицинских центров.

Справедливости ради отмечу: развитие ВМП крайне важно для любой страны, поскольку является существенным показателем развития здравоохранения и медицины. В России объёмы ВМП никогда не были достаточны для обеспечения потребностей населения РФ (в среднем они также в три раза ниже, чем в странах ЕС). Так, например, операций по восстановлению проходимости сосудов сердца (аортокоронарное шунтирование) в России делают в 3 раза меньше, чем в странах Европы. Диагностических исследований на компьютерном томографе — в 2,7 раза меньше. И в этом смысле появление в 2014 году в России нескольких

хорошо оснащённых высокотехнологических медицинских центров нельзя не приветствовать.

Однако перевод ВМП в систему ОМС, в условиях острого финансового дефицита ФОМС, делает этот вид медицинской помощи недоступным для тех пациентов, которым она необходима. *«Госгарантии на ВМП сократятся, — комментирует ситуацию председатель правления Ассоциации медицинских обществ по качеству медицинской помощи и медицинского образования Г. Улумбекова, — расходы на софинансирование ВМП из федерального бюджета для региональных учреждений упадут почти в четыре раза. Соответственно, гарантии по оказанию этой помощи для 165,4 тысяч пациентов в региональных учреждениях сомнительны».*

К чему такой переход привёл? По данным Счётной палаты, уже в I квартале 2015 года дефицит средств ФОМС превысил 76 млрд рублей при запланированных 43 млрд рублей дефицита на весь 2015 год. Этот дефицит будет только нарастать. Тому есть ещё одна причина.

Всё чаще средства фонда ОМС, то есть предназначенные для лечения наших граждан, активно изымаются для «затыкания дыр» в федеральном бюджете. Эксперты напоминают, что ещё при подготовке проекта федерального бюджета на 2015 год в СМИ прошла информация о том, что 140 млрд рублей из ФОМС используются для покрытия дефицита этого бюджета.

В марте 2015 года Госдума рассмотрела поправки в федеральный бюджет, которые предполагают сократить расходы на здраво-

охранение ещё на 25,1%. «Освобождённые средства» должны быть перенаправлены на «укрепление других статей бюджета».

10 апреля 2015 года Госдума одобрила закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 года», который сокращает и доходную часть бюджета ФОМС, и расходы на госгарантии на 12,5 млрд рублей. Говорится, что эта мера вызвана уменьшением размера фонда заработной платы. По той же причине (сокращение зарплат и, соответственно, страховых взносов) из ФОМС переведены 19,3 млрд рублей для покрытия дефицита Фонда социального страхования (ФСС).

Эксперты справедливо видят в таком перекидывании денег «беззастенчивое мани-

*пулирование со средствами ОМС», а также сознательное ухудшение доступности и качества бесплатной медицинской помощи. И предупреждают, что в такой ситуации решить поставленную Президентом В. Путиным задачу развития ОМС не удастся, поскольку сама система ОМС становится «бесперспективна и затратна».*

Как реагируют на эту катастрофическую ситуацию Минздрав и другие ведомства, ответственные за исполнение статьи 41 Конституции РФ, гарантирующей каждому гражданину доступную и качественную медицинскую помощь? В одной из аналитических записок, подготовленных экспертами «Высшей школы экономики» (ВШЭ) рекомендуется, например: *«Не делать всем осматриваемым без медицинских показаний клинический анализ крови, исследование на са-*

хар, флюорографию, маммографию и электрокардиографию (ЭКГ)». То есть — исключить из списка ОМС исследования, обязательные для любого профилактического осмотра и раннего выявления заболеваний!

Минздрав, в свою очередь, предлагает расширять платную медицинскую помощь в самой системе ОМС (в дополнение к полису ОМС гражданин может докупить пакет услуг в виде полиса ОМС+). А также (на этом настаивает Минфин) «лишать безработных россиян субсидий на полисы ОМС».

И, наконец, рекомендуется наращивать «оптимизацию». То есть продолжать закрытие и укрупнение больниц, сокращение медицинского персонала, сокращение объёмов медицинской помощи по системе ОМС. А одновременно рекомендуется расширять и легализовывать платные медицинские услуги

при увеличении полномочий страховых медицинских компаний. В свою очередь, страховые компании (внимание!) должны стать «главными мотиваторами пациентов заботиться о своём здоровье»! Не слабо?

Между тем, более 74% медицинских работников страны среди ключевых причин неэффективности системы ОМС в России называют «почти неограниченные права медицинских страховых компаний». Это показал опрос, проведённый фондом независимого мониторинга «Здоровье».

«Система ОМС, — комментирует ситуацию член экспертной Комиссии по здравоохранению Общественной палаты РФ, профессор Ю. Комаров, — в том виде, в котором она существует в России, никакого реального страхования не предоставляет. Функция страховых компаний сводится

к роли частного посредника при перечислении государственных средств медицинским учреждениям». При этом коммерческие медицинские страховые организации, по мнению Ю. Комарова, напрямую экономически заинтересованы в плохой работе медицинских учреждений, так как их доход зависит от штрафов.

В системе ОМС, по мнению экспертов, сложилась ситуация (медицинским учреждениям эта ситуация агрессивно навязывается), когда все участники экономической цепочки (Фонд ОМС — страховые компании — медицинские учреждения) заинтересованы в увеличении объёма и длительности оказания платных медицинских услуг, а не в результатах. То есть чем больше больных (подчеркну — платных больных), тем выгоднее системе.

Очевидно, что при таком подходе ни о каком долгосрочном планировании, охране здоровья, раннем выявлении заболеваний, увеличении продолжительности жизни (а об этом как о достижениях постоянно заявляет Минздрав) — не может быть и речи.

Чем это грозит России? Тем, предупреждают эксперты, что запланированное Минздравом снижение уровня смертности населения обернётся ростом смертности. В результате к 2018 году Россия рискует потерять более 600 тысяч своих граждан.

И последнее. Для системы ОМС здоровье каждого гражданина является исключительно его индивидуальной заботой и личным делом — в отличие от СССР, где здоровье гражданина считалось государственной ценностью и общественным потенциалом. Подчеркну, что именно «советский» подход к здо-

ровью граждан по-прежнему реализуется в социально-ориентированных капиталистических странах Европы, озабоченных своим будущим.

Михаил Дмитриев

# Война идей

# Испанцы и Бессмертный полк

Разрушение СССР стало тяжёлой утратой и разочарованием для многих испанцев: у них на глазах исчез основной очаг антифашистского сопротивления, испанское левое движение оказалось раздроблено. Сегодня есть надежда, что точка сборки антифашистских сил найдена. А значит, есть надежда на будущее



Потомки испанских республиканцев прошли в рядах «Бессмертного полка».

9 мая, в Москве, в памятном марше «Бессмертного полка» приняли участие испанцы, отцы и деды которых начали воевать против испанской версии фашизма ещё в республиканской армии, во время гражданской войны в Испании.

Дети и внуки республиканцев с большой радостью и гордостью восприняли возможность пройти с портретами своих воевавших родственников по Красной площади: «Не могу поверить, что пронесу портрет моего прадедушки по Красной площади, — говорил Марио, испанский антифашист, член Комитета поддержки антифашистской Украины, — если бы он только знал, что я выполню его мечту побывать на Красной площади!»

«Невероятное зрелище! Столько людей, обединённых антифашистской идеей, проходит по главной площади страны во главе с Президентом! Столько красных флагов! Такой народный подъём! Это совершенно удивительное событие, невозможное ни в какой другой стране!» — делились своими впечатлениями активисты Ан-

тифашистского Комитета города Куэнка.

Это удивление, ощущение невероятности происходящего, охватившее испанских антифашистов, можно понять, только обратившись к трагическим последствиям гражданской войны в Испании. После военного мятежа генералов Мола и Франко, Испания буквально разделилась пополам. После трёх лет тяжелейших боёв, при прямом вмешательстве Гитлера и Муссолини, фалангисты смогли победить и установить жесточайшую военную диктатуру, которая закончилась только со смертью Франко в 1975 году.

Ко всем, кто подозревался в симпатиях к республиканцам и левым, применялись самые жестокие меры, приводились в исполнение массовые смертные приговоры. Жертвы масштабных политических зачисток, проведённых франкистами по окончании граж-

данской войны, до сих пор числятся пропавшими без вести и покоятся в безвестных общих могилах по обочинам испанских дорог. Точное количество жертв до сих пор неизвестно: «*Все 40 лет диктатуры эта тема находилась под строжайшим запретом, поэтому историки не смогли собрать необходимую информацию и документы для установления точного количества репрессированных. Большинство называемых сегодня цифр — спекулятивны, однако учёные сходятся на том, что жертв не может быть менее 200 тысяч человек, хотя некоторые авторы говорят и о полумиллионе*», — рассказывает доктор исторических наук, специалист движению интербригад во время гражданской войны в Испании Игнасио де ла Торре.

К России, Советскому союзу, к советско-

му народу у испанских антифашистов особое отношение. СССР поддержал республиканскую Испанию, принял к себе детей республиканцев, добровольцы из Советского Союза сражались в составе интербригад. Уже после окончания гражданской войны и начала Второй мировой войны Генеральный Секретарь Компартии Испании Долорес Ибаррури, находясь в СССР, активно боролась за объединение испанцев в единый национальный фронт, чтобы помешать Франко втянуть испанский народ в войну на стороне гитлеровской Германии. Её сын, Рубен Руис Ибаррури, Герой Советского Союза — погиб, защищая Сталинград.

Художник Синабрио Кихано, который приехал в Москву, чтобы пройти с портретом своего отца, ушедшего на фронт в 18 лет, рассказывал, какое значение имело для них в те-

годы «Пиринейское радио», которое вело своё вещание из Советского Союза, и голос Долорес Ибаррури, звучавший как надежда на освобождение. Многим запомнился образ человека, спрятавшегося под одеялом, слушая «Пиринейское радио». Оно рассказывало тем, кто боролся против франкизма, что они были не одиноки в своей борьбе. А тем, кто не боролся, сообщало о том, что есть люди, которые борются, и напоминало им, что испанский народ когда-то был свободным и обязательно будет свободным.

Испанские антифашисты, приехавшие на День Победы в Москву, рассказывали об истории своих семей, о тех, чьи портреты несли по Красной площади.

«Мой отец, Франциско Леон Лопес, родился 10 сентября 1910 года в Севилье. Когда франкистские войска под командо-

ванием Кейпо де Лъяно взяли Севилью, ему пришлось бежать из дома, чтобы его не расстреляли за защиту республики. Он уехал в Мадрид для участия в обороне города. В Мадриде он вступил в республиканское ополчение и позже, в январе 1939 года, был назначен капитаном Республиканской Армии. Его назначение было опубликовано в официальном бюллетеине Министерства национальной обороны 4 января 1939 года. Защищал республику на фронте Харамы и её окрестностях. После поражения республики совершенно случайно избежал расстрела, благодаря тому, что среди задержанных было четверо человек с таким же именем и фамилией, как у него. Но в концлагерь он со своими товарищами всё равно попал, пробыл там около двух лет, рабо-

тая по колено в грязи, на голодном пайке. Когда он вышел оттуда, моя мама его не узнала, настолько концлагерь изменил его. Потом его никто не брал на работу, мои родители жили в полной нищете. Когда отец устроился на стройку, то на работу ему приходилось ходить пешком, так как не было денег даже на транспорт», — говорил о своём отце Хуана Леон, член Ассоциации жертв франкизма.

«Мой прадедушка Валериано Диас Гарсия родился в провинции Леон в 1908 году. Всю свою жизнь он занимался сельским хозяйством, был пастухом и шахтёром. Когда началась гражданская война, ему было 28 лет, за плечами была служба в армии, и он уже был отцом моей бабушки. Прадедушка сразу же записался добровольцем в ряды пехоты в военкомате Ви-

тории. В первый же год войны попал в плен и провёл в тюрьмах Бургоса, Витории и Сантандера шесть лет, — рассказал член антифашистского комитета Марио Рейес. — Никто не знает, как ему удалось выйти из тюрьмы. Как вспоминает моя бабушка, в 1942 году её отец просто вернулся в деревню и провёл несколько лет, прячась в сараях. Вместе с другими республиканцами — коммунистами леонского шахтёрского региона он продолжил борьбу в составе партизанских отрядов (маки), выходя из укрытия по ночам. Рассказывают, что это были годы самого страшного голода для всех республиканцев, которые жили в подполье, и для их семей, так как земли, которые принадлежали им ранее, были отобраны франкистским режимом. Со временем

преследования прекратились, но уехать всё равно пришлось. Прадедушка поехал на угольные шахты Систиерна и Касетас, где проработал до пенсии. Несмотря на то, что после поражения республиканцев прошло 80 лет, их родственники всё ещё боятся рассказывать о том, где был мой прадедушка в начале 40-х годов, лишь повторяют слово «голод»... История моего прадедушки — лишь одна из нескольких тысяч историй испанцев, боровшихся против фашизма, она ни самая выдающаяся, ни самая героическая... Но для меня она главная, самая близкая и всегда будет великой, как и сам прадедушка».

В ходе сбора материалов для Бессмертного полка в Испании, нам были рассказаны интереснейшие истории участников сопротивления и партизанских отрядов. Некоторые

подробности этих историй всплывают только сейчас: многим до сих пор страшно рассказывать об участии своих родственников в движении сопротивления, в антифашистской борьбе. Причём нельзя сказать, что для этих страхов совершенно нет оснований — ведь и сегодня официальная Испания поддерживает неонацистский режим Киева, гeroизировавший ОУН-УПА, Бандеру и Шухевича, снабжает его армию обмундированием. И сегодня официальная Испания преследует антифашистов — испанских добровольцев, вставших на защиту народа Донбасса. Официальная Испания до сих пор никак не осудила поступок Генерального консула Испании в Санкт-Петербурге Хуана Антонио Мартинеса-Каттанео, который возложил венок в честь испанских фашистов из «Голубой дивизии» (250-й дивизии вермахта), участво-

вавшей в блокаде Ленинграда.

На марше «Бессмертного полка» испанцы несли красные флаги Победы и республиканские флаги. Люди вокруг узнавали республиканские флаги, заговаривали с приехавшими в Москву антифашистами, обменивались улыбками, дружескими приветствиями. Испанцев в Москве узнают, и относятся с большой симпатией, так как до сих пор помнят о трагедии республиканской Испании.

Пройдя с «Бессмертным полком», испанские гости до самой ночи рассказывали об истории своих семей, о деятельности антифашистских комитетов, об актуальной политической ситуации в Испании. Хором пели песни военных лет, народные песни: на испанском, на русском.

Разрушение СССР стало тяжёлой утратой и разочарованием для многих испанцев: у них

на глазах исчез основной очаг антифашистского сопротивления, испанское левое движение оказалось раздроблено. В текущей ситуации для многих в Испании очевидно, что сегодня, как никогда, необходима точка сборки антифашистских сил. На одной из конференций Компартии Испании, посвящённой событиям на Украине, был поставлен вопрос: «Кто станет главной антифашистской силой в XXI веке?» В ответ воцарилась гробовая тишина... На лицах неподдельная озабоченность. А ведь и действительно, кто?

Сегодня, после того, как «Бессмертный полк» прошёл по улицам России, есть надежда, что точка сборки антифашистских сил найдена. А значит, есть надежда на будущее. Уверена, Испания присоединится к борьбе. Об этом свидетельствует беспрецедентное по размаху празднование Дня Победы

в самой Испании: Барселоне, Мадриде, Сан-Себастьяне, Малаге, Валенсии. В этом году принято решение собрать «Бессмертный полк» и в Испании, чтобы родственники тех, кто боролся против фашизма, смогли пройти с их портретами по земле, за свободу которой они боролись.

Вера Родионова

# Диффузные сепаратистские войны

# Дальневосточный сепаратистский тренд

Как минимум с весны 1992 года часть дальневосточной элиты встала на позиции откровенного дальневосточного сепаратизма. И в качестве прецедента откровенно обсуждала существовавшую с апреля 1920-го по ноябрь 1922 года Дальневосточную Республику



Участвуют ли в формировании этого тренда только дальневосточные оранжоиды? Увы, у нашей региональной и даже федеральной элиты тоже рыльце в пушку. Можно выделить четыре группы наших «элитариев», так или иначе действующих в своих играх обособленческую и сепаратистскую темы.

Группа № 1 — те, кто всерьёз вознамерился отделить Дальний Восток от Российской Федерации. Таких «игроков» не так уж много, но они есть.

Группа № 2 — те, кто пытается за счёт поощрения сепаратистских тенденций выторговать те или иные дополнительные возможности для своего региона. Эта группа гораздо более многочисленна.

Группа № 3 — те, кто, не слишком разбираясь в существе вопроса, отдаёт формирование общественных тенденций на откуп своему

Дальневосточный сепаратистский ... 156  
деструктивному окружению. Таких тоже со-  
всем не мало.

Группа № 4 — «подчиняющиеся тенден-  
циям». Увы, в современной Российской Фе-  
дерации постсоветский регресс, запущенный  
распадом СССР и лихими 90-ми, всего лишь  
сдержан, но не переломлен. А любой регресс  
порождает местнические настроения, про-  
тивопоставление своего маленького региональ-  
ного хутора — большому и не слишком свое-  
му державному дому.

Хочешь нравиться местному населению,  
плывущему в потоке регрессивных тенден-  
ций, плыви в этом потоке сам, оправдывая  
это необходимостью обособляться не вообще,  
а только лишь от скверного нынешнего феде-  
рального центра.

Наглядный пример чего-то подобного дал  
видный представитель дальневосточной эли-

ты В. Ишаев, занимавший пост губернатора Хабаровского края целых 17 (!) лет (с февраля 1992-го по апрель 2009-го). В ноябре 1995 года Ишаев дал интервью газете «Известия». В интервью было сказано следующее: «В своё время я был не только активным борцом против создания Дальневосточной республики, но и ярым противником даже разговоров об этом. Весной 1992-го <...> на заседании ассоциации экономического взаимодействия субъектов Федерации Дальнего Востока <...> тогдашний вице-премьер В. Махарадзе сказал, что правительство и Президент весьма обеспокоены участившимися высказываниями официальных лиц о создании Дальневосточной республики <...> Главы администраций дальневосточных территорий тогда искренне ответили, что мы-де

Дальневосточный сепаратистский ... 158  
занимаемся реальной экономикой <...>  
И эта сумасбродная идея выдумана по-  
литиканствующими чиновниками <...>  
Мы дружно подписали обращение к Пре-  
зиденту, в котором заверяли, что и не  
помышляем об отделении от России. Ми-  
нуло три года, и я с болью <...> должен  
признать, что Москва делает всё, <...>  
чтобы оторвать от себя регионы дальней  
России».

Корреспондент «Известий» задаёт доста-  
точно провокационный вопрос: «И выход вы  
видите в создании Дальневосточной рес-  
публики?» На это В. Ишаев отвечает: «По-  
жалуй, и в этом... Сепаратизм — отде-  
ление. Мы отделяться от России не по-  
мышляем. Добиваемся одного: если центр  
не помогает нам развивать экономику,  
решать социальные проблемы, пусть не

Ишаев — очень опытный и крупный политик. Он прекрасно понимал, что распад СССР начался с выдвижения союзными республиками требований в адрес союзного центра — мол, не мешайте! И что это называется раскруткой центробежных тенденций. Ну и?

Ишаев не мог не понимать и другого. Того, что как минимум с весны 1992 года часть дальневосточной элиты просто встала на позиции откровенного дальневосточного обособленчества и сепаратизма. И в качестве прецедента откровенно обсуждала существовавшую с апреля 1920-го по ноябрь 1922-го Дальневосточную Республику (ДВР) — «буферного» государства, специально созданного большевиками, дабы на период Гражданской войны избежать общей границы Советской России с враждебной Японией.

Подчеркнём, что на этот прецедент в своих «обоснованиях» на обоснование Дальнего Востока от Москвы ссылаются с тех пор все местные регионалисты и сепаратисты.

Конечно же, постсоветский регресс был страшным вызовом для Дальнего Востока. Потому что уже к середине 1990-х годов разрушение российской экономики, спровоцированное так называемыми «либеральными реформами», сделало невозможным реализацию всех разрабатываемых федеральным центром «Программ по развитию Дальневосточного региона» (об этом мы уже писали в нашей газете).

И проще всего было ответить на этот вызов разного рода обособленческо-сепаратистскими заявлениями. Такими, как интервью Ишаева. Или вышедшая чуть ранее (весной 1995 года) программная публикация

в газете «Хабаровский экспресс». В этой публикации говорилось: «Мы, дальневосточники, не нужны сегодня никому... Выход в том, чтобы сесть за круглый стол всем шести краям и областям Дальнего Востока, чтобы обсудить создание Дальневосточной республики, пока в рамках Российской Федерации. Со своим бюджетом, банком, налоговой службой, МИДом и прочее...».

Прошло двадцать лет. И вот уже не Ишаев, а новый губернатор Хабаровского края В. Шпорт заявляет 4-го февраля 2015 года о создании в местном правительстве аж своего МИДа. Шпорт говорит: «Усиливаем работу на внешних рубежах, поэтому из наших же структур сделаем такое министерство иностранных дел и регионального развития, чтобы, опять же, политика

*Дальневосточный сепаратистский ... 162  
наша [вела] на пространстве АТР».*

Губернатор Шпорт прекрасно понимает, что министерство иностранных дел в единой и неделимой России может быть только одно. Что область отношений с иностранными государствами — неотъемлемая прерогатива федерального центра. Что для экономического развития Дальнего Востока никакой дальневосточный МИД не нужен. Что такой пример не может не быть заразительным для других регионов, приграничных прежде всего. Что такая инициатива идёт вразрез с Конституцией РФ... Отдельный тревожный симптом или нечто большее?

3-го февраля 2015 года в «Российской газете» было опубликовано интервью министра РФ по развитию Дальнего Востока (Минвостокразвития) А. Галушки, посвящённое вступлению (с марта этого года) в силу за-

кона о Территориях опережающего развития (TOP). Напомним, что сейчас концепция TOP становится основной для привлечения в отдельные регионы Дальнего Востока частных инвесторов из стран АТР. И существует мнение экспертов, согласно которому на этих территориях азиатский бизнес будет использовать в основном китайскую рабочую силу. Вот что ответил глава Минвостокразвития этим экспертам: «*В первую очередь рабочие места на Дальнем Востоке создаются для дальневосточников. Во вторую — для граждан РФ, если на Дальнем Востоке не будет хватать тех или иных квалифицированных специалистов...*».

Странное заявление, не правда ли? Официальное лицо из Правительства Д. Медведева противопоставляет неких дальневосточников гражданам России! Понимаете — даже не

«другим гражданам России», просто «гражданам России». Вам не кажется, что чиновник уровня господина Галушки не имеет права на такую политическую небрежность. Или, как минимум, обязан сразу поправиться. Кроме того, нетрудно убедиться, что министр Галушка небрежен не только в словах, но и в рабочих контактах.

Мы уже сообщали, как в августе 2014 года в рамках фестиваля V-ROX во Владивостоке А. Галушка принял участие в дискуссии, которая изначально имела такое название «О предпосылках формирования и перспективах Тихоокеанской республики». Позже на официальном сайте фестиваля тему представили как «Тихоокеанская Россия — существование, развитие и перспективы», но в данном случае важно — с кем вёлся разговор. Галушка беседовал с белоленточником и откро-

*Дальневосточный сепаратистский ... 165*  
венным сепаратистом, писателем В. Авченко. Этот журналист «Новой газеты» во Владивостоке» известен тем, что в соавторстве с вокалистом группы «Мумий Тролль» И. Лагутенко написал книгу «Владивосток 3000», посвящённую «романтической мечте о Тихоокеанской республике».

Не было бы этой странной «дружеской беседы» представителя державной вертикали и дальневосточного сепаратиста, мечтающего об отдельной Тихоокеанской республике, можно было бы сдержаннее отнестись к противопоставлению дальневосточников гражданам России, сделанному Галушкой. Но, простите, мы имеем то, что имеем. И это весьма тревожно.

Не менее важным и тревожным является и то, что в последние годы термин «Тихоокеанская Россия» всё активнее используется в

*Дальневосточный сепаратистский ...* 166 различных публикациях и программах, посвящённых социально-экономическому развитию дальневосточных регионов. Довольно часто в этих материалах речь идёт просто об использовании ресурсных возможностей этих прибрежных территорий РФ для экономического сотрудничества со странами АТР. Более того, разговоры о Тихоокеанской России с центром во Владивостоке, весьма распространённые в местной элите, уже на семантическом уровне наделяют Дальневосточный федеральный округ большей автономией и обособленностью от федерального центра.

И здесь необходимо обратить внимание на то, что в последние годы в регионе всё более активно работает группа интеллектуалов, обслуживающая регионалистски-ориентированную часть местной элиты. Яркий тому пример — деятельность сторонника

воссоздания «Дальневосточной Республики», профессора хабаровского Тихоокеанского государственного университета (ТОГУ) Л. Бляхера. С весны 2014 года этот представитель «ишаевской элиты» начал вести по хабаровскому телевидению еженедельную передачу («История Дальнего Востока с Леонидом Бляхером»), содержащую в себе пропаганду обособленческих идей. Одна из тем — противопоставление «москвичей» и «дальневосточников».

В 2014-м вышла книга Л. Бляхера «Дальний Восток. Искусство неуправляемой жизни», в которой приводится обоснование распада страны в рамках регионов при демонтаже или самоустраниении власти. (Отметим, что Бляхер является сторонником Евромайдана, и для него «украинский сценарий» для России является вполне приемлемым.) Приведём наиболее характерную цитату из книги:

«Дальний Восток — несомненная часть России... Но эта аксиома <...> никак не противоречит столь же всеобщему восприятию центральной (столичной) власти как внешней и чужой. К этой власти нужно приспособиться, от неё стоит защищаться. В идеальном варианте её получится использовать для настоящих (региональных) нужд». Согласно позиции Бляхера, выраженной в других текстах этого философа-регионалиста, сохраняющая единое государство федеральная власть является основным врагом для регионов: «Проблема в том, что власть в России — это, при любом к ней отношении, паразит на теле страны... Скрепление многосоставного тела России на сегодня происходит, в основном, усилиями этого паразита...».

Так что же предлагаю подобные эксперты местной элите в качестве альтернативы?

Ратуя за обособление дальневосточного региона от федерального центра, они одновременно прорабатывают концепцию более глубокого российско-китайского приграничного сотрудничества.

Вот, к примеру, как Л. Бляхер представляет эту тему в своём журнале «Полития»: «Некогда, на рубеже XIX и XX вв., чтобы обозначить русский элемент в культуре Северного Китая, был введён термин «Желтороссия». Сегодня в «Желтороссию» постепенно превращается всё приграничье. Русское и китайское зеркала смотрят друг на друга, и «русский Китай» и «китайская Россия» всё сильнее сливаются в одно, общее изображение».

Обратим внимание на то, что один из

*Дальневосточный сепаратистский ... 170*  
проектов подобного «слияния» был представлен представителем Китая на Петербургском международном экономическом форуме в мае 2014 года. Тогда зампред правительства КНР Ли Юаньчao предложил «создать новый блок (или экономическую зону) в Восточной Азии — российский Дальний Восток и север Китая». В данном проекте было предусмотрено и предварительное «разделение труда»: с одной стороны — российские природные ресурсы, с другой — китайская «рабочая сила».

Напомним, что на китайской территории, прилегающей к российской границе, проживает около 120 миллионов человек. А число жителей дальневосточного региона составляет порядка 6 млн 220 тысяч. Так что проект «слияния» двух приграничных территорий может обернуться в перспективе потерей

Так на что работает часть региональной и  
федеральной элиты?

Антон Безносюк

# Культурная война

# Советская матрица

---

## — 3

Понять из нынешних фильмов о войне, почему мы выиграли, невозможно. Армия, показанная в фильмах современных российских режиссёров, не то что победить — она просто не смогла бы воевать

У всех, кого так или иначе интересует кино, на слуху громкие скандалы, один за

другим происходящие в современном российском кинематографе вокруг фильмов, снятых о Великой Отечественной войне. В целом ряде фильмов не просто искажаются факты, в них происходит полноценная подмена: советские солдаты, совершившие невозможное, чтобы сначала остановить, а потом разгромить фашистов, представлены в виде насилиников, грабителей, убийц, варваров, а фашисты, сжигавшие города, деревни, госпитали, университеты, уничтожавшие мирное население, представлены как добропорядочные вояки, выполняющие плохие приказы. Удивительно, что за оправдание фашизма взялись российские режиссёры.

Можно понять (оговорив, что понять — не значит оправдать) немцев, уставших каяться за Гитлера и осуществляющих осторожные шаги по оправданию фашистов. Имен-

но таким донельзя осторожным оправданием фашизма занят, например, немецкий режиссёр Оливер Хиршбигель. В фильме «Бункер» (2004 год) он сначала показывает нацистскую верхушку, конечно же, не состоящую из героев и праведников, но проявляющую такие свойства, которые не могут не породить у зрителя вопроса о том, а так ли плохи были столпы нацизма, проявляющие в критический момент и человечность, и способность к осуществлению взаимной поддержки, и беспредельную верность идеалам национал-социализма. Породив у зрителя этот вопрос, задействуя при этом и подтасовки, и игнорирование всего того, что в мировой науке называется «эффектом бункера» именно потому, что гитлеровский «бункер» вёл себя достаточно омерзительно, Хиршбигель затем, очень предвзято и руководствуясь абсолют-

но очевидной целью, выдаёт, что называется, на-гора образ русских варваров, затопивших и благородный Берлин, и бункер как его сердцевину. Красная Армия представлена им в виде большой, аморфной, не совсем трезвой массы, занявшей пространство вокруг Рейхстага. Самое настоящее нашествие варваров, разбивших биваки и разведших где попало костры.

Что говорят наши оппоненты, когда им на всё это указываешь? Они говорят: «Вам нужны светлые пропагандистские агитки, в которых Красная Армия будет беспредельно восхваляться при полном игнорировании реальности. А Хиршбигелю и таким, как он, нужна настоящая правда о войне, обо всех участвующих в ней силах. А такая правда не может не содержать в себе массы по-настоящему правдивого материала, никак не сочетаемого

с идеальным пропагандистским образом советского солдата».

Прошу прощения, но где эта самая правда, которой мы якобы боимся, и которую столь бесстрашно показывают такие, как Хиршбигель? Покажите нам, пожалуйста, эту правду — и мы её примем. Но единственная правда, которую можно показать, — это документальные съёмки той эпохи. Они есть, и их очень много. Ни один советский документалист, конечно, не снимал ничего, способного бросить тень на Красную Армию. Но вопрос не в том, что этот документалист не снимал. А в том, что он снимал, причём, повторяю, в огромном количестве. Снятое более чем достаточно для каждого непредвзятого, вменяемого зрителя. Снятое доказывает, причём совершенно неопровергимо, что Красная Армия была не той ордой, которую показал

Хиршбигель, а крайне дисциплинированным и блестяще организованным сообществом людей с оружием. Причём людей культурных, способных проявлять гуманность, невероятно великодушно обращавшихся с теми, кто принёс им и их близким невиданные бедствия.

Мы смотрим эти кадры — и всё становится на свои места. Эти кадры настолько убедительны, что никакие сооружённые постфактум с той или иной тенденциозностью образы не могут устоять. Недаром документальные съёмки так любили использовать советские режиссёры.

В начале фильма Марлена Хуциева «Был месяц май» (1970) показаны документальные кадры боёв на улицах Берлина, документальные съёмки установки флагов над Рейхстагом. Эти съёмки передают атмосферу братства, сплочённости, коллективизма. Видно,

что Красная Армия прекрасно обучена, что в ней господствует дисциплина. На лицах людей — вера в возможность построить лучший, справедливый мир, воодушевлённость победой и нормальная, лишённая сусальности и сочетающаяся с понятной суворостью человеческая доброта. Посмотришь на всё это — и становится понятно, почему такая армия победила. Как, кстати, при просмотре документальных немецких съёмок становится понятным, почему проиграл нацизм.

Понять из нынешних фильмов о войне, почему мы выиграли, невозможно. Армия, показанная в фильмах современных российских режиссёров, не то что победить — она просто не смогла бы воевать. Так как невозможно воевать, если тебя окружает НКВД, представленное исключительно глупыми, жестокими, аморальными людьми. При этом все достой-

ные люди или уже расстреляны, или сидят в тюрьмах. А недостойные воевать не могут! Ну и кто же воевал? Современные пропагандисты антисоветизма, обвиняющие великих советских режиссёров в том, что они показывали неправду, без стыда и совести заявляют, что воевали единственные настоящие благородные советские люди — узники ГУЛАГов. Других ведь благородных советских людей не было! Режиссёр Вера Глаголева с ума величного заявляет: *«Половина страны сидела, а половина — охраняла»*. Не будем подробно, так сказать, обсуждать бредовость подобного заявления. Вкратце — если половина страны сидела, а половина охраняла, то кто работал? Наверное, зэки? А кто заполнял улицы советских городов, кто праздновал завоевания социализма? Зэки и охранники находились в ГУЛАГах. А кто находился в Москве и дру-

гих городах России? И как можно говорить о том, что половина страны сидела, если уже известно, сколько сидело?

Главное, как мне представляется, в другом. В том, что этот бред является антисоветской директивой, которую послушно выполняют так называемые свободные творцы, являющиеся на деле не только не творцами, но и исполнителями заказов, гораздо более несвободными, чем те, кого они обвиняют в несвободе. Выполняя эту директиву, лишь озвученную Глаголовой, а сформулированную другими, наши творцы упорно делают героями постсоветских фильмов о войне именно заключённых. От которых, согласно современным сценариям, до последнего скрывают, что идёт война, и которые, узнав о войне, всеми правдами и неправдами прорываются на фронт.

Сначала такая коллизия была показана в фильме Никиты Михалкова «Предстояние» (2010 год). Чуть позже — в очередном скандальном фильме «Служу Советскому Союзу». Фильм вышел в 2012 году на канале НТВ. Причём его выход, как и выход фильма Веры Глаголевой «Одна война» (о трагической судьбе женщин, родивших в войну от немцев), был приурочен ко дню начала войны, к 22 июня. И вы после этого будете говорить, что вы не пропагандисты и что заказа нет?

Сюжет фильма «Служу Советскому Союзу» — это очередной вымысел, не подкреплённый никакими историческими фактами: летом 1941 года немцы подступили к советскому исправительному лагерю. Охрана лагеря разбежалась, а заключённые не просто отбили нападение — они ещё и сорвали пла-

ны немцев, не дав их десанту закрепиться в стратегически важном месте. О произошедшем заключённые сообщили в НКВД Мурманска. Им объявили благодарность, а потом в лагерь пришли спецслужбисты, заключённых расстреляли, а награды за уничтожение немецкого десанта получило сбежавшее руководство лагеря.

Предлагаю читателю представить себе ситуацию, при которой так происходит везде. Сколько же нужно лагерей для того, чтобы разгромить все немецко-фашистские орды? И какую роль при этом играют войсковые соединения, явным образом размещённые не за колючей проволокой? Они были статистами, наблюдавшими за героическими подвигами узников ГУЛАГа, сломавшими хребет гитлеровской военной машине, завоевавшей полмира? Они сначала узников ГУЛАГа выстав-

ляли для победы над гитлеровцами, а потом их расстреливали и получали ордена? Но кто пришёл в Берлин, кто взял его в невыносимо тяжёлых боях? Благородные узники ГУЛА-Га? Ну, если это сделали они, и они так благородны, то кто насиловал немок? Ах, да, я забыла — энкавэдэшники!

Нам предлагают в виде правды о войне даже не комиксы, не суперпримитивную продукцию для дегенератов, а сгустки желчи и гноя, извергаемые неким коллективным творческим антисоветским организмом, чувствующим, что память о советском сохранена и носит победительный характер. Это чувство мутит, вызывает бешенство, желание уже не просто выполнить заказ, а изрыгнуть нечто непотребное. И, наблюдая за тем, как на это реагируют, подленько похихикивать. После выхода фильма «Служу Советскому Союзу»

на то, что изрыгнули, стали реагировать по привычной для нас в последнее время схеме. Возмущённая общественность обратилась в Министерство культуры, глава Министерства Владимир Мединский написал открытое письмо главе канала НТВ Владимиру Кулистикову с призывом отказаться от показа фильма 22 июня. Необычно в этой истории то, что письмо министра культуры телеканал сначала проигнорировал, фильм показал, а потом ещё и написал в ответ издевательские стихи.

Возникает вопрос: можно ли при таком отношении побеждать бандеровскую чуму, сдерживать накипающую ярость Запада и его российских — отнюдь не столь уж беспомощных — почитателей? Откуда берутся эти самоубийственные для страны расхождения между теми антизападными образами, кото-

рые использует власть, мобилизуя общество на свою поддержку, и всей этой антисоветской пакостью, которую та же власть оплачивает и раскручивает? Пусть бы, в конце концов, Запад оплачивал такие фильмы, как «Служу Советскому Союзу». Пусть бы он это раскручивал в интернете или в каких-нибудь наших полуподпольных кинотеатрах. Но это раскручивает НТВ! То есть «Газпром». То есть... И оплачивает это тоже понятно кто. Между прочим, тоже вовсе не ЦРУ. И вовсе не ЦРУ начинает вновь вытаскивать на экран полностью разгромленных Млечина и Сванидзе. И это при том, что на пресс-конференции В. Путина и А. Меркель Президент России дал оценку пакта Молотова-Риббентропа, диаметрально противоположную той, которая навязывалась и навязывается обществу коллективным Сванидзе.

Чем это объясняется? Борьбой кремлёвских башен? Или своеобразной волей к смерти, приступом коллективного суицида? Или просто каким-то ступором? Но чем бы это субъективно ни объяснялось, объективный смысл происходящего очевиден. И он вовсе не только в том, что власть, поступая таким образом, рубит сук, на котором сидит.

Обсуждая культурную войну, мы прежде всего должны говорить о том, что Советский Союз рухнул ещё и потому, что не было дано окончательного ответа на главный вопрос: кого победили в 1945-м? Увы, не только примитивные агитки, но и самые глубокие советские фильмы о войне не дали ответа на этот вопрос. Потому что настоящую правду о враге опасались показывать, страшась того, что она может задеть чувства немцев вообще и немцев из ГДР — в первую очередь.

По этой же причине боялись идти на глубину, раскрывая правду о бандеровцах и многое о ком. А ну как, например, будут задеты чувства украинцев? Заметьте, я здесь говорю не о том, что нужны были более однозначные антинацистские ужастики. А о том, что нужно было идти на глубину, что и является функцией великого искусства. И, идя туда, обнаруживать настоящий ужас. А значит, и настоящее величие Победы.

*(Продолжение следует)*

Мария Рыжова